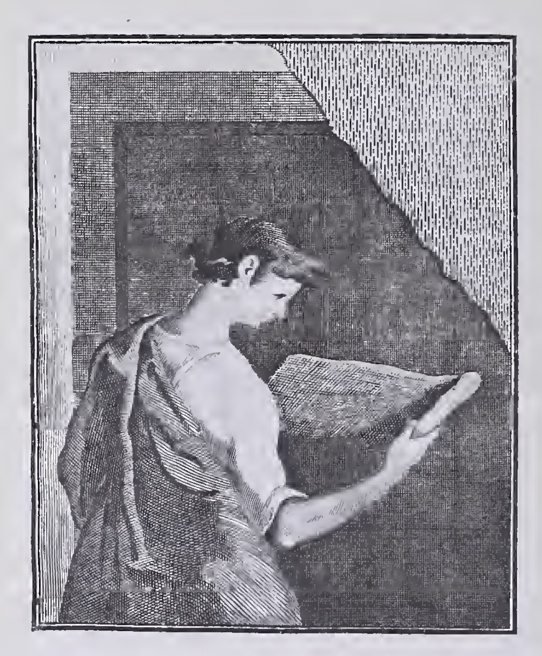
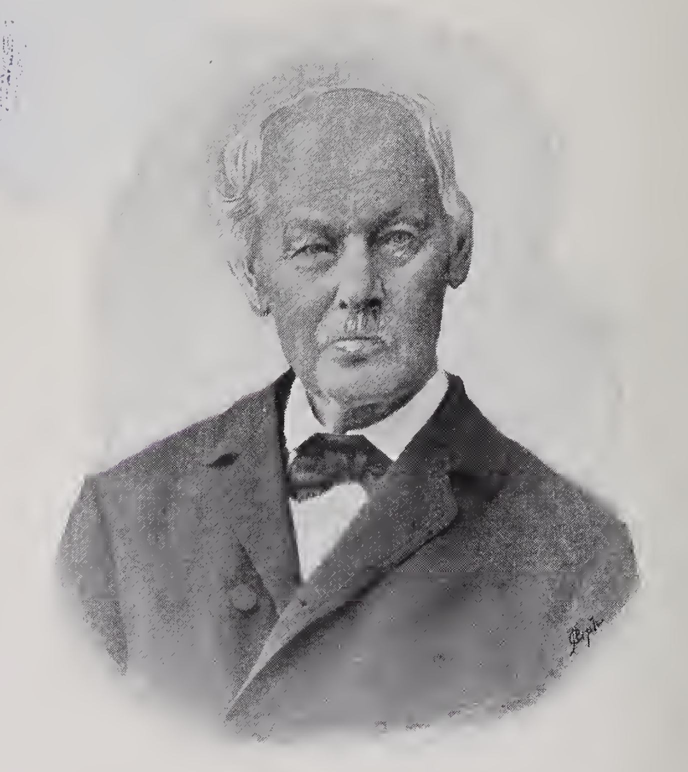








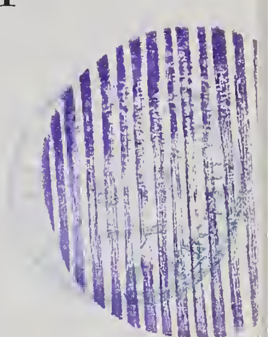


d'Elvert

MUSEUM FRANCISCEUM

ANNALES

MDCCCXCVI.





BRUNAE.

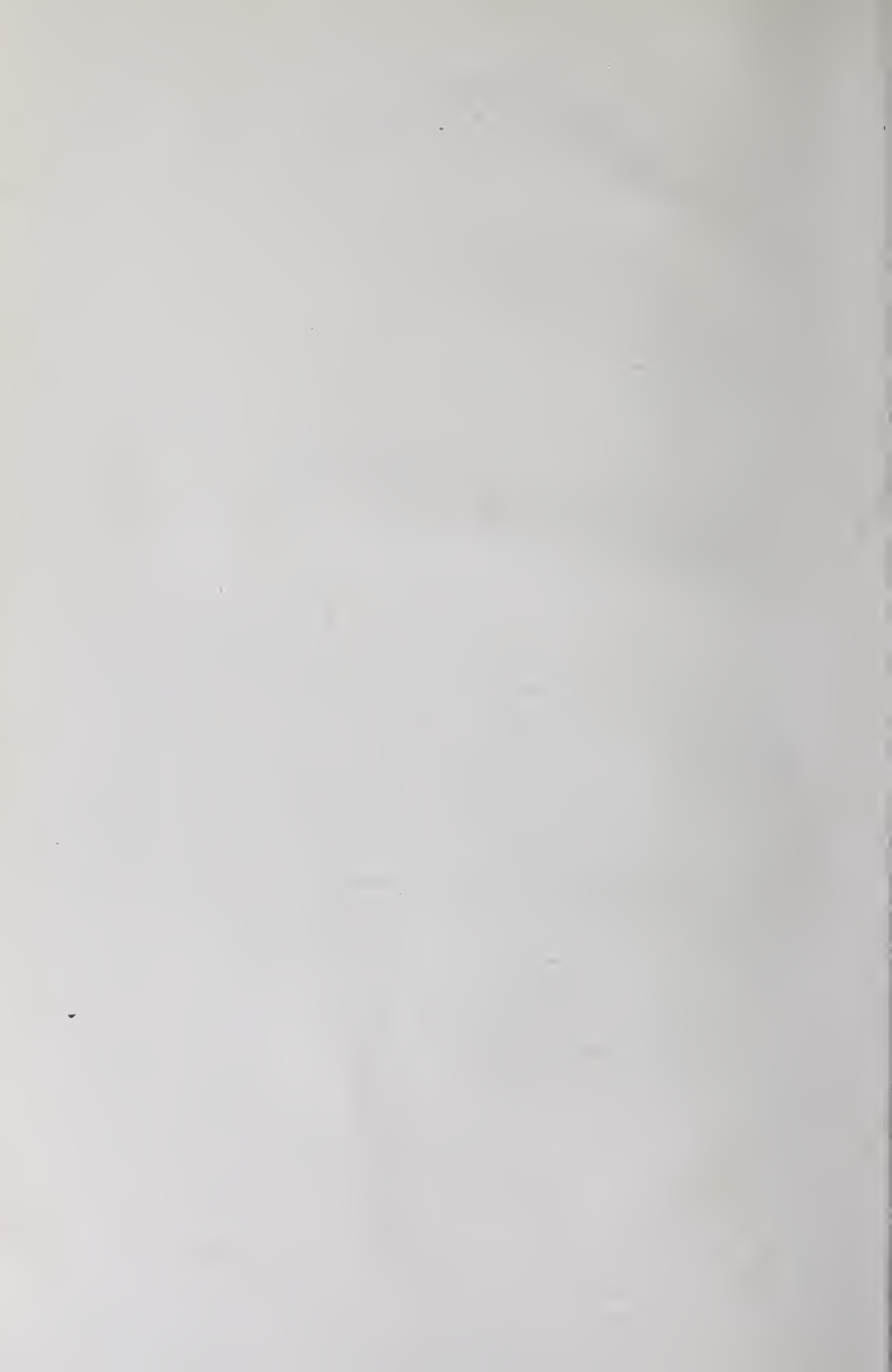
SUMPTIBUS MUSEI FRANCISCEI.

TYPIS EXPRESSIT RUDOLPHUS M. ROHRER.

MDCCCXCVII.

Inhalt. — Obsah.

Seite — Stránka



Thätigkeits-Bericht
der
Museums-Section
für
das Jahr 1896.

Zpráva o činnosti
musejního odboru
,
v roce 1896.

Christian Ritter d'Elvert. Am 18. Jänner v. J. schied in Christian d'Elvert ein Mann aus dem Leben, der wie kaum ein Zweiter auf die Entwicklung seiner Vaterstadt Brünn in einem langen, thatenreichen Leben den förderndsten Einfluss nahm. War auch sein Sinnen und Streben wohl in erster Linie dieser seiner Vaterstadt gewidmet, so haben doch auch wir Anlass, dieses verdienstvollen Mannes mit Dank und Anerkennung zu gedenken, da ihn seine langjährige Stellung als Director-Stellvertreter der k. k. mähr. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde auch in engste Beziehung zu unserem Franzens-Museum brachte und dieses ihm eine wesentliche Förderung seiner Entwicklung dankt.

Geboren ward d'Elvert am 11. April 1803 zu Brünn, wo sein

Christian rytíř d'Elvert. Christianem d'Elvertem zesnul dne 28. ledna p. r. muž, který na rozvoj svého otcovského města Brna s úspěchem působil jako sotva kdo jiný po všechen svůj dlouhý, skutky bohatý život. Třeba že veškerá snaha jeho byla věnována především otcovskému městu jeho, přece i my máme příčinu, abychom vděčně vzpomenuli muže, jejž dlouholetý úřad řiditele-náměstka c. k. mor. společnosti pro zvelebení hospodářství, přírodoznalství a vlastivědy uvedl v nejužší styk s naším Františkovým museem, kteréžto mu děkuje za podstatné zvelebení svého rozvoje.

d'Elvert narodil se 11. dubna 1803 v Brně, kam otec jeho Bedřich

Vater Friedrich d'Elvert, ein Lothringischer Emigrant, eine Zufluchtsstätte fand und sich als französischer Sprachmeister niedergelassen hatte.

Nach Absolvierung der Gymnasial- und philosophischen Studien in Brünn und Olmütz widmete sich d'Elvert den juridisch-politischen Studien in Prag und Wien und trat hierauf bei dem mähr.-schles. Gubernium als Conceptspraktikant in den Staatsdienst (1827), wurde nach 13jähr. Dienstzeit im Jahre 1840 Gubernialconcipist und im Jahre 1843 Kreiscommissär. In dieser Eigenschaft führte er 1847 die Robot- und Zehent-Ablösung auf der Herrschaft Seelowitz durch, leitete ebenso erfolgreich die politischen Arbeiten sowohl der Zwittawa- und Schwarza-Regulierung bei Brünn (1847—49), als auch den Ausbau eines circa 50 Meilen umfassenden Bezirksstraßennetzes. Während dieser Zeit entwickelt er auch bei dem Ankaufe des Samenbedarfes für die nothleidenden schles. Gebirgsbewohner (1848) eine umsichtige und energische Thätigkeit. Für die erfolgreiche Lösung der ihm gestellten Aufgaben wurde ihm wiederholt die ehrenvollste Anerkennung seiner vorgesetzten Behörden zutheil. d'Elvert charakterisiert indes die damaligen Verhältnisse im politischen Staats-

d'Elvert, lothrinský emigrant, se uchýlil a jakožto francouzský učitel řeči se usadil.

Absolvovav gymnasijní a filosofická studia v Brně a Olomouci, věnoval se d'Elvert právnicko-politickým studiím v Praze a ve Vídni a vstoupil potom při mor. slezs. Guberniu do státní služby jakožto konceptní praktikant (1827), stal se po 13leté službě v r. 1840 guberniálním koncipistou a v r. 1843 krajským komisařem. V této hodnosti prováděl na panství židlochovském vyvazení roboty a desátků a stejně úspěšně řídil politické práce jak při regulaci Svitavy a Švarcavy u Brna (1847—49) tak i 50mílové sítě okresních silnic. V témže čase rozšafně a energicky působil při nákupu potřebných semen pro nouzi trpící slezské obyvatelstvo horské (1848). Za zdárná rozřešení úkolů jemu svěřených dostalo se mu vícekráte nejčestnějšího uznání od představených. d'Elvert karakterisuje však tehdejší poměry politické služby státní ve své autobiografii[1] těmito slovy: „že staré dobré časy pro rakouské úřednictvo vyznačovaly

[1] Christian d'Elvert, Gedenkblätter zu seinem 90. Geburtstag. V Brně 1893. Nákladem hist.-statist. sekce c. k. mor. hospod. společnosti.

dienste in seiner Selbstbiographie[1] mit den Worten: „dass die gute alte Zeit für die österreichische Beamtenwelt bei angestrengter und mühevoller Arbeit und aller Hingebung gekennzeichnet war durch geringe und erst nach langer Zeit erreichte Ablohnung, ja Zurücksetzung gegenüber Bewerbern aus begünstigten Kreisen, namentlich der meist wenig arbeitslustigen und arbeitsfähigen „überzähligen Unbesoldeten“ des höheren Adelstandes“. Diese Verhältnisse veranlassten ihn im Jahre 1850 aus dem politischen Dienste in der Eigenschaft eines Finanzrathes in den Finanzdienst überzutreten. Von dieser Zeit bis zu seinem im Jahre 1868 erfolgten Übertritt in den bleibenden Ruhestand wirkte er bei der mähr.-schl. Finanzdirection, u. zw. von 1850 bis 1858 als Finanzrath, von 1858 bis 1868 als Oberfinanzrath. In dieser seiner Stellung war er Mitglied der mähr. Grundentlastungs-Commission, der mähr. Grundentlastungs-Fondsdirection, der Commission zur Regelung der Propinationsverhältnisse in Mähren und wirkte hervorragend mit bei der Durchführung der neuen Zoll-

se při namahavé a trudné práci a veškeré oddanosti nepatrným a teprve po dlouhé době dosaženým služným, ba odstrkováním oproti uchazečům z kruhů hýčkaných, obzvláště málo do práce horlivých a práce schopných „nadpočetných bez žoldu“ z vyšší šlechty.“ — Tyto okolnosti způsobily, že v r. 1856 přestoupil z politické služby do finanční jakožto finanční rada. Od tohoto času až do r. 1868, kdy nastoupil trvalý odpočinek, působil při mor.-slezs. finančním ředitelství a sice od 1850—58 jakožto finanční rada, od 1858 až do 1868 jakožto vrchní finanční rada. V této hodnosti byl členem mor. pozemkové komisse vyvazovací, ředitelství mor. vyvazovacího fondu, komisse k úpravě propinačních poměrů na Moravě a působil měrou vynikající při provádění nových oprav celních na Moravě a ve Slezsku, jakož i obchodní a celní smlouvy se státy německého spolku.

[1] Christian d'Elvert, Gedenkblätter zu seinem 90. Geburtstag, Brünn 1893. Verlag der histor.-stat. Section der k. k. mähr Landwirtschafts-Gesellschaft.

reformen in Mähren und Schlesien, wie des Handels- und Zollvertrages mit den deutschen Vereinsstaaten.

An dem öffentlichen Leben nahm d'Elvert stets den regsten Antheil. Bereits im J. 1848 berief ihn das Vertrauen seiner Mitbürger in den mähr. Landtag, dem er auch späterhin vom Jahre 1871—78 und von 1881 bis zu seinem Lebensende angehörte. Das Jahr 1849 findet ihn im Frankfurter Parlamente, wo er kurz vor dessen Auflösung eintraf und daher kaum Gelegenheit fand, hervorzutreten. Dem österr. Reichsrathe gehörte er von 1871—82, also durch 11 Jahre an und fungierte daselbst im Jahre 1873 als Alterspräsident. — In den Gemeindeausschuss der Stadt Brünn wurde er seit dem Jahre 1850 immer wieder gewählt und entwickelte daselbst eine hervorragend ersprießliche Thätigkeit. Durch 3 Wahlperioden (1861—64 und 1870—76) fungierte er als Bürgermeister von Brünn und erwarb sich während dieser Zeit um die Ausgestaltung der Stadt, wie kaum ein Zweiter, hervorragende Verdienste.

Veřejného života účastnil se d'Elvert vždy velmi čile. Už v r. 1848 byl povolán důvěrou svých spoluobčanů do mor. sněmu, jemuž i později od 1871—78 a od 1881 až do konce života přináležel. V r. 1849 shledáváme jej ve Frankfurtském parlamentě, kamž přišel krátce před rozpuštěním a nenalezl tedy příležitosti, aby vystoupil. Rakouské říšské radě přináležel od 1871—82, tedy jedenáct let a v r. 1873 fungoval jako předseda dle stáří. Do obecního výboru města Brna byl volen od r. 1850 vždy znovu a rozvíjel tam vynikající, úspěšnou činnost. Po tři volební období (1861—64 a 1870—76) úřadoval jakožto starosta města Brna a získal si za tuto dobu obzvláštní zásluhy o úpravu města, jako málokdo jiný.

Seine Vorliebe für Geschichtsforschung führte ihn auch der k. k. mähr. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde zu, der er seit dem Jahre 1836 als

Záliba jeho pro bádání dějepisná přivedla jej také do c. k. společnosti pro zvelebení hospodářství, přírodoznalství a vlastivědy, jíž přináležel od r. 1836 jakožto dopisující a od r. 1849

correspondierendes und seit 1849 als wirkliches Mitglied angehörte; im Jahre 1850 wurde er in den Centralausschuss, 1867 zum Director-Stellvertreter dieser Gesellschaft gewählt, welche Stelle er bis zu der 1892 erfolgten Reorganisation der Gesellschaft bekleidete. Seine ganz besondere Fürsorge wandte er in dieser seiner Function dem in der Verwaltung der Gesellschaft stehenden Franzens-Museum und der historischen Section zu, deren Vorstand er seit dem Jahre 1851 ununterbrochen blieb.

Das Franzens-Museum wusste er durch reiche Vermehrung seiner Sammlungen und der Bibliothek sehr wesentlich auszugestalten. So wurden zu den bestehenden Sammlungen u. a. durch Ankauf erworben: Die reichhaltige ornithologische Sammlung Schwabs, die Conchyliensammlung Gartners, die paläontolog. Sammlung Dr. Katholickýs und die prähistorischen Sammlungen Koudelkas und Slovaks. Eine namhafte Bereicherung erfuhr das Franzens-Museum während dieser Zeit auch durch zahlreiche Geschenke, unter welchen die ethnographischen Sammlungen des Marinestabs-Arztes Dr. Wawra, des Consuls Haas und des Consuls Janiczek, ganz besonders aber die

jakožto skutečný člen; v r. 1850 byl zvolen do ústředního výboru a 1867 za řiditele - náměstka, kteréžto místo zastával až do reorganisace společnosti v r. 1892. Zvláštní péči věnoval v této své funkci Františkovu Museu, jež náleží do správy společnosti a historické sekci, jejížto předsedou zůstal nepřetržitě od r. 1851.

Museum Františkovo dovedl podstatně vypraviti bohatým rozmnožením sbírek a knihovny. K sbírkám už hotovým byly získány kupem: bohatá ornithologická sbírka Schwabova, Gartnerova sbírka konchylií, palaeontologická sbírka dra. Katholického a praehistorické sbírky Koudelkovy a Slovákovy. Za téže doby obohaceno bylo značně Františkovo Museum také četnými dary, mezi nimiž zasluhují zmínky národopisné sbírky lékaře námořního štábu dra. Wawry, konsula Haase a konsula Janiczka, obzvláště však skvostné obrazy, které především Museu věnovali: Jeho Jasnosť panující kníže Jan z Liechtensteinu, rovněž pak d'Elvert sám, dále kníže Salm, z Proskowtzů a jiní.

wertvollen Gemälde hervorgehoben zu werden verdienen, welche in erster Linie Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann zu Liechtenstein, dann aber auch d'Elvert selbst, ferner Fürst Salm, v. Proskowetz u. a. dem Museum widmeten.

Wie die Sammlungen des Museums, so erfuhr auch die Bibliothek theils durch Ankauf, theils durch Geschenke eine ganz außerordentliche Bereicherung, so dass sie auf mehr als 70.000 Bände anwuchs. Unter den Geschenken ist wieder die Widmung d'Elverts dankend hervorzuheben, indem derselbe seine eigene Büchersammlung (ca. 10.000 Bände) der Bibliothek des Franzens-Museums einverleibte.

Das Anwachsen der Sammlungen, wie nicht minder der Wunsch nach einer systematischen Ordnung und Schaustellung der vorhandenen Objecte mussten zur Folge haben, dass die vorhandenen Räume des Franzens-Museums sich bald als unzulänglich erwiesen. Diesem sich immer dringender fühlbar machenden Mangel suchte d'Elvert durch große Zubauten abzuhelfen, die nach langwierigen Verhandlungen in den Jahren 1883 und 1888 zustande kamen. Dadurch wurden 21 neue, große und helle Räume gewonnen, welche einerseits eine entsprechende

Jako sbírky musejní tak i knihovna obzvláště obohacena byla dílem koupí, dílem dary, tak že vzrostla na více než 70.000 svazků. Mezi dary znovu třeba se zmíniti vděčně o věnování d'Elvertově, kterýžto svou vlastní sbírku knih (asi 10.000 svazků) do knihovny Františkova Musea zařadil.

Vzrůst sbírek jakož i přání po systematickém pořádku a výloze nashromážděných předmětů měly nutně za následek, že dosavadní místnosti Františkova Musea se ukázaly brzy nedostatečnými. Těmto stále více pocifovaným potřebám hleděl d'Elvert odpomoci velkými přístavbami, které po dlouhotrvajícím vyjednávání v letech 1883 a 1888 byly provedeny. Tím získáno bylo 21 nových a světlých prostor, které jednak umožňovaly vhodné rozestavení bohatých sbírek, jednak také při knihovně zřízení dvou veřejných čitáren.

Aufstellung der reichen Sammlungen, anderseits auch im Anschluss an die Bibliothek die Schaffung von zwei öffentlichen Lesezimmern ermöglichten.

Diese weitgehende Ausgestaltung des Museums und der Bibliothek stellte an die Ackerbau-Gesellschaft in materieller Richtung so bedeutende Ansprüche, dass die eigenen Mittel derselben lange nicht ausreichten, den neuen Bedürfnissen zu entsprechen. Beanspruchte doch der Neubau allein einen Aufwand von nahezu 50.000 fl.! Bedeutende Opfer erheischte aber auch die Vermehrung der Sammlungen und der Bibliothek. Auch hier wusste indes d'Elvert zu helfen, indem er mit seltener Ausdauer, trotz vorübergehender Misserfolge, an die Hilfe des Landes appellierte, bis es ihm endlich gelang, im J. 1883 vom Lande einen jährlichen Beitrag für das Museum in der Höhe von 5000 fl. zu erwirken. Auch die Gemeindevertretung von Brünn und die Direction der I. mähr. Sparcassa wusste er zu regelmäßigen namhaften Beiträgen zu bestimmen.

So war denn d'Elvert sowohl auf eine zeitgemäße, des Landes würdige Ausgestaltung des Franzens-Museums, wie nicht minder auf die Erschließung neuer Hilfsquellen be-

Tato dalekosáhlá úprava Musea a knihovny vyžadovala na hospodářské společnosti tak značného hmotného nákladu, že vlastní její prostředky daleko nedostačovaly, aby vyhověly novým potřebám. Již nová stavba sama vyžadovala značný náklad skorem 50.000 zl., značných obětí vyžadovalo rovněž rozmnožení sbírek a knihovny. I zde věděl si d'Elvert pomoci dovolávaje se s řídkou vytrvalostí přes všechen přechodný nezdar pomoci zemské, až se mu konečně podařilo v r. 1883 vymoci pro Museum roční příspěvek obnosem 5000 zl. Také brněnské obecní zastupitelstvo a řiditelství I. mor. spořitelny dovedl pohnouti k pravidelným značným příspěvkům.

Tak staral se d'Elvert neustále o časovou a Moravy důstojnou výpravu Františkova Musea, jakož i kterak by bylo možno získati

dacht, die diese Ausgestaltung ermöglichten.

Eine ungemein rege Thätigkeit entwickelte d'Elvert ferner in der historischen Section; ungemein groß ist die Zahl seiner historischen Arbeiten, insbesonders auf dem Gebiete der Cultur- und Rechtsgeschichte der letzten 3 Jahrhunderte. Diese Arbeiten legte er zum größten Theil in den von ihm zumeist selbst geschriebenen zahlreichen Schriften (circa 40 Bände) der histor. Section und des von ihm redigierten Notizenblattes nieder. Seiner Fürsorge und Umsicht dankt die Section auch die Ansammlung eines sehr beträchtlichen Vermögens (circa 80.000 fl.).

In seiner Eigenschaft als Director-Stellvertreter der Ackerbau-Gesellschaft war er ferner unablässig bemüht, durch die Erwirkung von Subventionen der Gesellschaft die materiellen Mittel in thunlichst ausgiebigem Maße zu schaffen, welche ihr zu einer gedeihlichen Wirksamkeit in den ihr zugewiesenen ausgedehnten Culturzweigen unentbehrlich waren. Seine bekannte Energie vermochte es auch, anderen Bestrebungen gegenüber, zu erwirken, dass die vom mähr. Landtage gewidmeten Landescultur-Subventionen dem Wirkungskreise der Landwirtschafts-Gesellschaft nicht

nové zdroje pomocné, které by umožňovaly tuto výpravu.

Neobyčejně činným byl d'Elvert v historické sekci; neobyčejně velký jest počet jeho historických prací, zvláště v oboru kulturních a právních dějin posledních tří století. Práce tyto uložil po většině do četných spisů ponejvíce jím samým psaných (asi 40 svazků) historické sekce a jím redigovaného „Notizenblattu". Péči jeho a obezřetnosti děkuje rovněž sekce, že majetek její značně se nahromadil (asi 80.000 zl.)

Jakožto řiditel-náměstek hospodářské společnosti neustále se přičinil, aby vymoženými subvencemi dodal společnosti hmotné prostředky měrou co nejvydatnější, které nutně potřebovala k zdárné činnosti v rozsáhlých odvětvích kulturních, jí přidělených. Známá jeho energie dokázala také proti jiným snahám, aby hospodářské společnosti nebyly odňaty zemědělské subvence, které v oboru působnosti mor. sněmem jí byly věnovány; rovněž vystoupil v r. 1882 s veškerou energií proti předloženému projektu Zemědělské rady na Moravě.

entzogen wurden; ebenso trat er dem im Jahre 1882 vorgelegten Projecte eines Landes-Culturrathes in Mähren mit aller Energie entgegen.

Die Jubelfeier des 100jährigen Bestandes der k. k. mähr.-schles. Ackerbau-Gesellschaft im J. 1870 bot ihm Anlass, eine ebenso umfangreiche als gründliche Geschichte dieser Gesellschaft zu schreiben (Brünn 1870. Verlag der k. k. Ackerbau-Gesellschaft).

Jubilejní slavnosť 100letého trvání c. k. mor. slezs. hospodářské společnosti v r. 1870 poskytla mu příležitosť, aby napsal dějiny této společnosti stejně důkladné jak objemné. (Brno 1870. Nákladem c. k. hospodářské společnosti.)

Die großen und mannigfachen Arbeiten, die d'Elvert bei seiner vielseitigen Inanspruchnahme erwuchsen, verstand er mit ebensoviel Umsicht und Thatkraft zu bewältigen Sie erschöpften aber immer noch nicht die Arbeitskraft dieses seltenen Mannes. Wir finden ihn außerdem auch an der Spitze des Brünner Aufforstungs- und Verschönerungsvereines, des Musik-, ferner des Kunstvereines, wie auch bei vielen anderen gemeinnützigen Vereinen mitwirken, wo er immer in der Verfolgung der angestrebten Ziele einen unermüdlichen Eifer entwickelte.

Veliké a rozmanité práce, které d'Elvertovi vzrostly při mnohostranném jeho zaměstnání, dovedl překonati se stejnou rozšafností i rázností. Daleko však nevyčerpávaly tvořivosť tohoto vzácného muže. Vidíme jej mimo to v čele Brněnského zalesňovacího a okrašlovacího spolku, hudebního a uměleckého spolku, jakož i spolupůsobiti při mnohých jiných blahodárných spolcích, kde vždycky vyvíjel neunavnou snahu za vytknutým cílem.

Dieser rastlosen und erfolgreichen, dem Gemeininteresse gewidmeten Thätigkeit blieb auch die gebürende Anerkennung nicht versagt. Der Kaiser zeichnete ihn aus: durch Verleihung des Franz Josef-

Této čilé, úspěšné a obecnému blahu věnované činnosti nenedostávalo se také patřičného uznání. Císař vyznamenal jej udělením řádu Františka Josefa (1859) a železné koruny (1863), na kteréžto vy-

Ordens (1859) und des eisernen Kronen-Ordens (1863), welch' letzterer Auszeichnung die Aufnahme in den Ritterstand folgte (1864). In Anerkennung des verdienstlichen Wirkens als Bürgermeister von Brünn wurde ihm (1874) der Titel und Charakter eines Hofrathes verliehen. Die Gemeindevertretung von Brünn ehrte ihn durch die Ernennung zum Ehrenbürger (1861), die k. k. mähr.-schles. Ackerbau-Gesellschaft verlieh ihm die goldene Gesellschafts-Medaille (1858) und wählte ihn zum Ehrenmitgliede (1883); die Museal- und historische Section wählten ihn (1895) zum Ehrenvorstande. Zahlreiche Vereine und gelehrte Gesellschaften ehrten ihn durch die Wahl zum Ehrenmitgliede, oder wie die k. k. Akademie der Wissenschaften in Wien zum correspondierenden Mitgliede. Seine Mitbürger zollten ihm den vielfach verdienten Dank durch die Errichtung des d'Elvert-Denkmals (1884) in den von ihm geschaffenen Spielberganlagen.

Das Leichenbegängnis d'Elverts gestaltete sich zu einer großartigen Trauer- und Dankeskundgebung der Gesammtbevölkerung Brünns. Am Tage vor dem Leichenbegängnisse veranstalteten die Brünner Gemeindevertretung, ferner die Museal- und die historische Section

znamenání následovalo povýšení ve stav rytířský (1864). V uznání záslužně činnosti jeho jakožto starosty brněnského byl mu propůjčen název i hodnosť dvorního rady (1874). Obecní zastupitelstvo brněnské poctilo jej čestným měšťanstvím (1861), c. k. mor.-slezs. hospodářská společnosť propůjčila mu zlatou medaili společnosti (1858) a zvolila jej za čestného člena (1883); musejní a historická sekce zvolily jej (1895) za čestného předsedu. Četné spolky a učené společnosti uctily jej volbou za čestného člena, nebo jako c. k. Akademie věd ve Vídni za dopisujícího člena. Spoluobčané projevili mu mnohonásobně zasloužený dík zřízením d'Elvertova pomníku (1884) v sadech Špilberských od něho zbudovaných.

Pohřeb d'Elvertův stal se pro veškeré obyvatelstvo brněnské velkolepým projevem smutku i díků. V den před pohřbem uspořádaly brněnské obecní zastupitelstvo, musejní a historická sekce c. k. hospodářské společnosti ve svých zasedacích síních projevy smuteční,

der k. k. Landwirtschafts-Gesellschaft in ihren Sitzungssälen Trauerkundgebungen, in welchen Bürgermeister Dr. von Wieser und die Vorstände der genannten Sectionen Baron Alfred Offermann u. Landesschulinspector Dr. Schober die großen Verdienste d'Elverts um das Gemeinwohl, wie um Wissenschaft und Kunst in feierlicher Weise hervorhoben. Die Gemeindevertretung beschloss seine Beisetzung in einem Ehrengrabe und die Veranstaltung der Leichenfeier auf Gemeindekosten. Am Nachmittage des 31. Jänner versammelten sich die zahlreichen Freunde und Verehrer d'Elverts in der Brünner Domkirche, um dem Dahingeschiedenen das letzte Geleit zu geben. Nachdem Bischof Dr. Bauer unter zahlreicher geistlicher Assistenz die Einsegnung der Leiche vorgenommen hatte, erfolgte in einem unabsehbar langen Leichenzuge unter Theilnahme aller Schichten der Bevölkerung die Überführung auf den Centralfriedhof, wo in dem von der Stadtgemeinde gewidmeten Ehrengrabe die Beisetzung erfolgte. Hier sprachen noch Bürgermeister Dr. Ritter von Wieser namens der Gemeindevertretung und Realschul-Director Strzemcha namens der historischen Section dem ebenso charakterfesten, als verdienstvollen

ve kterých starosta dr. ryt. Wieser a přednostové jmenovaných sekcí baron Alfred Offermann a zemský školdozorce dr. Schober vytkli slavnostním způsobem veliké zásluhy d'Elvertovy o blaho obecné jakož i o vědu a umění. Zastupitelstvo obecní se usneslo, aby byl pochován v čestném hrobě a pohřeb aby byl uspořádán na útraty obecní. Odpoledne 31. ledna shromáždili se četní přátelé a ctitelé d'Elvertovi v dómě brněnském, aby zemřelého naposledy doprovodili. Když biskup dr. Bauer vykonal výkrop mrtvoly za četné duchovní assistence, nepřehledný, dlouhý průvod pohřební ubíral se za účasti všech vrstev obyvatelstva na ústřední hřbitov, kde uložen, v čestném hrobě, od města věnovaném. Zde promluvili ještě dr. rytíř Wieser jménem obecního zastupitelstva, ředitel reálky Strzemcha jménem historické sekce poslední slova na rozloučenou muži tak statnému a zasloužilému.

Mann die letzten Abschiedsworte.

So ist denn in Christian d'Elvert eine der markantesten Gestalten der mähr. Landeshauptstadt dahingegangen; was aber dieser Mann in seinen Thaten und Werken schuf und uns zurückließ, bleibt für lange Zeiten unvergänglich, und unvergesslich bleibt den folgenden Generationen der Name

d'Elvert.

Dr. A. Z.

Ehe das Curatorium in die während des Berichtsjahres entwickelte Thätigkeit der Museumssection eingeht, fühlt es sich angenehm verpflichtet, vor allem dem hohen mähr. Landtage und Landesausschusse, durch deren wohlwollende Fürsorge der Bestand und die Weiterentwicklung des Museums überhaupt ermöglicht wird — ferner dem hohen k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht, dem löbl. Gemeindeausschusse der Landeshauptstadt Brünn, dem löbl. Centralausschusse der k. k. mähr. Landwirtschafts-Gesellschaft, Sr. Durchlaucht dem souv. Fürsten von und zu Liechtenstein, der I. mährischen Sparcasse, der hiesigen Presse sowie den an besonderer Stelle namentlich angeführten Gönnern und Freunden des Franzens-Museums für deren materielle und geistige Unterstützung

Christianem d'Elvertem zašla jedna z nejvyznačnějších osob mor. hlavního města zemského; co však tento muž svými činy a skutky vykonal a nám zanechal, zůstane na dlouhou dobu nepomíjejícím a nezapomenutelno zůstane budoucím generacím jméno **d'Elvertovo.**

Dr. A. Z.

Dříve než počne kuratorium líčiti činnost odboru musejního ve správním roce, cítí se povinno vysloviti na tomto místě vřelé díky především vysokému zemskému sněmu moravskému a výboru zemskému, jejichžto příspěním vydržování a rozvoj musea vůbec byl umožněn, pak vysokému c. k. ministerstvu kultu a vyučování, slavnému obecnímu výboru hlavního města Brna, slavnému ústřednímu výboru c. k. mor. hospodářské společnosti, Jeho Jasnosti panujícímu knížeti z Liechtensteinů, I. mor. spořitelně, zdejšímu tisku, jakož i všem na zvláštním místě jmenovaným příznivcům a přátelům Františkova musea za jejich hmotnou a duševní podporu tohoto vlasteneckého ústavu.

des vaterländischen Institutes auch an dieser Stelle den wärmsten und verbindlichsten Dank auszusprechen.

Im abgelaufenen Jahre 1896 fanden zwei Vollversammlungen der Museumssection statt:

eine außerordentliche am 30. Jänner, als Trauerkundgebung für den verstorbenen Ehrenpräsidenten Hofrath Christian Ritter d'Elvert, und

die ordentliche Jahresversammlung am 19. April, in welcher satzungsgemäß die Wahl des Curatoriums und der Rechnungsrevisoren, sämmtlich mit dreijähriger Functionsdauer, vorgenommen wurde.

Die Wahlen ergaben nachstehendes Resultat:

a) Curatorium:

Dr. Alfred Fischel, Prof. Max Hönig, Prof. Ferdinand Hrach, k. k. Statthalterei-Vicepräsident Josef Ritter v. Januschka, Dr. Stefan Licht, Prof. Dr. Karl Mikosch, Alfred Freiherr von Offermann, Prof. Alfred Regner Ritter v. Bleyleben, Prof. Anton Rzehak.

b) Rechnungsrevisoren:

Landeshistoriograph Dr. Berth. Bretholz, Verwalter J. Erlacher.

Die in der hierauf folgenden Curatoriumssitzung vorgenommene Wahl der Functionäre ergab:

V minulém roce 1896 měl musejní odbor dvě valné hromady:

jednu mimořádnou dne 30. ledna za příčinou projevení smutku nad úmrtím svého čestného presidenta dvorního rady Kristiána rytíře d'Elverta a

jednu řádnou výroční valnou hromadu dne 19. dubna, v níž se vykonala stanovami předepsaná volba kuratoria a účetních revisorů, veskrze s tříletou funkcí.

Volby měly tento výsledek:

a) Kuratorium:

Dr. Alfred Fischel, prof. Max Hönig, prof Ferdinand Hrach, c. k. místodržitelský vicepresident Josef rytíř Januschka, Dr. Štěpán Licht, prof. Dr. Karel Mikosch, Alfred svobodný pán z Offermannů, prof. Alfred Regner rytíř z Bleylebenů, prof. Antonín Rzehak.

b) Účetní revisoři:

Zemský historiograf Dr. Berthold Bretholz, správec Josef Erlacher.

V následující na to schůzi kuratoria vykonána volba funkcionářů a zvoleni:

Vorstand: Alfred Freiherr von Offermann,

Vorstand-Stellverteter: Josef Ritter von Januschka,

Schriftführer: Anton Rzehak,

Cassier: Dr. Alfred Fischel.

Als Delegierte in den Centralausschuss der k. k. mährischen Gesellschaft: Alfred Freiherr von Offermann, Anton Rzehak.

Von den in den Curatoriumssitzungen während des Berichtsjahres gefassten Beschlüssen sind hervorzuheben:

am 7. Februar: Herausgabe eines Jahrbuches, Aufstellung des Judenthores in der zu renovierenden Façade des neuen Tractes im Museumsgebäude;

am 28. März: Ausscheidung der mineralischen Kunstproducte aus der Naturaliensammlung;

am 19. April: Vornahme der obenangeführten Wahlen, Franz Karl Stohandl wird zum Conservator ernannt;

am 16. Mai: Veranstaltung einer systematischen Sammlung für mähr. Volkskunde;

am 8. Juli: Betheilung von Schulen mit Mineralien-Doubletten;

am 7. November: Änderung der Satzungen der Museumssection, Herausgabe eines Auszuges aus dem „Führer durch das Franzens-Museum“, Veräußerung und schen-

za předsedu: Alfred svobodný pan z Offermannů,

za místopředsedu: Josef rytíř Januschka,

za jednatele: Antonín Rzehak,

za pokladníka: Dr. Alfred Fischel

za delegáty do ústředního výboru c. k. mor. hospodářské společnosti: Alfred svobodný pán z Offermannů a Antonín Rzehak.

Z usnešení, která se stala v sezeních kuratoria ve správním roce odbývaných, buďtež zde uvedena:

dne 7. února: Vydávání ročnice. — Postavení židovské brány v průčelí nového oddílu musejní budovy, jež má býti obnoveno;

dne 28. března: Vyloučení nerostových výrobků uměleckých ze sbírky přírodovědecké;

dne 19. dubna: Vykonání dříve jmenovaných voleb; František Karel Stohandl jmenován konservatorem;

dne 16. května: Zařízení soustavné sbírky pro moravskou lidovědu;

dne 8. července: Podělování škol nerosty dvojitými;

dne 7. listopadu: Změna stanov odboru musejního. — Pořízení výtahu z „Průvodce museem Františkovým“. — Prodej a bezplatné podělování kněh dvojitých. —

kungsweise Vertheilung von Bücher-Doubletten, Ankauf des Bildes „Pietà“ von Hans Tichy und des Selbstporträts von Emil Pirchan;

am 27. November: Ansuchen an den hohen mähr. Landtag um Bewilligung einer Subvention von 10.000 fl. als Mininum jenes Betrages, der zur Erhaltung und Weiterentwicklung des Museums erforderlich ist. Schulrath Franz Bartoš, Prof. Dr. Moriz Grolig und Prof. Dr. Franz Dvorsky werden zu Conservatoren ernannt.

Koupě obrazu „Pietà“ od Hanuše Tichého a samomalby od Emila Pirchana;

dne 27. listopadu: Žádost k vysokému sněmu zemskému za povolení subvence 10.000 zl. jakožto nejmenší částky, potřebné na vydržování a rozšíření musea. — Školní rada František Bartoš, prof. Dr. Mořic Grolig a prof. Dr. František Dvorský jmenováni konservatory.

I. Die Sammlungen.

Die Umgestaltung des Franzens-Museums zu einem Landes-Museum im modernen Sinne stellt eine Fülle von Aufgaben, die nur allmählich gelöst werden können, umso mehr als die für Ankäufe verfügbaren Mittel viel zu gering sind, um durch Erwerbungen die Sammlungen systematisch zu ergänzen, diese daher mehr durch sachgemäße und übersichtliche Aufstellung der Objecte als durch ihre Reichhaltigkeit zu wirken bestimmt sind.

Im Anschlusse an die im vorigen Jahre begonnenen und theilweise durchgeführten Neuaufstellungen wurden im Berichtsjahre die Neuordnung der Mineralien- und paläontologischen Sammlung beendet, das reichhaltige Herbarium vom

I. Sbírky.

Přetvoření Františkova musea na museum zemské ve smyslu moderním vyžaduje množství úkolů, jež řešiti lze jen postupně a to tím více, an prostředky ku zakoupení nových předmětů, jimiž by se sbírky systematicky rozšiřovaly a doplňovaly, jsou jen velmi skrovny, pročež dlužno, aby tyto více odborným a přehledným rozestavením předmětů, než rozmanitostí těchto účinkovaly.

U pokračování v minulem roce započatého a částečně i provedeného novosestavení bylo v tomto správním roce nové seřadění sbírky nerostů a zkamenělin ukončeno, rozsáhlé herbarium konservatorem F. K. Stohandlem prohlédnuto a

Conservator F. K. Stohandl durchgesehen und verzeichnet und die Aufstellung der Coleopteren und Lepidopteren fortgesetzt; ferner wurde der zum Kartencabinet bestimmte Raum durch eine umfassende Adaptierung für Kartenausstellungszwecke geeignet gemacht und die Aufstellung der bisher nicht zugänglichen Siegelsammlung eingeleitet.

Einen culturhistorisch sehr wertvollen Zuwachs werden die Sammlungen erfahren durch die im heurigen Jahre begonnene Erwerbung von Objecten für eine übersichtliche Darstellung der heimischen Volkskunde.

In einem dem Curatorium erstatteten ausführlichen Berichte begründete des Vorstand-Stellvertreter Josef Ritter von Januschka die Nothwendigkeit, ungesäumt in die Action einzutreten und stellte gleichzeitig die Principien fest, welche für die Beschaffung maßgebend sein sollen. Bei dem hohen Interesse, welches dieser Gegenstand mit Recht für sich in Anspruch nehmen kann, soll an dieser Stelle ein Auszug aus dem Berichte gegeben werden.

Die Wichtigkeit der Festhaltung des Volkslebens, zunächst in der physischen Erscheinung, wurde in Mähren bereits in früherer Zeit

sepsáno a v rozestavování brouků a motýlů pokračováno; místnosti pro mapy určené byly rozsáhlou adaptací svému účelu patřičně upraveny a započato s vykládáním sbírky pečetí, až dosud obecenstvu nepřístupné.

Vědecko-historicky velmi cenným příspěvkem budou sbírky rozmnoženy započatým tohoto roku sbíráním předmětů k přehlednému znázornění domácí lidovědy.

V obšírné, kuratoriu podané zprávě odůvodnil místopředseda Josef rytíř Januschka potřebu toho, aby se s touto činností ihned započalo udávaje zároveň zásady, které by při sbírání předmětů měly býti rozhodnými. Při velikém účastenství, jaké věc tato vyvolala, budiž uveden zde výtah řečené zprávy.

Důležitost zachování života lidového, zvláště v původní ryzosti, uznávala se na Moravě již v době dřívější, neboť vyobrazení

anerkannt, indem Abbildungen der Volkstrachten schon in Hanke's „Bibliothek der mährischen Staatskunde 1786" vorkommen, ferner im Jahre 1837 eine den mährischen Ständen gewidmete Sammlung colorierter Abbildungen einzelner mährischer Volkstrachten vom Maler Wilhelm Horn und im Jahre 1858 eine gleiche Sammlung vom Maler Josef Manes erschien. In einer Schrift des mähr. Landeshistoriographen Dr. Beda Dudík, welcher die Aufstellung der mährischen Volkstrachten auf der Weltausstellung Wien 1873 leitete, wurde die Hoffnung ausgesprochen, „dass die mährische Trachtenausstellung Veranlassung geben würde zur Errichtung eines ethnographischen Landes-Museums — einer noch zu wenig berücksichtigten Quelle der mährischen Culturgeschichte.

Nachdem jedoch in dieser Richtung bis jetzt noch nichts geschehen ist, so ist es aus mehrfachen Gründen dringend geboten, dass das Franzens-Museum dieser von dem verdienten mähr. Geschichtsforscher ausgehenden Anregung, sobald als möglich, Folge gebe.

Da es aber weder die Mittel der Section noch der Raum im Museum gestatten, das gesammte äußere Leben der vielerlei Volksstämme zur Darstellung zu bringen,

krojů lidových nalézáme již v Hanke-ově knihovně moravské státovědy z r. 1786; dále byla r. 1837 sbírka barvami provedených vyobrazení jednotlivých moravských krojů lidových malířem Vilémem Hornem vydána a stavům moravským věnována. Podobnou sbírku vydal roku 1858 též malíř Josef Manes. Moravský zemský historiograf Dr. Beda Dudík, jenž řídil výstavu moravských krojů lidových při světové výstavě ve Vídni r. 1873, vyslovil ve svém spisu naději, že výstava krojů moravských zavdá podnět ku zřízení národopisného musea zemského, až dosud to málo si všímaného pramene kulturních dějin moravských.

Jelikož se však v tomto směru dosud ničeho nestalo, jest z rozličných příčin naléhavě zapotřebí, aby se Františkovo museum co nejdříve ujalo pokynu tohoto zasloužilého moravského dějezpytce.

Poněvadž však ani prostředky odboru, ani místnosti musejní toho nedovolují, aby se veškerý zevnější život rozmanitých kmenů lidových znázornil, nutno prozatím

so sollen vorderhand die Volkstrachten, die sich in Mähren wohl länger erhalten haben als in jedem anderen Lande Mitteleuropas, aber in den ausgleichenden Strömungen der Gegenwart auch schon rasch zu verschwinden beginnen, gesammelt und ausgestellt werden, um sie vor dem Vergessenwerden zu bewahren. Die alte deutsche Volkstracht ist nur mehr in der Iglauer und Wischauer Sprachinsel in Übung, während von jener im Kuhländchen und im Schönhengster Gau nur einzelne wenige Stücke und ausnahmsweise im Gebrauche sind. Von den slavischen Trachten haben sich die slowakische und kroatische vollständig, die walachische noch in zwei Typen erhalten, während die Tracht der Hannaken und Horaken nur ausnahmsweise, oft bloß in einzelnen Stücken zum Vorscheine kommt.

Um ein übersichtliches Bild der gegenwärtig in Mähren noch bestehenden Volkstrachten zu erhalten, ist es daher nothwendig, die vier deutschen und zehn slavischen Hauptarten der Volkstracht an Ort und Stelle, wo sie noch getragen werden, zu erwerben und auf lebensgroßen Figurinen anzubringen, während die zur Vervollständigung noch erforderlichen Unterarten durch, in Volks- und Trachtentypus

ony lidové kroje, jež se sice na Moravě déle než v kterékoli jiné zemi střední Evropy udržely, avšak ve vyrovnávacích proudech naší doby také již mízeti počínají, sbírati a vystaviti, aby se před úplným zapomenutím zachránily. Starý německý kroj lidový udržel se dosud jen kolem Jihlavy a Vyškova, kdežto na Kravařsku a v župě šenhengské se kroj tento jen v jednolivých kusech a to jen výjimkou zachoval. Z krojů slovanských udržel se kroj slovácký a chorvátský úplně, kroj valašský pak ve dvou typech, kdežto kroj hanácký a horácký se jen vyminečně, často jen v jednotlivých kusech vyskytá.

Má-li se dosáhnouti přehledného obrazu až dosud ještě stávajících krojů lidových, jest nutně zapotřebí, aby se ony 4 německé a 10 slovanských hlavních druhů krojových na místě samém, kde se nosí, zakoupilo, tyto pak aby se na figurinách v životní velikosti vystavily. Vedlejší druhy, k doplnění sbírky potřebné, buďtež znázorněny malovanými podobiznami, jež by však jak lidovému,

getreue, colorierte Photographien wiedergegeben werden sollen.

Um die in anderen Museen bestehenden Einrichtungen kennen zu lernen und für das Franzens-Museum zu verwerten, wurde dem Museumssecretär ein Reisestipendium bewilligt, um die Museen in Graz, Klagenfurt, Innsbruck, München, Salzburg, Linz und Prag zu besuchen und über die gemachten Wahrnehmungen dem Curatorium Bericht zu erstatten.

Als die bedeutendste Leistung der Thätigkeit nach außen darf das Curatorium das Erscheinen des I. Jahrbuches Museum Francisceum Annales bezeichnen, dessen Herausgabe den patriotischen Zweck hat, die Bevölkerung mit dem Inhalte des Museums bekannt zu machen, den heimischen Forschern Gelegenheit zu geben, ihre Studien an geeigneter Stelle zu publicieren und durch den mit dem Auslande eingeleiteten Schriftentausch auch die Aufmerksamkeit außermährischer Kreise auf die vaterländische wissenschaftliche und künstlerische Thätigkeit zu lenken. — Außerdem wurden einige Partien gefundener Münzen, welche die k. k. Statthalterei zur Prüfung überwies, bestimmt, beschrieben und bewertet, kamen mehrfache Gutachten und diverse Anfragen auf den verschie-

tak i krojovému typu úplně odpovídaly.

Aby se poznalo zařízení jiných musei a aby se zkušeností při tom nabytých upotřebiti mohlo ve prospěch musea zdejšího, povoleno bylo tajemníku musea cestovní stipendium za tím účelem, aby navštívil musea ve Štýrském Hradci, Celovci, Jinomosti, Mnichově, Solnohradě, Linci a v Praze, a aby pak o tom kuratoriu zprávu podal.

Jako na nejdůležitější výsledek své činnosti na venek může kuratorium poukázati na uveřejnění I. ročnice „Museum Francisceum Annales“, jejížto vydání sleduje vlastenecký účel, seznámiti obecenstvo s obsahem musea, poskytnouti domácím badatelům příležitost, aby studia svá na vhodném místě uveřejňovati mohli a započatou nyní výměnou spisů svých s cizinou, obrátili pozornosť také mimomoravských kruhů na vědeckou a uměleckou činnost domácí. — Kromě toho byly rozličné druhy nalezených mincí, c. k. místodržitelstvím k prozkoumání přidělených, určeny, popsány a odhadnuty, rozličná dobrá zdání a poptávky v příčině rozmanitých oborů vyřízeny a odborným badatelům při jejich studiích všemožná podpora poskytnuta. — Konečně

denen Gebieten zur Erledigung und fanden Specialforscher bei ihren Studien bereitwillige Unterstützung. — Schließlich wurden aus den bei der Neuordnung der Mineraliensammlung sich ergebenden Doubletten nachstehende Schulen mit systematischen Sammlungen betheilt:

a) Größere Sammlungen erhielten: die landwirt. Mittelschule in Neutitschein, die k. k. deutsche Lehrerbildungsanstalt in Brünn, das k. k. böhm. Untergymnasium in Altbrünn;

b) kleinere Sammlungen: die Ackerbauschulen zu Kotzobenz, Znaim und Mähr. Schönberg, die Winterschulen in: Pohrlitz, Bautsch, Römerstadt, Troppau, Mähr. Trübau und Söhle, die Volksschulen in Groß-Senitz u. Willenz.

An Zuwächsen in den einzelnen Sammelgebieten sind zu verzeichnen:

I. Naturalien.

a) Spenden:

Oekon.-Verwalter Ad. Walter in Raigern: eine Fasanhenne und einen Zaunkönig,

Otto Groeger in Florianopolis (Brasilien): 4 Stück Blattkäfer und 15 Bälge exotischer Vögel,

Firma Gessner, Pohl & Comp.: Proben von feuerfesten Thon, Braunkohle und Graphit,

byly při novém sestavování nerostů z doublet systematické sbírky utvořeny a těmito poděleny:

a) většími sbírkami: hospodářská střední škola v Novém Jičíně, c. k. německý ústav učitelský v Brně, c. k. české nižší gymnasium na Starém Brně.

b) menšími sbírkami: Hospodářské školy v Kocobenci, ve Znojmě a v Šumperku, zimní školy v Pohořelicích, Budišově, Římařově, Opavě, Mor. Třebové a v Žilině, národní školy ve Velké Senici a ve Vílanci.

I. do sbírky přírodnin.

a) Dary:

Hospod. správce Adolf Walter v Rajhradě: bažanta a střízlíka.

Otto Groeger ve Florianopolis (Brasilie): 4 mandelinky a 15 kůžek cizozemských ptáků.

Firma Gessner, Pohl & Comp.: vzorky ohnivzdorné hlíny, hnědého uhlí a tuhy.

Fürst Salm'scher Braunkohlenbergbau: Braunkohle, Gips, Caolin etc.,

Steinhoklengewerkschaft Zbeschau: zwei Kohlenseehaustücke;

b) durch Ankauf:

Geologische Reliefkarte von Mähren, ausgeführt von Prof. Ferdinand Klar in Sternberg, eine kleine Mineraliensammlung.

Uhelny knížete Salma: hnědé uhlí, sádru, kaolin a t. d.

Těžířstvo kamenécho uhlí ve Zbešově: 2 dívaniny uhlí.

b) Koupí:

Zemězpytná vypouklá mapa Moravy, provedená prof. Ferdinandem Klarem ve Šternberku, pak malá sbírka nerostů.

II. Münzen und Medaillen:

a) Spenden:

Fabrikant Karl Strakosch: 12 Stück diverser Silbermünzen und Medaillen,

Dr. Alfred Fischel: 3 Stück Silbermünzen,

Dr. Josef Melion: 9 Stück ungarischer Kupfermünzen,

Anton Adamek: 2 in Chirlitz gefundene römische Kleinbronzemünzen,

Landeshistoriograph Dr. B. Bretholz: 2 Stück Silber- und 1 Kupfermünze,

Landesofficial K. Thomastik: 1 Frankfurter Zweithalerstück,

Gemeinde Morkowitz: 9 Stück im Walde bei Morkowitz gefundene ältere Groschen- und Pfennigstücke,

Alfred Eichholtz in Berlin: Porträtmedaille seiner Gattin Pauline,

II. do sbírky mincí a medailí.

a) Dary:

Továrník Karel Strakosch: 12 kusů rozličných stříbrných mincí a medailí.

Dr. Alfred Fischel: 3 kusy stříbrných mincí.

Dr. Josef Melion: 9 kusů uherských měděných mincí.

Antonín Adamek: 2 malé římské bronzové mince, v Chrlicích nalezené.

Zemský historiograf dr. Berth. Bretholz: 2 stříbrné a 1 měděnou minci.

Zemský oficial Karel Thomastik: 1 Frankobrodský dvojtolar.

Obec Morkovice: 9 kusů starších, v lese u Morkovic nalezených grošů a haléřů.

Alfred Eichholz v Berlíně: portrétovou medaili své choti Pavliny.

k. k. Straßenmeister Emanuel Benesch in Schelletau: 1 Denk-, 2 Kupfer- und 5 Silbermünzen,

Otto Groeger in Florianopolis: 11 Stück portugiesischer und brasilianischer Kupfermünzen;

b) durch Ankauf:

Vier verschiedene Thaler,

ein ungarischer Engelgulden,

1 Sigismund-Ducaten (gefunden bei Kněžic).

III. Kleinkunstsammlung:

Spenden:

Museumsadjunct Alfred Palliardi: zwei ältere Apotheker-Schraubenkrüge,

Frau Pauline Glassner: eine Meißner-Tasse mit Untersatz,

Fabrikant Arthur Bartelmus: 2 St. Moskauer Krönungsbecher,

der souveräne Fürst von und zu Liechtenstein: Elfenbeinschnitzerei: Kaiser Leopold II. samt Gemahlin,

k. k. Straßenmeister Emanuel Benesch: 4 Thongefäße.

IV. Kartensammlung.

Spenden:

Oberstkämmerer-Amt Sr. Majestät: Facsimile nach Burglechners Karte von Tirol 1629,

Buchdruckereibesitzer Rud. M. Rohrer jun.: Facsimile nach G. M. Vischer's Karte von Mähren 1692,

C. k. cestmistr Emanuel Benesch v Želetavě: 1 pamětný peníz, 2 měděné a 5 stříbrných mincí.

Otto Groeger ve Florianopolis: 11 kusů portugalských a brasilianských měděných mincí.

b) Koupí:

4 rozličné tolary.

1 uherský zlatník s andílkem.

1 Sigismundový dukát (nalezený u Kněžic).

III. do sbírky drobného umění:

Dary:

Příruči musea Alfred Palliardi: dva starší lékarnické závitkové džbánky.

Paní Pavlina Glassnerová: Míšenský šálek s podstavcem.

Továrník Arthur Bartelmus: dva Moskevské poháry korunovační.

Panující kníže z Liechtensteinů: řezbu na slonové kosti: Císař Leopold II. se svou chotí.

C. k. cestmistr Emanuel Beneš: 4 hliněné nádoby.

IV. do sbírky map:

Dary:

Nejvyšší komorní úřad Jeho Veličenstva: snímek mapy Tirolska 1629 dle Burglechnera.

Majitel knihtiskárny Rud. M. Rohrer mladší: snímek mapy Moravy 1692 dle G. M. Vischera.

k. k. Statthalterei-Vicepräsident Josef Ritter v. Januschka: Graph. Darstellung des Volksschulwesens in Mähren 1888.

C. k. místodržitelský místopresident Josef rytíř Januschka: obrazné vylíčení národního školství na Moravě 1888.

V. Volkskundesammlung:

a) Spende:

k. k. Statthalterei-Vicepräsident Josef Ritter v. Januschka: ein gebundenes hannakisches Kopftuch.

b) durch Ankauf:

Theile der slowakischen Tracht von Velká,

vollständige männliche und weibliche Tracht aus der Sprachinsel von Iglau,

Thongefäße und Trachtenbestandtheile aus der ungarischen Slowakei.

V. do sbírky pro lidoznalství:

a) Darem:

C. k. místodržitelský místopresident Josef rytíř Januschka: uvázaný hanácký šátek na hlavu.

b) Koupí:

Částky slováckého kroje z Velké.

Úplný mužský a ženský kroj z jazykového ostrůvku u Jihlavy.

Hliněné nádoby a částky kroje z uherského Slovenska.

VI. Siegelsammlung.

Ankauf:

3 Stück Zunfttypare.

VI. do sbíry pečeti:

Koupí:

3 cechovní typary.

VII. Waffensammlung.

Spende:

Ungenannt: Kurzschwert mit gegossenem Kreuzgriff,

Heinrich Eder in Mähr. Schönberg: alten Stutzen und geätzte Degenklinge.

VII. do sbírky zbraní:

Dary:

Nejmenovaný: krátký meč s křížovou rukovětí z litiny.

Jindřich Eder v Šumperku: starou ručnici a čekaněnou čepel.

VIII. Frühgeschichte.

Ankauf:

3 Stück Brünner Methbecher.

VIII. do sbírky předhistorické:

Koupí:

3 brněnské číše na medovinu.

IX. Kirchliche Kunst.

Spende:

Souveräner Fürst von und zu Liechtenstein: gothischen Reisealtar mit Madonnenstatue aus Carraramarmor.

IX. do sbírky kostelního umění:

Darem:

Panující kníže z Liechtensteinů: gotický oltář pocestní se sochou madony z mramoru kararského.

X. Gemäldegallerie.

a) Spenden:

Hofrath Christian d'Elvert: Thaddäus Milian, Ölgemälde: Landschaft im Sturme,

souv. Fürst von und zu Liechtenstein: F. Willems, Ölgemälde: Kartenhaus; G. v. Bochmann, Ölgemälde: Motiv aus Esthland; P. Schendl, Ölgemälde: Gemüsemarkt; R. van Haanen, Ölgemälde: Landschaft; Holweg, Ölmälde: Knabe bei Kerzenlicht; Eug. Jettel, Ölgemälde: Motiv aus der Ramsau; Salentin, Ölgemälde: Kapelle am See; R. v. Stillfried, Aquarell: Inneres der Stefanskirche;

b) Zugewiesen:

K. k. Ministerium für Cultus und Unterricht: Eugen Jettel, Ölgemälde: Mondaufgang;

c) Ankauf:

Meister unbekannt, Ölgemälde: Faun;

Ferd. Schilcher, Ölgemälde: Mädchenkopf.

Hans Tichy, Olgemälde: Pietà.

Emil Pirchan, Ölgemälde: Selbstporträt.

X. do obrazárny:

a) Dary:

Dvorní rada Kristián rytíř d'Elvert: Olejomalbu od Tad. Miliana: Krajina za bouře.

Panující kníže z Liechtensteinů: Olejomalbu od F. Willemsa: domek z karet; olejomalbu od G. z Bochmannů: motiv z Estonska; olejomalbu od P. Schendla: trh zelninářský; olejomalbu od R. z Haanenu: krajina; olejomalbu od Holwega: hoch u hořící svíčky; olejomalbu od Eug. Jettella: motiv z Ramsavy; olejomalbu od Salentina: kaple u jezera. Akvarel od R. z Stillfriedu: vnitřek kostela Svato-Štěpánského.

b) Přikázáno:

C. k. ministerstvem kultu a vyučování: olejomalba od Eug. Jettela: východ měsíce.

c) Koupí:

olejomalba od neznámého umělce: Faun;

olejomalba od Ferd. Schilchera: dívčí hlava;

olejomalba od H. Tichého: Pietà;

olejomalba od Emila Pirchana: vlastní podobizna.

XI. Handzeichnungen.

Spenden:

K. k. Oberingenieur Al. Franz: 2 Handzeichnungen v. F. Atzker, 4 Handzeichnungen von Brioschi,

k. k. Prof. Jul. Wachsmann in Wien: Studienkopf (Federzeichnung).

XII. Reproductionen.

Spenden:

Oberstkämmerer-Amt Sr. Majestät: Kaiserkrone in 3 Ansichten, Erzherzog Franz Karl im sechsspännigen Wagen im Prater,

Photograph Johann Haupt in Iglau: 19 photog. Typen aus dem costüm. Berghäueraufzuge in Iglau,

k. k. Prof. Jul. Wachsmann: 2 Darstellungen architekt. Objecte, Landschaft: Original-Radierung,

Hans Temple in Wien: phot. Repreduction seines Gemäldes: „In Scharff's Atelier.“

Außerdem widmete Bildhauer E. Tomola die ihm zukommenden Renovierungskosten für die Figurengruppe im Museumshofe im Betrage von 92 fl. 10 kr. zur Aufstellung des Judenthores.

Die in den Museumsräumen durchgeführten Veränderungen und

XI. do sbírky rukokreseb:

Dary:

C. k. vrchní inženýr Alois Franz: 2 rukokresby od F. Atzkera a 4 rukokresby od Brioschi-ho;

c. k. prof. Julius Wachsmann ve Vídni: studijní hlavu (kresba pérem).

XII. do sbírky reprodukcí:

Dary:

Nejvyšší komorní úřad Jeho Veličenstva: Císařskou korunu ve třech polohách. Arcivévoda František Karel na šestispřežním voze v Prateru.

Fotograf Jan Haupt v Jihlavě: 19 fotografických typů z kostumovaného průvodu horníků v Jihlavě.

C. k. prof. Julius Wachsmann: 2 vyobrazení krasostavitelských předmětů, krajina, původní leptaná rytina.

Hanuš Temple ve Vídni fotografickou reprodukci svého obrazu: „V Scharffově atelieru.“

Kromě toho věnoval sochař E. Tomola obnos 92 zl. 10 kr. za obnovení sousoší ve dvoře musejním mu přiřknutý, k postavení židovské brány.

Změny a nové sestavení v musejních místnostech provedené,

Neuaufstellungen, durch welche der didaktische Wert der natur- und culturhistorischen Sammlungen wie auch die künstlerische Wirkung der wertvolleren Galleriestücke bedeutend gewonnen haben, regten auch das Interesse des Publicums in hohem Grade an, und weisen die Sammlungen die bisher unerreichte Höhe von 35.762 Besuchern auf, eine Zahl, welche absolut die Frequenz der meisten Museen in Österreich übertrifft, relativ jedoch die weitaus höchste in der Monarchie ist. Außerdem besichtigten die Sammlungen: Se. k. u. k. Hoheit Erzherzog Leopold Ferdinand, Se. Durchlaucht der souveräne Fürst Johann II. von und zu Liechtenstein, Se. Excellenz k. k. Statthalter Baron Spens-Booden, zahlreiche auswärtige Fachgelehrte und Künstler, sowie nachstehende Anstalten: k. k. deutsche Lehrerbildungsanstalt in Brünn, böhm. Untergymnasium in Altbrünn, die höhere Töchterschule, Kronprinz Rudolf-Bürgerschule, Knaben- und Mädchen-Bürgerschule Czechnergasse, Bürgerschule Zwittau, die Volksschulen: Czechnergasse, Schimitz, Boskowitz, Schömitz, Wschechowitz und Czernowitz, der Curs der Zuckersteuerbeamten und die Hörer des Raiffeisencassen-Rechnungscurses.

jimiž didaktická cena přírodovědeckých a vzdělavatelských sbírek, jakož i účinek cenných předmětů obrazárny se velmi zvýšila, povzbudily zájem obecenstva tou měrou, že sbírky vykazují až dosud nedostižený počet 35.762 navštěvovatelů, počet to, jenž návštěvu musei v Rakousku absolutně převyšuje, relativně pak největším v celém Rakousku jest. Mimo to navštívili sbírky: Jeho cís. a král. Vysosť arcivévoda Leopold Ferdinand, Jeho Jasnosť panující kníže Jan II z Liechtensteinů, Jeho Excelence c. k. místodržitel baron Spens-Booden, četní cizí odborníci a umělci, jakož i tyto ústavy: c. k. německý ústav učitelský v Brně, české nižší gymnasium na Starém Brně, vyšší dívčí škola, měšťanská škola korunního prince Rudolfa, chlapecká i dívčí škola měšťanská na Čechynské ulici, měšťanská škola ze Svitavy, obecné školy: z Čechynské ulice, ze Židenic, z Boskovic, Šumic, Všechovic a Černovic, pak posluchači běhu pro úředníky cukerní daně a pokladen Raiffeisenových.

II. Die Bibliothek.

Im Jahre 1896 wurden mehrere wichtige Bibliotheksarbeiten zur Durchführung gebracht. Zunächst gelangte der VIII. Nachtrag zum Katalog der Bibliothek des Franzens-Museums zur Drucklegung. Er enthält bei einem Umfange von 112 Seiten alle jene Bücher und Zeitschriften, welche vom J. 1892 bis zum Schlusse des Jahres 1895 in die Bibliothek gelangten, im Ganzen wohl mehr als 14.000 Bände und Hefte.

Die Bibliothek des Hofrathes Christian Ritter d'Elvert, mit deren Katalogisierung schon im December 1895 begonnen wurde, wurde völlig katalogisiert. Ebenso wurde das Archiv d'Elverts, bestehend aus ungefähr 100 Handschriften, Urkunden- und Actenfascikeln, dem Archiv des Museums einverleibt und bildet nun eine höchst wertvolle Bereicherung des letzteren.

Die Doubletten der Olmützer Studienbibliothek, ca. 1000 Bände, wurden gleichfalls nach Ausscheidung der unbrauchbaren und überflüssigen Werke katalogisiert.

Die sonstigen Doubletten, ca. 4000 Bände und Hefte, wurden theils an Bibliotheken geschenkweise abgegeben, theils an Mitglieder der k. k. mähr. Landwirtschafts-Gesellschaft und ihrer Sectionen

II. Knihovna.

Roku 1896 provedeny v knihovně mnohé důležité práce. Především dán do tisku VIII. dotatek ku katalogu knihovny Františkova musea. Dodatek tento má 112 stránek a obsahuje všechny knihy a časopisy, které od roku 1892 až do konce roku 1895 do knihovny pojaty byly, celkem asi více než 14.000 svazků a sešitů.

Katalogizování knihovny dvorního rady Kristiána rytíře d'Elverta, již v prosinci 1895 započaté, bylo úplně provedeno. Rovněž tak byla sbírka rukopisů d'Elvertova, obsahující asi 100 rukopisů, listin a svazků, archivu musejnímu připojena a jest velmi cenným obohacením tohoto.

Rovněž tak byly doublety Olomoucké studijní knihovny asi 1000 svazků, po vyloučení všeho nepotřebného a zbytečného v katalog uvedeny.

Ostatní doublety, asi 4000 svazků a sešitů, rozdány dílem knihovnám bezplatně, dílem prodány členům c. k. mor. hospodářské společnosti a její odborů. Rozdáno bylo celkem asi 1600

veräußert. Gespendet wurden im Ganzen 1600 Bände und Hefte, und zwar 60 der deutschen Volksbücherei im Deutschen Hause, 900 der Bibliothek der deutschen Gesellschaft in Altbrünn, 260 der Volksbibliothek im slavischen Vereinshause, 220 Stück dem mährischen Sträflingsfürsorgeverein und 160 der Bibliothek des k. k. Strafhauses in Brünn. Der Erlös für die verkauften Werke beträgt 428 fl. 20 kr.

Zur Benützung der Leser wurden vom Bibliothekar 19 Fachkataloge, welche eine Auswahl der besten und gesuchtesten Werke enthalten, fertig gestellt. Daneben kamen zwei neue vollständige Fachkataloge zustande. Der eine umfasst sämmtliche biographische Werke in einer zweckmäßigen Anordnung nach dem Inhalte, während der andere sämmtliche Druckwerke, die in böhmischer Sprache abgefasst sind, in alphabetischer Anordnung verzeichnet.

Neben großen Vorarbeiten zu weiteren Fachkatalogen wurde der Revision der Bibliothek die nöthige Sorgfalt zugewendet. Erst nach Abschluss der Revision, die etwa noch ein Jahr in Anspruch nehmen dürfte, kann an die Ausarbeitung eines vollständigen alphabetischen Katalogs geschritten werden, der ein genaues Inventar

svazků a sešitů a sice: 60 německé knihovně v německém domě, 900 knihovně německé společnosti na Starém Brně, 260 lidové knihovně v Besedním domě, 220 mor. spolku pro péči o trestance a 160 knihovně c. k. trestnice v Brně. Výnos za prodané knihy činí 428 zl. 20 kr.

Pro čtenáře sestaveno bylo knihovníkem 19 odborných katalogů, obsahujících výběr nejlepších a nejhledanějších spisů. Kromě toho sestaveny 2 nové, úplné katalogy odborné; jeden obsahuje všechna životopisná díla v přiměřeném seřadění dle obsahu, druhý veškeré české tiskopisy, spořádané dle abecedy.

Vedle velkých předběžných prací k dalšímu katalogizování bylo též hleděno k revisi knihovny. Teprve po skončené revisi knihovny, která ještě aspoň rok trvati bude, může se pomýšleti na vypracování úplného katalogu, dle abecedy spořádaného, tvořícího správný a zevrubný popis stavu knihovny. Při těchto pracích prospívají knihov-

des gesammten Bücherbestandes bilden soll. Bei allen Arbeiten verwertet der Bibliothekar die Erfahrungen, die er im Herbste bei gründlicher Besichtigung der modernen Einrichtungen an den bedeutendsten Wiener Bibliotheken gewonnen hat.

Der Besuch des Lesezimmers und des Zeitschriftenraumes war im Jahre 1896 weit größer als im vorhergehenden Jahre. Die Frequenzliste weist 4062 Leser und Entlehner auf.

Für den Ankauf neuer Werke wurde eine Summe von 1829 fl. 81 kr. verausgabt. Das Einbinden der Bücher und Zeitschriften und das Herstellen von Kästchen für die Zettelkataloge erforderten einen Aufwand von 298 fl. 24 kr.

Einen großen und wertvollen Zuwachs erfuhr die Bibliothek auch durch die zahlreichen Tauschschriften und Spenden.

Von hohen Behörden und Körperschaften, von Vereinen u. Anstalten, die der Bibliothek Schenkungen zukommen ließen, sind zu nennen: Das k. u. k. Oberstkämmerer-Amt, das k. u. k. naturhistorische Hofmuseum, das k. k. Ministerium des Innern, das k. k. Ackerbauministerium, das k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht, das k. k. Handelsministerium, die k. k. mähr.

níku velmi zkušenosti, nabyté na podzim t. r. při návštěvách nejdůležitejších knihoven Vídeňských.

Návštěva čítárny byla roku 1896 mnohem větší než roku předešlého. Listina o tom svědčící vykazuje 4062 čtenářů a vypůjčitelů.

Nových děl bylo přikoupeno za 1829 zl. 81 kr. Vazba knih a časopisů, pořízení skříní pro katalogy vyžadovaly nákladu 298 zl. 24 kr.

Velkého a cenného přírůstku dostalo se knihovně také výměnou četných spisů, jakož i dary.

Z úřadů, korporací, spolků a ústavů, které knihovnu obmyslily darem, buďtež zde uvedeny: C. a k. nejvyšší komorní úřad, c. a k. přírodopisné dvorní museum, c. k. ministerstvo vnitra, c. k. ministerstvo orby, c. k. ministerstvo kultu a vyučování, c. k. ministerstvo obchodu, c. k. mor. místodržitelství, mor. zemský výbor, c. k. slezská zemská vláda, c. k. akademie věd

Statthalterei, der mähr. Landesausschuss, die k. k. schles. Landesregierung, die k. k. Akademie der Wissenschaften in Wien, die königl. böhmische Gesellschaft der Wissenschaften in Prag, die k. k. Centralcommission für Kunst- und histor. Denkmale in Wien, die k. k. stat. Centralcommission daselbst, die k. k. heraldische Gesellschaft „Adler“ in Wien, der heraldisch-genealogische Verein „Herold“ in Berlin, die Smithsorian-Institution in Washington, die Universitätsbibliothek in Upsala, das kunstgewerbliche Museum der Handels- und Gewerbekammer in Prag, der Gemeinderath der Landeshauptstadt Brünn, der Gemeinderath von Iglau, das kgl. baierische statistische Bureau, die Centralcommission für die land- und forstwirtschaftliche Statistik des Königreichs Böhmen, der Centralvorstand des mähr.-schles. Sudetengebirgsvereines in Freiwaldau, das Curatorium des mähr.-schl. Blindeninstitutes, das Institut international de Bibliographie in Brüssel, das statist. Bureau des Landesculturrathes für das Königreich Böhmen, die Verwaltung des ethnographischen Museums in Prag, die k. k. mähr. Landwirtschafts-Gesellschaft und ihre sämmtlichen Sectionen, das mähr. Gewerbemuseum, der mähr. Gewerbeverein, der Verein

ve Vídni, král. česká společnost náuk v Praze, c. k. ústřední komise pro umělecké a historické památky ve Vídni, c. k. heraldická společnost „Adler“ ve Vídni, heraldicko-genealogický spolek „Herold“ v Berlíně, Smithsonian Institution ve Washingtoně, universitní knihovna v Upsale, umělecko-živnostenské museum obchodní a živnostenské komory v Praze, obecní rada hlavního města Brna, obecní rada v Jihlavě, král. bavorká statistická kancelář, ústřední komise pro hospodářskou a lesnickou statistiku království českého, ústřední představenstvo mor.-slezského spolku pohoří sudetského ve Fryvaldově, kuratorium moravsko-slezského ústavu pro slepce, Institut international de Bibliographie v Bruselu, statistická kancelář zemědělské rady pro království české, správa národopisného musea v Praze, c. k. mor. hospodářská společnost a veškeré její odbory, mor. průmyslové museum, mor. průmyslový spolek, spolek „Deutsches Haus“, mor. úrazová pojišťovna a společenstvo oděvníků v Brně.

„Deutsches Haus“, die mähr. Unfallversicherungsanstalt u. die Brünner Kleidergenossenschaft.

Bücher und Zeitschriften spendeten ferner folgende Personen: Philipp Christen, pens. Postbeamter in Goldenstein, Frl. Emmy Eder in Mähr. Schönberg, k. k. Professor Gajdečka, Frl. Emilie Hanke, k. k. Statthalterei-Vicepräsident i. R. Josef Ritter v. Januschka, Secretär Emil Kořistka, Frl. Mosmeyer in Iglau, Custosadjunct Palliardi, Handelskammerrath Ed. Sykora, Museumssecretär Schier, Gebrüder Thonet, Schriftleiter H. Welzl und die Buchdruckereibesitzer: Kaiserl. Rath Burkart, Friedrich Irrgang, Arthur Engel, Josef Klär, Herm. Winiker und kais. Rath Palliardi.

Ferner ließen die Redactionen zahlreicher Zeitungen ihre Blätter der Museumsbibliothek unentgeltlich zukommen.

Eigene Publicationen spendeten folgende literarisch thätige Persönlichkeiten: Dr. Moriz Ertl, k. k. Ministerial-Vicesecretär im Ackerbauministerium, Custos Franz Fiala in Serajewo, Advocat Dr. Alfred Fischel, Wilh. Čapek in Oslawan, Advocat Dr. Stephan Licht, k. k. Notar Kříž in Steinitz, k. k. Director Rosmaël in Wal. Meseritsch, k. k. Turnlehrer Albin Kučera, Bürgerschuldirector Al. Naske, Prof. und

Knihy a časopisy darovaly dále tyto osoby: Filip Christen, poštovní úředník na odp. v Kolštýně, slečna Emma Ederova v Šumperku, c. k. prof. Gaidečka, slečna Emilie Hankeova, c. k. místodržitelský místopresident na odp. Josef rytíř Januschka, sekretář Emil Kořistka, slečna Mosmeyerova v Jihlavě, příručí kustoda Palliardi, rada obchodní komory Edvard Sykora, sekretář musejní Schier, bratři Thonetovi, redaktor H. Welzl a majitelé tiskáren Cís. rada Burkart, Bedřich Irrgang, Arthur Engel, Josef Klär, Heřm. Winiker a cís. rada Palliardi.

Kromě toho zaslaly četné redakce listy své musejní knihovně bezplatně.

Své vlastní publikace darovali tito literarně činní pánové: Dr. Mořic Ertl, c. k. ministeriální místosekretář v ministerstvu orby, kustos František Fiala v Serajevu, advokát Dr. Alfred Fischel, Vilém Čapek v Oslavanech, advokát Dr. Štěpán Licht, c. k. notář Dr. Kříž ve Ždánicích, c. k. ředitel Rosmaël ve Valaš. Meziříčí, c. k. učitel tělocviku Albin Kučera, ředitel měšťanské školy Alois Naske, pro-

Doeent Alois Rzehak, Emil Rzehak, Färbereidirector in Troppau, Ernst Ritter von Sulzbeck in Wien, Dr. Loserth, Universitätsprofessor in Graz, Kaplan Rich. Tenora, Franz Vymazal, Pfarrer Ludwig Zavadil in Ossova-Bitiška und k. k. Übungslehrer Josef Žak.

III. Personalstand.

a) Mit Ende 1896 zählte die Museumssection: 1 Ehrenmitglied und 92 ordentliche Mitglieder.

b) Beamten- und Dienerstatus:
1 Bibliothekar, 1 Secretär, 1 Museumsadjunct, 1 Museumswart, 1 Diener.

fesor a doeent Alois Rzehak, Emil Ržehak, ředitel barvírny v Opavě, Arnošt rytíř ze Sulzbecků ve Vídni, Dr. Loserth, universitní profesor ve Štýrském Hradci, kaplan Rich. Tenora, František Vymazal, farář Ludvík Zavadil v Osové Bytyšce a c. k. cviční učitel Jos. Žak.

III. Osobní stav.

a) Koneem roku 1896 měl musejní odbor: 1 čestného člena a 92 řádných členů.

b) Stav úředníků a sluhů:
1 knihovník, 1 tajemník, 1 musejní příručí, 1 strážce musea, 1 sluha.

Rechnungsabschluss für 1896,	Závěrka účtů za rok 1896,
Präliminare für 1897	Rozpočet za rok 1897
und	a
Ausweis über den Stand des Museumsfondes.	Výkaz o stavu musejního fondu.

Museums-Section.

Rechnungsabschluss

Nr.—Čís.	Empfang — Příjem	Präliminiert Rozpočteno fl. zl.	kr. kr.	Erfolg Skutečně přijato fl zl.	kr. kr.
1	Saldo vom Vorjahre — Zůstatkem z předešlého roku	2047	50	2047	50
2	Activ-Interessen — Aktivní úroky	380	—	291	45
3	Interessen der Dr. Teindl-Stiftung — Úroky z nadace dr. Teindla	1129	80	1134	—
4	Interessen der Werner- und Wawra-Stiftung — Úroky z nadace Wernerovy a Wawrovy . .	30	—	6	20
5	Landes-Subvention — Zemská subvence . . .	8000	—	8000	—
6	Zuschuss der Gesellschaft — Příspěvek společnosti	1200	—	1200	—
7	Subvention der Stadt Brünn — Subvence města Brna	1000	—	1000	—
8	Subvention der I. mähr. Sparcasse — Subvence I. moravské spořitelny	—	—	400	—
9	Verschiedene Einnahmen — Různé příjmy . .	—	—	772	63
10	Zuschuss der Beamten zum Pensionsfonde — Příspěvek úředníků k pensijnímu fondu . .	—	—	43	50
	Summe – Úhrnem	13787	30	14895	28

Musejní odbor.

— Závěrka účtů 1896.

Nr.—Čís.	Ausgabe — Vydání	Präliminiert Rozpočteno fl. zl	kr. kr.	Erfolg Skutečně vydáno fl. zl.	hr. kr.
1	Besoldungen incl. Pension — Služné a pense . .	4683	84	4434	48
2	Kanzleiauslagen — Výdaje kancelařské . . .	100	—	86	20
3	Regieauslagen (Beheizung, Versicherung etc.) — Výdaje správní (otop, pojistné a t. d.) . .	2000	—	2772	56
4	Abschlagzahlung auf die Centralheizung — Splátku na ústřední vytápění	2600	—	2068	—
5	Kosten der Neuaufstellung und Katalogisierung — Vydání na nové rozestavení a katalogisování	600	—	320	—
6	Neuanschaffungen — Nové objednávky:				
	a) Bibliothek — pro knihovnu	1800	—	623	20
	b) Sammlungen — pro sbírky	1000	—	577	31
7	Capitalisierung der Zinsen der Werner- u. Wawra-Stiftung — Nadace Wernerova a Wawrova kapitalisace úroků	30	—	51	65
8	Jahrbuch — Ročnice	600	—	1211	—
9	Verschiedene Ausgaben — Různá vydání . . .	200	—	1051	82
10	Beitrag zum Pensionsfonde — Příspěvek k pensijnímu fondu	—	—	174	—
	Summe — Úhrnem	13613	84	13370	22
	Hiezu die noch nicht beglichene — K tomu dosud nezapravený:				
11	Buchhändlerrechnung — účet knëhkupecký . .	—	—	1536	88
12	Baumeisterrechnung — účet stavitelský	—	—	300	—
	Daher zusammen — tedy úhrnem	—	—	15207	10
	Hievon die Einnahmen — od toho příjem . .	—	—	14895	28
	Verbleibt Passivrest — Jeví se zůstatek pasivní	—	—	311	82

Museums-Section.

Präliminare

Nr.—Čís.	Empfang—Příjem	fl. zl.	kr. kr.
1	Aetiv-Interessen — Aktivní úroky	380	—
2	Interessen der Dr. Teindl-Stiftung — Úroky z nadaee dr. Teindla	1125	—
3	Interessen der Werner- und Wawra-Stiftung — Úroky z nadace Wernerovy a Wawrovy	30	—
4	Landes-Subvention — Zemská subvenee	8000	—
5	Subvention der Stadt Brünn — Subvenee města Brna . .	1000	—
6	Zuschuss der Gesellsehaft — Příspěvek společnosti . . .	1200	—
7	Zusehuss der Beamten zum Pensionsfonde — Příspěvek úředníků k pensijnímu fondu	43	50
8	Mitgliederbeiträge — Příspěvky členské	40	—
9	Erlös aus dem Jahresbuehe — Výtěžek ročniee	300	—
	Summe — Úhrnem	12118	50

Musejní odbor.

Rozpočet 1897.

Nr.—Čís.	Ausgabe—Vydání	fl. zl	kr. kr.
1	Saldo vom Vorjahre — Zůstatkem předešlého roku . . .	311	82
2	Besoldungen incl. Pensionsbeitrag und Remunerationen — Služné včetně příspěvku pensijního a remuneraeí . .	4700	—
3	Kanzleiausgaben — Vydání kaneelářské	80	—
4	Mundierungspausehale — Paušál za opisování	120	—
5	Aufsicht im Museum — Dozor v museu	350	—
6	Reinigung der Bibliothek und des Museums — Čistění knihovny a musea	100	—
7	Mitgliedsbeiträge — Členské příspěvky	27	10
8	Versicherung — Pojistné	126	58
9	Beheizung — Otop	700	—
10	Beleuchtung — Osvětlování	135	—
11	Wasserleitung — Vodovod	50	—
12	Gebäude- und Mobilar-Erhaltung — Udržování budov a nábytku	148	—
13	Capitalisierung der Werner- und Wawra-Stiftung — Kapitalisace nadaee Wernerovy a Wawrovy	30	—
14	Laufende Ausgaben — Běžná vydání	240	—
15	Neuansehaffungen — Na objednávky:		
	a) Bibliothek — pro knihovnu	1500	—
	b) Sammlungen (inel. Rate für Tiehy 500 fl.) — pro sbírky (včetně splátky za Tiehého 500 zl.)	1500	—
16	Inventarisierung — Popis	700	—
17	Kosten des Jahrbuehes — Vydání na ročniei	800	—
18	Reserve — Záloha	500	—
	Summe — Úhrnem	12118	50

Ausweis

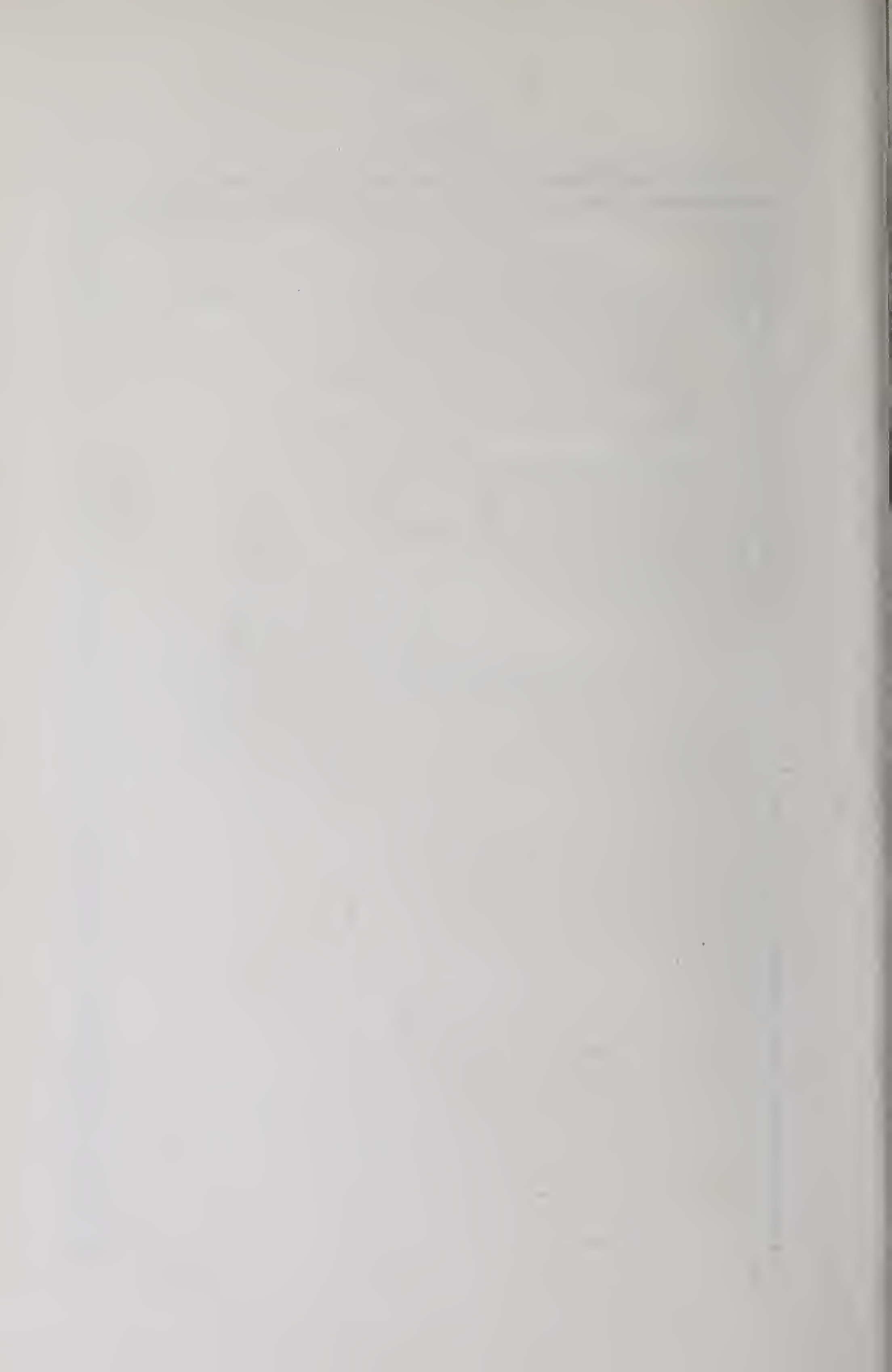
über den Stand der Activ-Capitalien des Museumsfondes 1896.

Post-Nr.	Benennung	Betrag fl.	Betrag kr.
1	4·2% Silberrente, Nr. 10.184 vom 1. Juli 1870 . . .	100	—
2	4·2% Notenrente, Nr. 1848 vom 1. Februar 1869 . .	50	—
	4·2% Notenrente, Nr, 37.426 vom 1. August 1870 . . .	2600	—
	4·2% Notenrente, Nr. 181.753 vom 1. August 1895 (Dr. Teindlische Stiftung)	27000	—
3	4% Einlage bei der I. mährischen Sparcassa, Buch Nr. 73.289	265	66
	4% Einlage bei der I. mährischen Sparcassa, Buch Nr. 149.721 (Wawra-Stiftung)	646	86
4	4% Einlage bei der I. mährischen Sparcassa, Buch Nr. 68.517 (Werner Vereins-Stiftung)	159	76
	Summa	30822	28

Výkaz

o stavu aktívních jistin musejního fondu za rok 1896.

Čís. pol.	Pojmenování	Obnos zl.	Obnos kr.
1	4·2% stříbrná renta, čís. 10.184 z 1. července 1870 . .	100	—
2	4·2% papírová renta, čís. 1848 z 1. února 1869 . . .	50	—
	4·2% papírová renta, čís. 37.426 z 1. srpna 1870 . . .	2600	—
	4·2% papírová renta, čís. 181.753 z 1. srpna 1895 (nadace dra Teindla)	27000	—
3	4% vklad u I. moravské spořitelny, knížky čís. 73.289 .	265	66
	4% vklad u I. moravské spořitelny, knížky čís 149.721 (nadace Wawrova)	646	86
4	4% vklad u I. moravské spořitelny, knížky čís. 68 517 (nadace spolku Wernerova)	159	76
	Úhrnem	30822	28



Geschichte der Bibliothek des Franzens-Museums.

Vom Bibliothekar Dr. phil. Wilhelm Schram.

Schon seit Jahrhunderten gab es in Mähren, theils in den Klöstern, den Hauptbildungsstätten der alten Zeit, theils in den Schlössern des Hochadels eine ansehnliche Zahl von Bibliotheken, über welche der gelehrte Gubernial-Secretär Johann Peter Cerroni († 1826) in einer vierbändigen, nun im mähr. Landesarchiv befindlichen Handschrift unter dem Titel: „Versuch einer Beschreibung vorzüglicher Bibliotheken älterer und neuerer Zeit in Mähren“ und später (1852) der hochverdienstvolle Historiker Christian d'Elvert im 3. Bande der Schriften der historisch-statistischen Section der k. k. m.-schl. Ackerbaugesellschaft (S. 70 bis S. 121) interessante Mittheilungen machte.

Die älteste Bibliothek des Landes, schon in der Mitte des 11. Jahrhunderts begründet, ist die des ehrwürdigen Benedictiner-Stiftes Raigern. Sie besitzt gegenwärtig mehr als 70.000 Druckbände, 388 Incunabeln (bis zum J. 1530), 716 Handschriften und 936 Atlanten und Landkarten.

Zu einer öffentlichen Bibliothek gelangte aber Mähren erst im vorigen Jahrhunderte. Den Grund zu derselben legte Kaiserin Maria Theresia. Sie bestimmte im J. 1774 nach Aufhebung des Jesuitenordens die nur von den Universitätsprofessoren benützte Büchersammlung des Olmützer Jesuiten-Collegiums zum öffentlichen Gebrauche und ließ mit derselben auch die Büchersammlungen der übrigen Jesuiten-Collegien vereinigen. Die allgemeine Bibliotheksinstruction vom J. 1778 gestattete jedermann die tägliche Benützung der Universitätsbibliothek in Olmütz.

Später (1785), unter der Regierung Kaiser Josephs II., wurde diese Bibliothek durch eine Auswahl aus den Büchersammlungen aller

übrigen aufgehobenen Klöster in Mähren und Schlesien sehr wesentlich bereichert.

Derzeit ist die k. k. Studienbibliothek in Olmütz bereits größer als die des Klosters Raigern. Schon zu Ende des Jahres 1895 zählte sie 72.085 Bände, 9156 kleine Schriften und 1678 Incunabeln, ferner 934 Handschriften.

In Brünn, der ersten Hauptstadt des Landes, gab es gegen das Ende des 18. Jahrhunderts noch keine öffentliche Bibliothek, trotzdem sich das Bedürfnis nach einer solchen schon damals fühlbar machte.

Einigen Ersatz boten die in jener Zeit entstandenen Lesegesellschaften und Leihbibliotheken. Der Wiener Kunstwarenhändler Jacob de Bianchi errichtete im J. 1773 nach dem Muster des von ihm in Wien begründeten ersten öffentlichen Lese-Cabinets in Mährens Metropole ein „Lektur-Kabinet zum allgemeinen Nutzen der besondern Liebhaber der Künste und Wissenschaften“. Es enthielt Bücher und ausländische Zeitungen, gieng aber bald ein. An dessen Stelle trat das Lese-Cabinet des Buchbinders Strassmann, welches sich eine Reihe von Jahren hindurch erhielt.

Im J. 1785 begründeten drei Freimaurer, und zwar der evangelische Prediger Mag. Victor Heinrich Riecke, der Landrechtsbeamte J. Emanuel Dietmann von Traubenburg und der Kanzlist bei dem k. k. Stempel- und Tabakgefälle Niclas T. Rösler eine Lesegesellschaft in Brünn. Wie wir aus dem Reglement dieser Vereinigung entnehmen, bestand für dieselbe kein Lesecabinet, in welchem man sich versammelte, sondern die Bücher wurden jedem Mitgliede nach Hause verabfolgt und zum Lesen auf bestimmte Tage geliehen. Als Secretär, Cassier und Bibliothekar fungierte von Traubenburg, welcher den Büchervorrath bei sich in der Wohnung hatte. Er wohnte im 3. Stocke des Hauses Nr. 231 (jetzt Altbrünnergasse Nr. 6) und besorgte den Ankauf der Schriften. Acquiriert wurde nur leichte Lecture (Romane, Reisebeschreibungen und populärwissenschaftliche Werke). Der Ankauf streng fachwissenschaftlicher Publicationen war grundsätzlich ausgeschlossen. Im J. 1791 errichtete der bekannte Buchdrucker Gastl ein Leseinstitut. Alle diese Unternehmungen giengen ein, als am Ende des Jahrhunderts infolge der französischen Revolution die Polizei- und Censurgesetze eine besondere Verschärfung erfuhren.

In der Zeit der Erhebung gegen Napoleon wurde die Haltung von Leihbibliotheken wieder zugelassen, ein eigentlicher Leseverein konnte sich jedoch erst im J. 1837 bilden.

Die Begründung einer größeren Bibliothek, die aber erst im J. 1883 zu einer öffentlichen werden sollte, fällt mit der Entstehung des Franzens-Museums zusammen.

Wie diese Bibliothek des Landesmuseums entstanden ist, wie sie allmählich ausgestaltet, allgemein zugänglich gemacht und zur gegenwärtigen Bedeutung gebracht wurde, soll hier in Kürze und übersichtlich geschildert werden.

Die „k. k. Gesellschaft des Ackerbaues und der freien Künste im Markgrafthum Mähren", welche im J. 1770 von der Kaiserin Maria Theresia ins Leben gerufen und später durch Verbindung mit der „Privatgesellschaft der vereinigten Freunde der Natur- und Landeskunde in Brünn" und der in Schlesien bestandenen k. k. Ackerbaugesellschaft einen größeren Wirkungskreis erhielt, besaß gleich anfangs eine kleine Büchersammlung, die sich, freilich fast ausschließlich durch Geschenke, allmählich vergrößerte. Ursprünglich im alten gräflich Kaunitzschen Palais am großen Platze und später im Hause des Altgrafen Salm (jetzt Gebäude der k. k. Finanz-Landes-Direction) untergebracht, fand sie zu Anfang dieses Jahrhunderts im fürstlich Dietrichstein'schen Gebäude (auf dem Krautmarkte, wo das k. k. Oberlandesgericht und das k. k. Landesgericht untergebracht sind) vorläufige Unterkunft. Als aber das Franzens-Museum begründet und im J. 1819 die Adaptierung des Bischofshofes erfolgte, wanderte sie in diese Räume und gelangte dort mit dem Aufblühen des Museums durch Spenden hochherziger Männer zu einem größeren Umfange, so dass sie zu Ende des J. 1852 bereits 5730 Werke mit ungefähr 13.000 Bänden und Heften besaß.

Die Pflicht der Dankbarkeit erfordert es, wenigstens jene Persönlichkeiten namhaft zu machen, die damals der Bibliotkek des Franzens-Museums wertvollere und größere Schenkungen zukommen ließen. Kaiser Franz I. spendete: Monete cufiche dell' I. R. Museo di Milano (Mailand, 1819. 4°, 1 Band); Erzherzog Karl, der berühmte Feldherr, die von ihm verfassten Meisterwerke: „Grundsätze der Strategie" und „Geschichte des Feldzuges von 1799" nebst den dazu gehörigen Plänen und Karten; Kaiser Ferdinand 109 Werke, darunter: „Voyage de la corvette l'Astro-

labe exécuté pendant les années 1826—1829 sous le commandement de M. Jules Dumont d'Urville" (Paris, 1830—1835). Dieses Prachtexemplar, welches 6000 Francs kostete, umfasst 5 sehr große Atlanten und 17 Bände Text. Unter den Geschenken naturwissenschaftlichen Inhaltes verdient genannt zu werden: „Icones piscium Austriae indigenorum, quos collegit vivisque coloribus expressos edidit Carolus Lib. Baro a Meidinger (Wien, 1785—1794, Fol., 1 Band in 5 Decurien). Dieses Werk ist wegen der trefflich gestochenen, sehr schön colorierten Abbildungen noch immer sehr geschätzt und wird von Bücherkennern weit über die ähnlichen Publicationen des hochgepriesenen jüdischen Ichthyologen Marcus Eliesar Bloch erhoben. Ganz besondere Würdigung erheischt die bereits höchst selten gewordene „Darstellung der k. k. österreichischen Armee" in 2 Bänden und 2 Mappen, und zwar nicht in der lithographierten Ausgabe, sondern in den Original-Handzeichnungen, welche der berühmte Historienmaler Johann Nepomuk Hoechle (geb. zu München 1790, gest. zu Wien 12. Dec. 1835) in Aquarell mit Tusch-Straffage ausgeführt hat. Dieses kostbare Dedications-Exemplar gieng aus der berühmten Trentsensky'schen Anstalt hervor. Auf dem oberen Deckel stehen die Worte: „Seiner kaiserlichen Hoheit dem Kronprinzen Ferdinand von Oesterreich in tiefster Ehrfurcht geweiht von dem Herausgeber Joseph Trentsensky in Wien".

Große Widmungen verdankte die Bibliothek in damaliger Zeit den eigentlichen Gründern des Franzens-Museums Hugo Altgrafen zu Salm, Josef Grafen Auersperg und Anton Friedrich Grafen Mittrowsky.

Der Propst von Nikolsburg Korber von Korborn, Wenzel Pessina, Pfarrer in Lautschitz, und Julius Ritter von Schwabenau widmeten zahlreiche Bücher zur mährischen und schlesischen Landeskunde; der bekannte Humanist und Oberste Kanzler der vereinigten Hofkanzlei, Geheimrath Karl Borromäus Graf Inzaghi, bereicherte die Bibliothek durch 300 zumeist italienische Werke; Geheimrath Franz Josef Graf und Herr von Zierotin, von 1827—1845 Director der k. k. Ackerbaugesellschaft und als solcher Ober-Vorstand des Franzens-Museums, spendete 454 Bücher und Zeitschriften, zumeist interessant für die Zeitgeschichte und die damaligen Kriegsepochen. Dem Freiherrn Constantin von Münch-Bellinghausen verdanken wir 52 botanische Werke und überdies wertvolle Itineraria. Friedrich Emil Schindler, Erbe der gräf-

lich Truchsess'schen Herrschaft Kunewald, ließ der Bibliothek unter anderem folgende alte und interessante Druck-, Holzschnitt- und Kupferstichwerke zukommen:

1. Ain schone kunstliche vnderweisung in disem büechlein, leychtlich zu begreyffen den rechten grund zu lernen auff der Lautten vnd Geygen, mit vleiss gemacht dürch Hans Judenkünig, pirtig von Schwebischen Gmünd Lutenist, yetz zu Wienn in Osterreich. Vollendet vnd getrückht zu Wien yn Osterreich dürch Hanns Singryener im 1523. Jar. Dieses Buch ist sehr selten. Man vergleiche Mayer, Wien, Buchdruckergeschichte, I. Bd., S. 38 und 149. Es enthält nebst der Anweisung zum Lauten- und Geigenspiele auch noch eine solche für praktische Musik mit Notenbeispielen.

2. Titus Livius. Römische Historien. Getruckt in der Churfürstlichen Statt Meyncz durch Juonis Schöffers seligen Erben im Jare MDLVII. Fol., 1 Bd. (Mit zahlreichen Holzschnitten.)

3. Abr. Ortelius. Theatrum orbis terrarum. Antverpiae, apud Aegid. Coppenium Diesth, 1570. Fol., 1 Bd. Der berühmte Bibliograph J. G. Th. Graesse schreibt in seinem Trésor de livres rares et précieux (V. Bd. S. 55) über dieses Werk: „Première éd. d'un ouvrage très estimé dans son temps et remarquable parce qu'on y voit le point de depart de l'auteur. Après la préface se trouve une list curieuse des cartes géograph. qui existaient alors et qu' Ortelius a pu consulter." Die Karten, 53 an der Zahl, sind von Franz Hogenberg gestochen, der von Mecheln stammte und zuletzt in Köln lebte.

4. Georgius Bruin. Theatrum urbium. 1575. Fol. 1 Band. Die bemalten Stiche sind zum größten Theile nach Zeichnungen des bekannten Antwerpener Malers Joris Hoefnagel, der in einem großen Theile von Europa Städte, Festungen und Trachten aufnahm, ausgeführt.

5. Wappenbuch des heiligen römischen Reichs. Anfangs durch Martin Schrot in Truck geben. Getruckt in der fürstlichen Statt München bey Adam Berg. 1581. Fol. 1 Band. Mit vielen hundert Holzschnitten.

6. Schrenck Jac. Augustissimorum imperatorum, regum atque archiducum, illustrissimorum principum, necnon comitum, baronum, nobilium, clarissimorum virorum verissimae imagines et rerum ab ipsis gestarum descriptiones, quorum arma in Ambrosianae arcis armamentario conspiciuntur. Oeniponti, Joa. Agricola, 1601. Folio, 1 Band.

Über dieses hochwertvolle Werk brachte Primisser in seiner Schrift „Die Ambraser Sammlung“ (p. 13 sq.) wichtige Mittheilungen. Der Sohn Kaiser Ferdinands I., Erzherzog Ferdinand, der sich mit seiner Gemahlin Philippine Welser meist in Schloss Ambras aufhielt, ist als der eigentliche Begründer der dort angelegten Kunstsammlung, welche jetzt einen wichtigen Bestandtheil des neuen kunsthistorischen Hofmuseums in Wien bildet, anzusehen. Sein gelehrter Geheimschreiber Jakob Schrenk von Nozingen gieng mit Feuereifer an die Einrichtung der neuen Sammlung. Schon im J. 1580 war eine beträchtliche Zahl von Leibrüstungen berühmter Männer nebst ihren Bildnissen in Ferdinands Besitz. Ein Schreiben des Erzherzogs an den Grafen Hans zu Nassau zeigt uns die Art, wie er zu denselben gelangte, und den Zweck, der ihn bei diesem Bestreben leitete. Er erbat sich nämlich schriftlich die Leibrüstungen und Bildnisse berühmter Kriegshelden und Fürsten sammt Nachrichten von ihren Thaten; und für diese Gefälligkeit versprach er jedem, „so ihm zu diesem seinem Vorhaben und Werk gedient“, ein vollständiges Exemplar des oben genannten, von Schrenk zu verfassenden Werkes, welches 6 Jahre nach des Erzherzogs Tode wirklich erschienen ist. Noch auf seinem Todtenbette trug Erzherzog Ferdinand seinem Geheimschreiber Schrenk aufs dringendste auf, den Druck des Werkes zu veranstalten. Diese großartige Publication, in welcher alle Rüstungen in Kupfer gestochen den Lebensbeschreibungen beigefügt sind, bildet eine beständige Controle für die Echtheit derselben. Da sie jetzt zu den seltenen Büchern gehört, so wird eine kurze Nachricht über ihren Inhalt hier nicht überflüssig sein. Sie enthält 125 Kupferstiche in Folio mit den Bildnissen der Helden in ihren Rüstungen; bei mehreren sind Sinnbilder und Anspielungen auf ihre Thaten, und am Fußgestelle Schrifttafeln, für kurze Gedichte bestimmt, wovon aber nur wenige ausgefüllt sind. Auf dem Titelblatte, worauf des Erzherzogs Ferdinand Brustbild, umgeben von einer Menge allegorischer Figuren, nennen sich die Künstler. Die Zeichnung ist von Joh. Fontana, der Stich von Dominik Custodis. Sowohl die Einleitung und Zueignungsschrift an Kaiser Rudolf und seine Brüder als auch die Lebensbeschreibungen selbst sind in einem sehr rhetorischen Stil abgefasst.

7. Schweytzer Chronick. Mit schönen Landtafeln der Stetten,

Fläcken vnd Schlachten contrafacturen, vilen Königl. fürstl. vnd Adelichen alten Wappen vnd Genealogien gezieret. Erstlich durch H. Johan Stumpfen in XIII. Büchern beschriben, folgends durch H. Johan Rudolph Stumpfen gebesseret, gemehret vnd von Anno 1548. biß auf das 1587. continuiert, an jetzo aber biß auf das gegenwirtige 1606. außgefühnt: Zürich, Joh. Wolf, 1606. Folio, 1 Band. Mit zahlreichen Holzschnitten.

8. Mercator, Gerardus. Atlas sive cosmographicae meditationes de fabrica mundi et fabricati figura, denuo auctus. Ed. IV. Sumptibus et typis aeneis Judoci Hondii, Amsterodami An. D. 1611. Fol. 1 Band.

9. Furtenbach, Jos. Halinitro-Pyrobolia. Beschreibung einer newen Büchsenmeisterei. Ulm, 1627. Fol. 1 Band. Mit vielen Kupferstichen.

10. Furtenbach, Jos. Architectura recreationis d. i. von allerhand nützlichen vnd erfreulichen Civilgebäwen. Augsburg, 1640. Fol. 1 Band. Mit 36 Kupfertafeln.

11. Blaeu, Guilielmus et Joannes. Theatrum orbis terrarum seu Atlas novus. Amsterdami, 1640. Folio, 3 Bände. Sämmtliche Karten sind gut coloriert.

12. Furtenbach, Jos. Architectura privata. Augsburg, 1641. Fol. 1 Band. Mit 14 Kupferstichtafeln. Die Kupferstiche rühren von Math. Remboldt her, der auch die architektonischen Stiche in den übrigen Werken Furtenbachs ausgeführt hat.

13. Humbracht, Joh. Max. v. Die höchste Zierde Deutschlands und Vortrefflichkeit des deutschen Adels vorgestellt in der Reichs-freyen Rhein. Ritterschaft etc. Frankfurt, 1707. Fol. 1 Band. Dieses genealogische Buch, mit zahlreichen Wappen in Kupferstich geschmückt, ist das Hauptwerk Humbrachts und wesentlich aus Acten des Mainzer Archivs zusammengetragen, welche auf Befehl des Kurfürsten Georg Friedrich aus dem Hause Greiffenclau-Vollraths der Domvicar Georg Helwig excerpiert hatte.

In der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts machte man zu wiederholtenmalen Versuche, die Bibliothek des Franzens-Museums, welche erst unter dem Custos Heinrich seit 1836 ein wenig in Ordnung gebracht wurde, einigermaßen nutzbar zu machen. Im J. 1837 wurde beschlossen, dieselbe zur Winterszeit in der Woche einmal, und zwar jeden Donnerstag von 5—10 Uhr abends für die Mitglieder der k. k. Ackerbaugesellschaft

offen zu halten. Der Beschluss kam auch zur Ausführung. Der kleine Sitzungssaal (das jetzige Lesezimmer) sammt Vorzimmer wurde angenehm geheizt, glänzend beleuchtet, die Tische wurden mit in- und ausländischer Literatur reichlich besetzt. Die geladenen Gäste erschienen auch einigemale ziemlich zahlreich (10—15 Theilnehmer); doch nur allzubald ließ der Eifer nach, und die Zahl der Leser sank bis auf Einen herab. Auch im J. 1840 wurde das wiedereröffnete Lesezimmer nur einige Wochen benützt. Als endlich im J. 1850 ein eigener Leseverein im Museum begründet und demselben auch der Garten zur Verfügung gestellt wurde, gieng diese Vereinigung bald in anderes über und musste im Juni 1854 von der k. k. Ackerbaugesellschaft aufgelöst werden. Die gehaltenen Journale (42 an der Zahl, meist landwirtschaftlichen Inhalts, von politischen Zeitschriften befand sich außer 5 österreichischen nur die „Allg. Augsburger Zeitung“ unter denselben) gelangten in die Bibliothek des Museums. Im nächsten Jahre (21. Jänner) setzte die Gesellschaft ihre Sectionen in Kenntnis, dass eine größere Zahl von im Tauschwege einlangenden Zeitschriften aus allen Culturfächern, die von ihr gepflegt werden, in der Gesellschaftskanzlei im Franzens-Museum an jedem Wochentage von 9—12 Uhr vormittags und von 3 – 5 Uhr nachmittags zum Lesen aufliegen und dass zu dieser Zeit auch Bücher der Bibliothek vom Custos Heinrich erhoben werden können.

Von wesentlicher Bedeutung für eine gedeihliche Ausgestaltung und Nutzbarmachung der Bibliothek war eine große patriotische Widmung des feinen Kenners und Schätzers der Wissenschaften, Abbé Friedrich Grafen Sylva-Tarouca. Dieser edelgesinnte Graf widmete sein ganzes Leben und Wirken humanitären Bestrebungen und dem Dienste der Musen.[1] Geboren im J. 1816 in dem Stammschlosse seiner Familie Čech bei Olmütz, erhielt er eine vorzügliche Erziehung. Seine Mutter, eine Tochter des Franz Grafen von Sternberg, der mit seinem Bruder Kaspar das National-Museum für Böhmen in Prag gegründet hatte, wusste auf den Sohn die hochherzige Gesinnung des genannten Brüder-

[1] Man vergl. die von Math. Procházka verfasste biographische Skizze im „Notizenblatt“ der histor.-statist. Section der k. k. m.-schl. Ackerbaugesellschaft Jahrg. 1881, Nr. 9) und Vinc. Brandls Abhandlung: „Bedřich hrabě Sylva-Tarouca“ im „Časopis matice moravské“ (Jahrg. 1881).

paares zu übertragen. Friedrich Graf Sylva-Tarouca studierte Theologie, wurde 1843 zum Priester geweiht, kam 1845 als Kaplan nach Klobouk bei Brünn, wurde aber schon im nächsten Jahre gezwungen, diesen Ort zu verlassen und das Majorat nach seinem verstorbenen Bruder Ervin zu übernehmen. Nach einem mit seinem Bruder August getroffenen Übereinkommen trat er diesem das Majorat ab und sicherte sich bloß eine jährliche Apanage. Hierauf begab er sich nach Brünn und lebte hier im Kreise von hervorragenden Gelehrten, wie Fr. Sušil, Mathias Procházka und anderen, nur den Wissenschaften und Künsten. Bei seinen gründlichen Kenntnissen auf fast allen Gebieten des Wissens und seinen günstigen Vermögensverhältnissen gelang es ihm, eine sehr wertvolle Bibliothek anzulegen, die er in großmüthiger Weise dem Franzens-Museum zur Verfügung stellte. Das diesbezügliche Schreiben des Spenders an den Centralausschuss der k. k. m.-schl. Gesellschaft für Ackerbau, Natur- und Landeskunde ist vom 4. Mai 1854 datiert und beginnt mit folgender Erklärung: „Von der Nothwendigkeit einer öffentlichen Bibliothek in Brünn überzeugt, habe ich seit einer Reihe von Jahren zur Begründung derselben Bücher gesammelt und bin so glücklich gewesen, einige Tausend Bände zusammenzubringen, worunter manches Wertvolle und Seltene sich befindet. Ich hatte die Absicht, diese Büchersammlung nach meinem Tode dem Museum zu überlassen. Da aber die damalige, immer mehr steigende Thätigkeit der m.-schl. Gesellschaft für Ackerbau, Natur- und Landeskunde und ihrer Sectionen das Bedürfnis einer öffentlichen Bibliothek immer deutlicher herausstellt, und da ich gegenwärtig, nachdem mir das Amt eines k. k. Conservators in Mähren übertragen worden ist, nicht mehr soviel auf die fernere Anschaffung von Büchern werde verwenden können, so habe ich den Wunsch, die Bücher sobald als möglich dem Museum zu übergeben, damit sie dem allgemeinen Gebrauche zugänglich gemacht werden.“ Der Centralausschuss nahm die Widmung an, obgleich Custos Heinrich von derselben wenig erbaut war. Es sollte ja ein Bibliothekar angestellt und die Büchersammlung allgemein zugänglich gemacht werden. Und mit einer solchen Idee konnte sich der sonst sehr verdienstvolle Gelehrte leider ganz und gar nicht befreunden.

Die Übernahme der Bibliothek erfolgte im J. 1856 und wurde im October des J. 1857 beendet. Als aber der Graf im J. 1859 als Feld-

geistlicher zu der k. k. Armee und den Spitälern zu Verona abgieng, spendete er noch die schön gearbeiteten Bücherschränke und mehrere Kisten mit Hunderten von Büchern. Dabei stellte er die Bedingung, dass die Bibliothek allgemein zugänglich gemacht, ein zweiter Beamter neben dem Custos für die Bibliothek angestellt werde und die Drucklegung des Katalogs der Bibliothek erfolgen solle. Hinsichtlich des letzteren machte er in seiner Zuschrift an den Centralausschuss vom 1. August 1859 folgende Bemerkung: „Solange der Katalog nicht veröffentlicht ist, wird das Publicum niemals zur Kenntnis kommen, welche Bücher vorhanden sind, und die Leute bleiben ganz von der Laune des Custos abhängig; falls er ein ungefälliger Mann ist, braucht er nur zu sagen: „das Buch ist nicht vorhanden“, um sich die Leute vom Halse zu schaffen. In dieser Hinsicht könnte ich Thatsachen als Beispiele anführen, aber Exempla sunt odiosa. Ferner sind viele Leute auf dem Lande, welche sich mit wissenschaftlichen Dingen befassen; diese müssen sich entweder die Lust auf ein Buch vergehen lassen oder aufs Gerathewohl Zeit und Geld opfern, um in Brünn vielleicht zu erfahren, ob das Museum etwas Brauchbares für sie besitze. Anders ist es, wenn man nur die Hand auszustrecken braucht, um in einem übersichtlichen Kataloge zu sehen, ob eine Reise und ein Aufenthalt in Brünn sich lohnen würde.“

Durch die große Spende des Grafen Sylva-Tarouca gelangten mehr als 6000 Bände in die Bibliothek des Franzens-Museums, ein Zuwachs, der nicht hoch genug angeschlagen werden kann, zumal er aus durchwegs gediegenen, wichtigen und zum Theile sehr kostbaren und seltenen Werken besteht. Der erste Rang gebürt unstreitig dem Geschichtsfache, und zwar der Universal-, Special-, Kirchen- und Literaturgeschichte. Man findet hier fast alles, was in der damaligen Zeit als das Vorzüglichste galt. Ausgezeichnet vertreten ist das Gebiet der biographischen und der Memoiren-Literatur, letztere weist insbesondere zahlreiche französische Werke aus dem 18. Jahrhunderte auf.

Schriften aus dem Gebiete der Länder- und Völkerkunde, geographische und topographische Werke bieten den Liebhabern solcher Lecture eine reiche Auswahl.

Die Archäologie ist durch wahre Prachtwerke vertreten; folgende seien besonders hervorgehoben:

1. Graevius et Gronovius. Thesaurus antiquitatum Romanarum. Venetiis 1732—1737. Fol., 12 Bände.

2. Gronovius. Thesaurus antiquitatum Graecarum. Venetiis 1732 bis 1737. Fol., 10 Bände.

3. Gori. Museum Florentinum. Florentinae, 1731—1781. Fol., 8 Bände.

4. Visconti. Il museo Pio Clementino. Roma 1782, 1792. Fol., 6 Bände.

5. Le pitture antiche d'Ercolano e contorni incise con qualche spiegazione, e Catalogo da M. Ottavio Ant. Bayardi. Napoli 1757—1775. Fol., 7 Bände.

6. Bartoli, Pietro Sante. Museum Odescalchum. Romae 1751. Fol., 2 Bände.

7. Eckhel. Choix des pierres gravées du cabinet impérial des antiques. Vienne 1788. Fol., 1 Band.

8. Histoire de l'academie royale des inscriptions et belles lettres. Paris 1736—1786. Imp. Royale. 4⁰, 43 Bände.

9. Caylus, Comte de. Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques et romaines. Paris 1761—1767. 4⁰, 7 Bände.

10. D'Hancarville. Antiquités étrusques, grecques et romaines ou les beaux vases etrusques, grecs et romains et les peintures rendues avec les couleurs qui leur sont propres, gr. p. Franç. Anne David. A Paris chez l'auteur F. A. David 1785. 4⁰, 5 Bände.

11. Laborde, Le comte Alex. de. Description d'un pavé en mosaïque découvert dans l'ancienne ville d'Italica, aujourd'hui le village de Santiponce, près de Seville. Paris, impr. de P. Didot l'aîné au X (1802). Fol., 1 Band.

Von den numismatischen Werken nennen wir die kostbare Publication: Carelli Franc. Nummorum Italiae veteris tabulas CCII edidit Caelestinus Cavedonius. Accesserunt Francisci Carellii nummorum quos ipse collegit descriptio F. M. Avellini in eam adnotationes. Lipsiae 1850. Fol., 1 Band.

Groß ist die Zahl der Bipontiner, der bekannten, in ihrer Zeit sehr geschätzten zierlichen und fehlerfreien Ausgaben der alten Classiker, die seit 1778 in der herzoglichen Druckerei zu Zweibrücken (Bipontium) erschienen.

Reich ist Taroucas Bibliothek an theologischen Werken. Wir verweisen auf die Bibelausgaben vom J. 1513, 1518, 1561, 1562 und 1729, sowie die Bibel-Interpreten Calmet, Saurin, Scheuchzer etc., ferner auf das leider nicht ganz vollständige Werk: Patrologiae cursus completus sive bibliotheca universalis omnium ss. patrum, doctorum scriptorumque ecclesiasticarum, qui ab aevo apostolico ad usque Innocentii III. tempora floruerunt. Accurante J. P. Migne. Paris 1844—1847. 8⁰, 62 Bände.

Auch die anderen Zweige der Theologie, wie: Dogmatik, Ethik, Casuistik, Ascetik, Liturgik und Pastoralwissenschaft sind durch schätzenswerte Werke vertreten.

Verhältnismäßig gering an Zahl sind die anthropologischen, philosophischen, juridischen, mathematischen und medicinischen Schriften.

Ziemlich gut vertreten sind die naturwissenschaftlichen Disciplinen.

Aus der Reihe der encyklopädischen Werke seien hervorgehoben: die französische Encyklopädie von Diderot und d'Alembert in 17 Folio-Bänden und das noch immer brauchbare „Deutsche Universal-Lexikon“ aus der Zeit Karls VI., herausgegeben von Zedler, bestehend aus 68 Folio-Bänden.

Auch das Gebiet der Strategie der älteren und neueren Zeit zählt in Taroucas Bibliothek namhafte und zahlreiche Repräsentanten.

Unser Bericht wäre sehr unvollkommen, wenn wir nicht der in Taroucas Bibliothek vorhandenen böhmischen Werke besonders und eingehender gedenken würden. Graf Sylva-Tarouca war ein Freund der böhmischen Sprache und Literatur. Er sammelte mit großer Vorliebe diesbezügliche Werke theologischen und historischen Inhalts. Auf die Erwerbung älterer Drucke scheint er besonderes Gewicht gelegt zu haben. In seiner Bibliothek fanden sich nicht weniger als 39 böhmische Werke aus dem 16. Jahrhundert vor. Diese Collection ist bis nun noch gar nicht gewürdigt worden und möge daher hier wegen ihrer hohen Bedeutung für die Geschichte der böhmischen Literatur vollständig verzeichnet werden. Vielleicht wird sie berufene Forscher zu eingehenden Studien anregen.

Die aus der Widmung des Friedrich Grafen Sylva-Tarouca stammenden böhmischen Druckwerke der Bibliothek des Franzens-Museums sind — wenn wir bloß die Schriften des 16. Jahrhunderts berücksichtigen — folgende:

1. Akta těch wšech wěcí, které jsau se mezi najjasnějším knížetem a pánem Ferdinandem Římským, Uherským, Českým atd. králem atd. a některými osobami z stawuow panského, rytířského a městského králowstwí českého léta tohoto atd. XLVII. zběhly tuto wytištěné. Auf dem Titelblatt ist der böhmische Löwe in Holzschnitt zu sehen. Auf der Innenseite des vorderen Deckels ist das Bücherzeichen des Olmützer Canonicus Franz Gregor Reichsgrafen von Giannini aufgeklebt. Vgl. Jungmann, historie literatury české IV, 423.

2. Artikulowé sněmu r. MDLXV. Jungmann IV, 1022.

3. Biblí zlatá, starého i nowého zákona w nowě z lat. jazyka w českú řeč přeložena. Die Übersetzung ist von Hájek von Libočan verfasst. Am Ende stehen die Worte: Wytištěno w Star. m. Pražském 1543. W domě páně Špetlowě Ondřej Kubeš. 4⁰, 174 Blätter. Vgl. Jungmann IV, 672.

4. Biblí swatá, to jest kniha, w níž se wšecka písma swatá starého i nowého zákona zdržují, w nowě wytištěná a wydaná léta páně 1596. Gr. 8⁰, 1162 Seiten, 1 Bd. Es is dies eine wohlfeilere und veränderte Auflage der berühmten, von den mährischen Brüdern herausgegebenen Kralitzer Bibel, zwar nicht ein Nachdruck der Prachtbibel, immerhin aber ein Meisterstück typographischer Schönheit und noch seltener wie die sechstheilige Bibel. Vgl. Jungmann IV, 1166 und Dudík, Entwickelung des Buchdruckes in Mähren, S. 68.

5. Erasma Roterodamského Wýklad na ewangelia a epištoly nedělní. W Praze 1571. 8⁰, 1 Bd. Bearbeiter dieser Schrift ist, wie aus der Vorrede ersichtlich wird, der Pfarrer von M.-Weißkirchen Krištof, was Jungmann nicht gewusst zu haben scheint. Man vergleiche Jungmann IV, 1499 und die Notizen über Krištof S. 587.

6. Nowý zákon w nowě do češtiny přeložený, wytištěny l. p. 1596. 12⁰, 1 Bd. Der Druckort ist Kralitz. Über dieses seltene Büchlein, welches zierliche Petitschrift aufweist, vergl. Jungmann IV, 1181 und Dudík, Entwickelung des Buchdrucks in Mähren S. 68. Noch sei bemerkt, dass dieses Werk seinerzeit Eigenthum des Franz Sušil war.

7. Flavia Josefa o wálce židowské knihy sedmery, k nimžto napřed žiwot Josefůw, od něho samého sepsaný, jest přidán. Proti Apionowi knihy dwoje. O mučedlnictwí Machabejských knihy jedny, nyní teprw wšechny w českau řeč z latinské přeložený od Pawla Aqui-

lina Hradeckého MDLIII. Am Ende stehen die Worte: Wytištěna a dokonána jest kniha tato w městě Prostějowě u Jana Günthera. 1553. Fol., 1 Band. Vgl. Jungmann IV, 272.

8. Historie židowská na knihy čtyry rozdělená — kterážto nikdy prwé w žádném jazyku wydaná nebyla, nyní pak w nowě z německého exempláre psaného do češtiny s pilností přeložená. W Starém městě Pražském u M. Dan. Ad. z Weleslawína léta páně 1592. Fol., 1 Bd. Das Buch, welches sich seinerzeit im Kloster der Franziskaner zu Olmütz befand, weist auf der letzten Seite das Buchdruckerzeichen in Holzschnitt auf. Vgl. Jungmann IV, 291, wo das Werk als „kniha wěcí důležitá, jazykem klassická, nebof od Weleslawíny oprawena“ bezeichnet wird.

9. Bartol. Flaxia Krátké naučení o pokání. W Praze u Jiříka Nigrina 1596. 8⁰, 1 Bd. Jungmann IV, 1348.

10. Wácslawa Hájka z Libočan Kronika česká. Am Ende: Wytištěno w Menším městě Pražském, prací a mistrowstwím opatrných mužuow Seweryna mladšího měštěnína Starého města Pražského, a Ondřeje Kubše z Ziepuow, léta božího 1541. Fol., 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 418.

11. Hospodář. Knižka welmi užitečná. (Spráwa a spůsob žiwota křesťanského, spráwa a spůsob hospodářstwí a Mistra Jana Husa Tractát o odúmrtí.) W Starém městě Pražském u M. Danyele Adama z Weleslawína. Léta MDLXXXVII. 8⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 858.

12. Henricha Rancowia regiment zdrawí. Z latiny přeložený od Adama Hubera z Riesenbachu. W Praze 1587. 12⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 889.

13. Roberta Barusa Kroniky o žiwotůw sepsání nejwrchnějších biskupůw Římských, jinak papežůw. Z lat. w Normberce u Woldřicha Neybera a Jana Montána pozůstalé wdowy. 1565. 4⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 611.

14. Kronyka swěta. Od Jana Karyona krátce sebraná, nyní pak znowu přehlednutá, w češtině pooprawená a s poznamenáním některých přednějších wěcí až do smrti slawné a swaté paměti císaře Maximiliana II. dowedená od M. Daniele Adama z Weleslawína. W starém městě Pražském. L. p. 1584. 4⁰, 1 Bd. Dieses Werk ist in Jungmanns „Historie literatury české“ nicht verzeichnet.

15. Historia církewní Ewsebia přijmím Pamfila, biskupa Caesarienského w Palaestině na knihy desatery rozdělená, též o žiwotu nejswětějšího císaře Constantina Welikého knihy čtwery. Z latiny přeloženy od Jana Koeina z Kocinétu, w Praze u M. Dan. Adam. z Weleslawína 1594. Fol., 1 Bd. Über dieses Werk und die beigedruckten Schriften vergl. Jungmann IV, 558.

16. Práwa městská králowstwí českého w krátkau summu uwedená skrze mistra Pawla Kristiana z Koldína. W Praze u Jiř. Nigrina 1579. 12⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 933.

17. Gruntowní a dokonalý Regiment neb zpráwa, jak jedenkaždý člowěk we wšech wěcech zdrawí swé z boží pomoci uměním wždycky opatrowati a mnoho těžkých nemocí i také nečasnú smrt předcházeti má a muože. Skrze urozeného a wysoce učeného Jana Koppa z Raumentalu w šest dialogůw aneb šestero rozmlauvání pořádně sepsaný. A skrze urozeného Hynka Krabice z Waitmille w češtinu přeložený. Am Ende: Dokonány jsú knihy tyto we středu po sw. Řehoři. L. p. 1536 a jsú wytištěny w Starém městě Pražském skrze Jana Hada: Nákladem doktora Jana Koppa. Fol., 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 878.

18. Knížka zlatá, w nížto předkládá se člowěku křesťanskému, jakauby zbraní měl se hotowiti proti nepříteli ďáblu. Od Wawřince Rwačowského z Raudnice, faráře we městě Gewíčku. W Holomauci u Frid. Milchthalera nákladem města Raudnice 1577. 8⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 1825.

19. Šimona Lomnického hádání aneb rozepře mezi knězem a zemanem o moci a panowání, jak spráwců církewních tak i potentátůw swětských, w rytmy sepsána. Wytištěná u Nigrina 1589. 8⁰, 1 Bändchen. Vgl. Jungmann IV, 207 *c*).

20. Šimona Lomnického kupidowa střela aneb knížka užitečná, w níž se wšeliká chlipnost a bujnost těla zapowídá, potupuje atd. W Praze u Jiř. Nigrina 1590. 8⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 689 *b*).

21. O začátku panowání tureckého a o jejich sprawowání a zachowáwání zřízenosti wojenské krátcí někteří kusowé místo poznámenání sebraní, ku kterėžto jest přidána knížka o tureckých obyčejích, sebraná od Bartolom. Georgewiče s předmluwau příležicí. Z lat. řečí nyní wnowě na česko přeložená od Jana Mirotického w Kroměříži l. p. 1572,

tištěna 1576 w Holomauei skrze Frid. Miliehtalera. 4⁰, 1 Bd. Beigedruckt ist: Thad. Hájka z Hájku wýtah na proroetwí tureeké. Vgl. Jungmann IV,307.

22. Kázaní patnáetera o přeswaté mši w Augšpurku na Řížském sněmu l. p. 1548 kázaná skrze Michaela biskupa Sidonienského Mohutského suffragana. W Holomúcí 1567. 4⁰, 1 Bd. In Jungmanns „historie literatury české" nicht verzeichnet.

23. Františka Petrarchy poety a welmi znamenitého a dopělého muže w wýmluwnosti kniehy dwoje o lékařstwí proti štěstí a neštěstí, totiž proti libým a nelibým wěcem. A nejprwé na knihy prwní, w niehž se o štěstí, to jest o šťastných nebo o libýeh wěeeeh rozmlúwá. Fol., 1 Bd. Der zweite Band, weleher fehlt, sehließt mit den Worten: Tyto Františka Petrarehy kniehy, kteréž jest pan Řehoř Hrubý z Jelení w nowě z latinského jazyka w český přeložil, jsú w slawném Starém městě Pražském wytištěny. Léta božího 1501. Vgl. Jungmann III, 204 *a*).

24. Postilla aneb kázaní ewangelické prawdy a praweho obeeného apoštolského učení atd. Skrze kněze Jana Fera (Wild), kazatele kostela Mohutského kázaná a z lat. a něm. na českau přeložená. Wytištěna w Starém městě Pražském u Jiřího Melantricha z Aventinu. L. p. 1575. Fol., 1 Bd. Beigebunden: Postilla zimní atd. Skrze kněze Jana Fera z řeči něm. w českau přeložená. Wytištěna w Starém městě Pražském u Jiř. Melantrieha z Aventínu 1574. Fol. Vgl. Jungmann IV, 1552, wo nur das Druekjahr 1575 angeführt ist.

25. Wýkladowé řečí božíeh. 1575, Kl.-Fol. 2 Theile in einem Band. Das Titelblatt des ersten Theiles fehlt leider. Dieses seltene Werk ist in Kralitz gedruckt. Jungmann sagt (IV, 1551) von demselben: Postilla Kralieká, krásným tiskem. Und Dudík, der nur das Exemplar der Breslauer Stadtbibliothek gekannt zu haben seheint, bemerkt in seinem Werke: „Geschichtliche Entwiekelung des Buchdrnekes in Mähren" S. 67 mit Reeht: „Die Anfangsbuchstaben der Evangelien sind wahre Meisterwerke der Kalligraphie und Holzschneidekunst."

26. Práwa Městská. Fol., 1 Bd. Am Ende stehen die Worte: Hoe opus juris inpressum in Litomyšl per Alex. Plznensem. Mense Aprili anno millesimo quingentesimo XXXVI. Dieses Werk ist das erste böhmische Stadtrecht. Die Herausgabe besorgte Brikei z Licka. Vgl. Jungmann IV, 930.

27. Práwa Městská králowstwí českého. Fol., 1 Bd. 1579. Wytištěno w Starém městě Pražském u Jiř. Melantrycha z Awentínu a M. Daniele Adama z Weleslawína. Vgl. gleichfalls Jungmann IV, 930.

28. Práwa a zřízení zemská králowstwí českého. Am Ende vor dem Register stehen die Worte: Tato práwa .... dokonána a wytištěna jsau nákladem pana Woldřicha z Prostiboře a na Lochowicích ... skrze Jana Kosořského z Kosoře l. p. 1550. Fol., 1 Bd. Unser Werk ist der zweite Druck dieser Ausgabe, erkennbar an dem Wappen des Joh. v. Kosoř. Statt dieses Wappens ist bei dem ersten Drucke der böhmische Löwe zu sehen. Vgl. Jungmann IV, 916.

29. Práwa a zřízení zemská králowstwí českého. Am Ende: Wytištěno w Starém městě Pražském u Jiř. Melantricha z Awentínu. L. P. 1564. Fol., 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 918.

30. Práwa a zřízení markrabstwí morawského 1545. 4⁰, 1 Bd. Schluss fehlt. Vgl. Jungmann IV, 925.

31. Kniha Jesusa Syracha, jinak Ecclesiasticus. Wytištěno w Holomúci u Jana Günthera 1563. 4⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 1496.

32. Pěkné a welmi užitečné řeči, wybrané z kněh některých mudrcůw pohanských a učitelůw starých. Wytištěno w Holomuci skrze Frydrycha Milichtalera L. p. 1572. 8⁰, 1 Bd. Dieses Werk ist bei Jungmann nicht verzeichnet.

33. Apatéka domácí. Z německého herbáře Doktora Petra Ondřeje Mathiola sebraná a nyní w jazyku českém wůbec wydaná od D. Adama Hubera z Rysenbachu a M. Daniele Adama z Weleslawína. L. P. 1595. 8⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 890.

34. Jana Špangenbergera Perla písma swatého, zawírajíc w sobě hlawní artikule a články křesť. učení. 1544. 8⁰, 1 Bd. Titelblatt fehlt. Die Übersetzung besorgte Johann Straněnský. Vgl. Jungmann IV, 1247.

35. Šturm Wácslaw. Odpowěd slušná a důwodná na welmi hanliwau a rauhawau obranu kancionalu bratrského. Wytištěno w Litomyšli A. G. (1590?). 4⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 1322 *c*).

36. Politia historica. O wrchnostech a spráwcích swětských knihy patery. Z jazyka latinského a německého w český přeložená a wůbec wydaná pilností, prací a nákladem M. Daniele Adama

z Weleslawína. Wytištěno w Starém městě Pražském l. p. 1584. Fol., 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 727.

37. Kroniky dwě o založení země české. Jedna Eneaše Sylwia, před l. LXXV. w český jazyk přeložená a w Praze wytištěná. Druhá Martina Kuthena z Šprinsberku. Nyní pak z nowu sprawené, obnowené a w jednu knihu uwedené prací a nákladem M. Daniele Adama z Weleslawína. L. P. 1585. 4⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 416.

38. Kalendář historický. Wytištěno a wydáno prací a nákladem M. Daniele Adama z Weleslawína. W Praze 1590. Fol., 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 283.

39. Štít wíry prawé katolické a křesťanské, otázky na wšecky přední a hlawní artikule učení křesť. s dostatečnými odpowědmi. Z latinské řeči w jazyk český přeložený a nyní w nowě wůbec wydány od M. Daniele Adama z Weleslawína w Starém městě Pražském. L. P. 1591. 4⁰, 1 Bd. Vgl. Jungmann IV, 1339 *a*).

Das hochherzige Beispiel des Grafen Sylva-Tarouca fand bald edle Nachahmung. Das wirkliche Mitglied der k. k. m.-schl. Ackerbaugesellschaft Anton Endsmann Ritter von Ronow, welcher am 7. Juni 1857 auf seinem Schlosse Křižanau starb, vermachte dem Franzens-Museum nebst kostbaren Gemälden seine ganze Bibliothek sammt den verglasten Bücherschränken. Die diesbezügliche testamentarische Verfügung schließt mit den Worten: „Ich wünsche, dass meine Bibliothek jener des Franzens-Museums mit der Bezeichnung „Anton Ritter Ronow'sche Büchersammlung“ als ein bleibendes Andenken an mich einverleibt und dahin getrachtet werde, die Museumsbibliothek einer allgemeinen Benützung zuzuführen“. Der Ritter v. Ronow'sche Zuwachs umfasst 423 Werke in 1845 Bänden und besteht aus deutschen Classikern und historischen wie geographischen Werken des 19. Jahrhunderts. Die von August Lewald herausgegebene Zeitschrift: „Europa. Chronik der gebildeten Welt“ 1835—1842 (30 Bände) verdient wegen ihrer Wichtigkeit für die Geschichte der österr. Literatur der damaligen Zeit, insbesondere wegen ihrer Kritiken der Grillparzer'schen Werke, namentliche Erwähnung.

Im J. 1859 gelangte der größte Theil der Büchersammlung des am 16. April 1858 zu Brünn verstorbenen Med. Dr. Alois Jeitteles

als Geschenk der Witwe dieses verdienstvollen Arztes und Schriftstellers ins Franzens-Museum. Unter dieser aus mehr als 400 Werken bestehenden Collection befinden sich: Van Swieten's „Commentarii in Hermanni Boerhavii aphorismos de cognoscendis et curandis morbis“ (Leiden 1752—1764) in 5 Quartbänden, ferner des Dr. Jos. Frank „Praxeos medicae universae praecepta“ (Leipzig 1811—1835) in 8 Bänden, „Dictionnaire des sciences medicales“ (Paris 1812—1822) in 60 Bänden, Fr. Ludw. Meissners „Encyklopädie der medicinischen Wissenschaften“ (Leipzig 1830—1834) in 13 Bänden und das „Journal der praktischen Arznei- und Wundarzneikunde“ von Dr. Hufeland und Dr. Osann (Jena und Berlin 1795—1841) in 92 Bänden, durchwegs Publicationen, die für die Geschichte der wissenschaftlichen Heilkunde von Wichtigkeit sind.

Als im J. 1864 der geschätzte Gelehrte Custos Albin Heinrich starb, wurden dessen Bücher (1763 Bände und 714 Hefte) für die Bibliothek des Museums angekauft. Sie bestehen zumeist aus philologischen Werken, aus Producten der belletristischen Literatur und aus historischen Schriften. Unter letzteren findet man viele wertvolle Silesiaca und Moravica, wie aus dem noch erhaltenen autographierten Verzeichnisse genauer zu ersehen ist. Durch diese Erwerbungen vermehrten sich die Sammlungen in der Bibliothek bis zum Schlusse des Jahres 1864 auf 11.205 gedruckte Werke.

Laut Erlass vom 30. December 1868, Z. 11.345, spendete das k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht die Doubletten der k. k. Studienbibliothek in Olmütz, im ganzen 1788 Bände und 251 Hefte.

Am 23. Juni 1881 schloss in seinem stillen Tusculum in der Thalgasse zu Brünn der edle Ehrendomherr Friedrich Graf Sylva-Tarouca seine müden Augen. Er hatte die Erfüllung seines Lieblingswunsches, dass nämlich die Bibliothek des Franzens-Museums eine öffentliche werde, nicht erlebt.[1] Die Benützung dieser Sammlung war zu seiner Zeit eine recht spärliche. Wie die Ausleihjournale ausweisen, entlehnten jährlich nicht mehr als 30 bis 40 Personen einzelne Bücher nach Hause.

Die zu ansehnlichem Umfange angewachsene Bibliothek wurde

---

[1] Seine vergeblichen Bemühungen in dieser Richtung haben ihn wohl bestimmt, den sehr wertvollen Rest seiner Bücher- und Kunstschätze der „Matice moravská“ zu hinterlassen.

damals in jenen Räumen des Franzens-Museums aufgestellt, in denen jetzt die ornithologische Sammlung und die Käfer- und Schmetterlings-Sammlungen untergebracht sind. Sie repräsentierte sich dort in geradezu imposanter Weise.

Dank der Fürsorge des Centralausschusses der k. k. m.-schl. Ackerbaugesellschaft und dem Fleiße des unermüdlichen Custos Moriz Trapp kam inzwischen, und zwar in den Jahren 1865—1878 ein gedruckter alphabetischer Bücherkatalog und 1879 der fachliche Theil zu demselben zustande. Die Kosten der Drucklegung trug das Land Mähren. Der Landtag bewilligte nämlich zu diesem Zwecke seit 1867 durch eine Reihe von Jahren eine Subvention von je 500 fl.

Das Jahr 1883 war für die Bibliothek des Museums wohl das wichtigste seit ihrem Bestande. Hofrath Christian Ritter d'Elvert, der energische Director-Stellvertreter der k. k. mähr.-schl. Ackerbaugesellschaft, wusste es durch seine fachkundigen und mit patriotischer Begeisterung im mährischen Landtage vorgetragenen Ausführungen durchzusetzen, dass dem Museum vom J. 1883 an jährlich eine Landessubvention von 6000 fl., die später noch erhöht wurde, zukam. Dies machte es möglich, rasch hintereinander zwei große Zubauten zum alten Gebäude aufzuführen und in dem unteren Theile desselben die ganze große Museumsbibliothek, wie auch die Bibliotheken der histor.-stat. Section und des Brünner Zweigvereins der Schiller-Stiftung unterzubringen. Letztgenannte Bibliothek, die meist belletristischen Inhalts war, kam jedoch schon nach fünf Jahren ins Deutsche Haus, wo sie der dortigen Volksbücherei einverleibt wurde.

Ein besonders denkwürdiger Tag war der 11. December 1883. An demselben wurde die Bibliothek für eine öffentliche erklärt. Seit dieser Zeit steht dieselbe das ganze Jahr hindurch täglich, mit Ausnahme des für die Reinigung bestimmten Montags, jedermann unentgeltlich zur Benützung offen. Die durchschnittliche Frequenz von 4000 bis 6000 Lesern und Entlehnern beweist zur Genüge, dass durch Schaffung dieses Instituts einem tiefgefühlten Bedürfnisse Rechnung getragen wurde. Schon d'Elvert ließ es sich angelegen sein, für die Ausgestaltung der Bibliothek durch Ankauf von tausenden neuer Werke aus allen Gebieten der Wissenschaften thunlichst thätig zu sein. Bei diesem Bestreben stand ihm der Schreiber dieser Zeilen zur Seite, der

das Glück hatte, von Seite d'Elverts mit steten Beweisen des Wohlwollens und Vertrauens ausgezeichnet zu werden.

Auf eine noch höhere Stufe der Entwicklung gelangte die Bibliothek seit jenem Augenblicke, in welchem das Curatorium der Museums-Section die Verwaltung des Museums übernommen hat. Die diesbezügliche Wirksamkeit ist aus den in dem Jahrbuche (Annales) des Franzens-Museums veröffentlichten Thätigkeitsberichten detaillierter zu ersehen. Hier sei nur auf die Hauptpunkte hingewiesen. Im Lesezimmer wurde ein besonderer Zeitschriftenraum geschaffen, in welchem heute nicht weniger als 120 Fachzeitschriften zur Benützung aufliegen. Unter denselben befinden sich auch 19 böhmische Publicationen, und zwar: „Archiv český", „Český časopis historický", „Časopis musea království českého", „Časopis matice moravské", „Časopis vlasteneckého muz. spolku Olomuckého", „Method", „Věstník česko-slovanských musei a spolků arch.", „Český lid", „Živa", „Naše doba", „Osvěta", „Rozhledy", „Věstník české akademie v Praze", „Archiv pro lexikografii a dialektologii", „Národopisný sborník československý", „Památky archaeologické", „Volné směry", „Ústřední list rolnictva moravského", „Věstník těsnopisný".

Das Curatorium der Museums-Section ließ sich ferner eine systematische Ausgestaltung der Bibliothek angelegen sein. Auf Grund von Beschlüssen des Bibliotheks-Comités wurde im Einvernehmen mit dem Bibliothekar eine Reihe wichtiger, größerer und daher kostspieliger Bibliothekswerke angeschafft. Wir verweisen in dieser Beziehung insbesondere auf das von Dr. J. Conrad, Dr. L. Elster, Dr. W. Lexis und Dr. Edg. Loening herausgegebene „Handwörterbuch der Staatswissenschaften, in 7 Bänden, in welchem die wirtschaftlichen und socialen Staatswissenschaften zum erstenmale eine encyklopädische und doch zugleich gründliche Behandlung finden, ferner auf die kunsthistorischen Werke von Crowe und Cavalcaselle und Anton Springer, auf vollständige Original-Ausgaben der Philosophen Locke, Hume und des vielbegehrten Nietzsche. Die empfindlichsten Lücken in der deutschen und böhmischen Literatur wurden nach Maßgabe der vorhandenen, freilich viel zu geringen Mittel, ausgefüllt. Das Gebiet der Rechts- und Staatswissenschaften wurde in so ausgiebiger Weise berücksichtigt, dass in dieser Beziehung von com-

petenter Seite bereits viele Stimmen des Lobes laut wurden. Großen Wert legt das Curatorium auf die Förderung des Tauschschriftenverkehrs und auf die kostenlose Erwerbung amtlicher Publicationen. Hinsichtlich der von Mährern verfassten und der auf mährische Landeskunde bezüglichen Schriften kommt der Grundsatz zur Geltung, dass alles Einschlägige erworben werde.

In den letzten vier Jahren gelangten zwei große Privatbibliotheken durch letztwillige Verfügung edler Patrioten ins Franzens-Museum. Noch vor der Constituierung der Museums-Section, welche am 10. November 1893 stattfand, schloss Dr. Leopold Teindl (gest. 22. Juni 1893) seine Augen. Dieser wackere Mann, welcher wegen seines ehrenwerten Charakters hochgeschätzt war, übte vom J. 1848 an in Brünn die Advocatie aus. Wegen seiner bescheidenen Honoraransprüche fand er zahlreiche Clienten, zog sich aber dadurch zugleich die Missgunst vieler Collegen zu. Dies bestimmte ihn, sich von der Öffentlichkeit nach Thunlichkeit abzuschließen und in der freien Zeit nur wissenschaftlichen Studien zu leben. Ein deutliches Zeugnis seiner edlen Gesinnung war sein Testament, in dem er einen großen Theil seines Vermögens Humanitätszwecken widmete. Dem Franzens-Museum legierte er seine große Bibliothek und 30.000 fl. Notenrente für Bibliothekszwecke. Die Aufstellung und Katalogisierung der Dr. Teindl'schen Büchersammlung wurde im Juni 1894 zum Abschluss gebracht. Letztere besteht nach Ausmusterung der Doubletten und unvollständigen Werke aus 4333 Bänden, welche eine bedeutende Lücke in der Museumsbibliothek ausfüllen. Es sind zumeist geschichtliche und juridische Schriften und die Werke der Classiker der hervorragendsten Culturvölker in guten und oft kostbaren Ausgaben. Alle Bücher wurden seinerzeit von Dr. Teindl nach und nach im Buchhandel neu erworben und stammen zumeist aus den Jahren 1850—1880. Um das Andenken des edlen Gönners zu ehren, ließ das Curatorium des Franzens-Museums sein Bild vom k. k. Professor Hans Rupp herstellen und im öffentlichen Lesezimmer des Franzens-Museums anbringen. Vgl. die biographische Skizze des Dr. Leop. Teindl im „Notizenblatt" der hist.-stat. Section der k. k. mähr. Landwirtschaftsgesellschaft, Jahrg. 1895, Nr. 12.

Besondere Würdigung verdient auch die große Widmung des Hofrathes Christian Ritter d'Elvert († 28. Jänner 1896). Dieser hoch-

verdiente Geschichtsforscher und Patriot machte noch zu Lebzeiten, und zwar mittelst einer am 24. November 1895 an die k. k. mähr. Landwirtschaft gerichteten Zuschrift seine sämmtlichen Bücher (circa 8000 Bände), seine sämmtlichen Manuscripte, wie auch eine mit großem Eifer und Glück in langen Jahren zustande gebrachte Normalien-Sammlung für Mähren und Schlesien dem Museum zum Geschenke. Die d'Elvert'sche Bibliothek, welche alle wichtigen Austriaca enthält, bildet eine ungemein wichtige Ergänzung der Museumsbibliothek, besteht sie ja zum großen Theile aus Werken, die auf die mährische Landeskunde Bezug haben und daher in erster Linie in eine mährische Landesbibliothek gehören. Viele dieser Moravica haben bis nun dem Museum gefehlt, oder gehören wenigstens zu den seltenen Werken. Wir verzeichnen im folgenden eine Auswahl der gesuchtesten:

1. Ardensbach de Ardensdorff, Dr. W. Max. Tartaro-Clypeus, excipiens Tartaro-Mastigem Hertodianum. Prag 1671. 8⁰, 1 Bd.

2. Beschreibung einiger Denkwürdigkeiten der königl. Hauptstadt Brünn. Brünn 1841. 8⁰, 1 Heft.

3. Beschreibung des solennen Einzugs, welchen Fürst und Herr Jacobus Ernestus Bischof zu Ollmütz und zu Liechtenstein Graf den 30. April 1740 in die königl. Haubt-Stadt Ollmütz öffentlich gehalten hat. Olmütz 1740. Fol., 1 Bd.

4. Beyträge, Prosaische und poëtische — zum Nutzen und Vergnügen. Eine Wochenschrift. Brünn 1777. 8⁰, 1 Bd.

5. Boehmius Joh. Gottl. De Avgvstino Olomvcensi et patera ejus aurea in nvmmophylacio Serenis. princ. reg. elect. Dresdae adservata. Dresdae 1758. 8⁰, 1 Bd.

6. Buntsch Ambros Guill. v. Das heilige Wasser oder kurtzer Bericht von einem dem geistlichen Augustiner Stifft bei S. Thomas nächst Brünn gehörigen nahe an Wieslitz gelegenen Gesundbad. Brünn 1733. 8⁰, 1 Heft.

7. Buquoy. Qvadrimestre iter progressusque, quo favente numine ac auspice Ferdinando II. Rom. Imp. Austria est conservata, Bohemia subjugata, Moravia acquisita eademque opera Silesia sollicitata Hungariaque terrefacta. Accedit appendix progressus ejusdem Generalis in initio anni 1621. 1621. 8⁰, 1 Bd.

8. Conchylium Marianum vetustissimae et venustissimae gemmae Moraviae. Brunae 1736. Fol., 1 Bd.

9. Darstellung der wichtigsten Ereignisse, die das Elisabethiner Kloster in Alt-Brünn seit seinem hundertjährigen Bestande von 1754 bis 1854 erfahren hat. Brünn 1854. 8⁰, 1 Heft.

10. Diarivm bellicvm Brvnense daß ist: Eigentlich vnd warhafftc Relation, was sich vom 3. Mai biß den 23. Augusti deß 1645 Jahres in wehren der Schwedischer Belagerung der Königlichen Statt Brünn vnnd Vestung Spilberg von Tag zu Tag zugetragen etc. Olmütz 1661. 8⁰, 1 Heft.

11. Dobrowsky Jos. Mährische Legende von Cyrill und Method. Prag 1826. 8⁰, 1 Bd.

12. Elsner Joh. Theoph. Martyrologium Bohemicum oder die böhmische Verfolgungsgeschichte vom J. 894—1632. Berlin 1766. 8⁰, 1 Bd. (Der Autor dieses Buches war Senior der böhm. Brüder-Unität in Groß-Pohlen und Seelsorger der böhm. Brüder-Gemeinde zu Berlin.)

13. Ernestus Adamus P. Memoriale saeculorum seu ter secundum Gradicensis ecclesiae jubilaeum. Oppaviae 1751. 4⁰, 1 Bd.

14. Feuerlöschordnung der königl. Stadt Brünn. Brünn 1769. 4⁰, 1 Bd.

15. Gedichte über Brünn und die Vorstädte. Brünn 1814—1815. 8⁰, 4 Hefte. (Der Verfasser war der Schauspieler Flct.)

16. Götz Erh. Dr. Nutzen und Gebrauch des hochfürstlichen Gödinger-Zeitscher Bades. Brünn 1739. 8⁰, 1 Heft.

17. Hallaschka F. C. Die freie Municipalstadt Bautsch in Mähren in geographisch-topographischer und historischer Beziehung. Prag 1842. 4⁰, 1 Heft. (Aus den Abhandlungen der k. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften besonders abgedruckt.)

18. Halsgerichtsordnung, Neue peinliche — der röm. kais. königl. Majestät Josephi I. vor das Königreich Böheim, Marggrafthumb Mähren und Hertzogthum Schlesien. Freyburg 1711. 4⁰, 1 Bd.

19. Hanzely C. J. Gloria posthuma studiosorum brunensium in obsidione svevica anno 1645 pro urbe militantium. Brunae 1798. 8⁰, 1 Heft.

20. Hawlik Ernst. Zur Geschichte der Baukunst, der bildenden

und zeichnenden Künste in Mähren und Zusätze zu diesem Werkchen. Brünn 1838 u. 1841. 8⁰, 2 Hefte.

21. Heber Franz Alex. Mährens Burgen und ihre Sagen. Prag 1848. Fol., 1 Bd.

22. Helzelet Joann. Dr. Conspectus aquarum medicatarum Moraviae. Vindobonae 1840. 8⁰, 1 Heft.

23. Hölzel Eduard. Malerisch-historisches Album von Mähren und Schlesien. Dazu als begleitender Text: Malerisch-historische Skizzen aus Mähren und Schlesien. Olmütz 1860. Fol. und 8⁰, 2 Bände.

24. Hertod a Todtenfeld, Ivan Ferd. Tartaro-Mastix Moraviae, per quem rariora et admiranda a natura in faecundo hujus regionis gremio effusa, comprimis tartarus, illiusque effectus morbosi curiose examinantur et cura tam therapeutica quam prophylactica proponitur. Viennae 1669. 8⁰, 1 Bd.

25. History, Marianische — von dem uralten Gnadenbild Mariae von Dörnern zu Turas im Marggrafthumb Mähren. — Brünn 1719. 8⁰, 1 Bd.

26. Jeschek Sark. Genealogie von dem hochwürdigst- und durchlauchtigsten Herrn Vinc. Jos. von Gottes Gnaden Bischof zu Brünn, des h. röm. Reichsfürsten aus dem reichsgräflichen Hause von Schrattenbach. Brünn 1800. 8⁰, 1 Heft.

27. Katona Steph. Examen vetustissimi M. Moraviae situs cum vindiciis anonymi Belae notarii. Pestini 1786. 8⁰, 1 Bd.

28. Kindl Joh. Michael. Breve compendium oder gründlich kurze Beschreibung des preußischen und sächsischen feindlichen Einfalls im Marggrafthum Mähren, auch folgbare Bloquade der königl. Stadt Brünn und Spielberg im J. 1742. Brünn 1743. 4⁰, 1 Bd.

29. Köppen Albert. Die Kirchenordnung und Disciplin der alten hussitischen Brüderkirche in Böhmen, Mähren und Polen. Leipzig 1845. 8⁰, 1 Heft.

30. Kraus Ferd. Häuser-Schema von Brünn. 1833. 8⁰, 1 Bd.

31. Kundt Joh. Verzeichniß deren in der königl. Kreis- und Bergstadt Iglau befindlichen Gassen, Hausinhabern und numerierten Häuser. Iglau 1800. 8⁰, 1 Bd.

32. M. Z. Topographia Bohemiae, Moraviae et Silesiae. Frankfurt 1650. Fol., 1 Bd. (Der Verfasser heißt Martin Zeiller.)

33. Meinert Jos. G. Alte teutsche Volkslieder in der Mundart des Kuhländchens. Wien 1817. 8⁰, 1 Bd.

34. Monitorium sive instructio brevis pro decanis ruralibus ac parochis dioecesis Olomucensis. Olmütz 1666. 4⁰, 1 Bd.

35. Müller J. Die Herrenburg Buchlau im gesegneten Marchlande Prag 1837. 8⁰, 1 Bd.

36. Nachricht von Einführung des neuen Robot-Abolitions-Systems im Markgrafthume Mähren. Brünn 1778. 4⁰, 1 Bd.

37. Nachricht von einem in der Stadt Jamnitz üblichen Volksfeste. Prag 1817. 8⁰, 1 Heft.

38. Oslava marchionatus Moraviae flumen sive Alma congregatio Magno-Mezriczij ad Oslavam sub terno sanctissimo nomine Iesus, Maria, Anna, anno 1720 erecta. Brünn 1728. 8⁰, 1 Bd.

39. Paprocký Barthol. Zrdcadlo Slawného Markrabstwj Morawského. W Holomouci 1592. Fol., 1 Bd.

40. Peithner J. Th. A. Edl. v. Lichtenfels. Versuch über die natürliche und politische Geschichte der böhmischen und mährischen Bergwerke. Wien 1780. Fol., 1 Bd.

41. Pelzel Frz. Mart. Abbildungen böhmischer und mährischer Gelehrten und Künstler, nebst kurzen Nachrichten von ihrem Leben und Werken. Prag 1773. 8⁰, 4 Bde.

42. Pessina de Czechorod, Thom. Joan. Mars Moravicus. Pragae 1677. Fol., 1 Bd. (Der zweite noch ungedruckte Band befindet sich handschriftlich in je 1 Exemplare im Franzens-Museum und im mähr. Landesarchiv.)

43. Pešina z Czechorodu, Thom. Joan. Prodromus Moravographiae. W Litomyšli 1663. 8⁰, 1 Bd.

44. Pfeiffer Christoph. Compendieuser Schauplatz des ehemaligen alten Adels in dem benachbarten Marggrafthum Mähren. Breslau 1741. 4⁰, 1 Bd.

45. Plan zur Gründung und Leitung des bewaffneten Bürgerkorps zu Fuß in der kgl. Hauptstadt Brünn. Brünn 1798. 8⁰, 1 Heft.

46. Regeln für die bei der kgl. Kreis- und Bergstadt Iglau bestehende bürgerliche Schützen-Gesellschaft. Iglau 1829. 8⁰, 1 Heft.

47. Reglement für die neue Lesegesellschaft in Brünn. Brünn 1785. 8⁰, 1 Heft.

48. Relatione dell' assedio di Bruna e della fortezza di Spilberc ataccata da Torstenson generale dell' armi di Suetia del 1645 e difesa da Ludovico Raduigo di Souches, gouvernatore di Bruna. Vienna 1672. 4⁰, 1 Bd.

49. Rippar Joh K. Der mährische Dichter J. H. A. Galaš. Olmütz 1841. 8⁰, 1 Heft.

50. Scholz Kajetan. Die Verfassung und Vermögens-Verwaltung der Munizipal- oder Schutzstädte in Mähren und im k. k. Antheile Schlesiens. Olmütz 1846. 8⁰, 1 Bd.

51. Jus municipale Moravicum. Incunabel. Fol., 1 Bd. Mit handschriftlichen Anmerkungen aus dem 16. Jahrh. Vgl. über dieses Werk die Abhandlung: „Die Incunabeln des Franzens-Museums" in den „Annales" des Franzens-Museums für 1895, S. 150.

52. Theater-Taschenbuch, Brünner — auf das J. 1814. Brünn. 8⁰, 1 Bd. (Der Herausgeber war der Schauspieler Flet.)

53. Troschl Bern. Series abbatum canoniae Lucenae. Znoymae 1738. 8⁰, 1 Bd.

54. Vranovium seu aula virginis. Viennae 1652. 8⁰, 1 Bd.

55. Wattenbach Wilh. Beiträge zur Geschichte der christlichen Kirche in Mähren und Böhmen. Wien 1849. 8⁰, 1 Heft.

56. Werner Franz A. Das Brünner Rad. Volksmärchen in 3 Acten. Warasdin 1842. 8⁰, 1 Heft.

57. Wochenschrift, Brünner — zum Besten der Armen. Brünn 1786. 8⁰, 1 Bd. (Vgl. über diese Publication Schriften der hist.-stat. Section der k. k. mähr.-schles. Landwirtschaftsgesellschaft 6. Bd. S. 196.)

Außer diesen beiden bedeutenden Bibliotheken Dr. Teindls und d'Elverts gelangte noch als weiterer Zuwachs die Büchersammlung des namhaften Alterthumsforschers Custos Moriz Trapp († 29. Mai 1895) ins Franzens-Museum. Sie umfasst ungefähr 1000 Bände und Hefte, darunter sehr wertvolle Monographien aus dem Gebiete der Archäologie, von denen die interessantesten hier genannt sein mögen:

1. Abbildungen sämmtlicher geistlichen Orden. Herausg. von Peter Bohmanns Erben, mit Text von F. K. Wietz. Prag 1821. 8⁰, 2 Bde.

2. Auge Franz. Beschreibung der Burg Karlstein in Böhmen. Prag 1841. 8⁰, 1 Heft.

3. Bauer A., Dr. Zur Frage der Erhaltung der öffentlichen Denkmäler. Wien 1882. 8⁰, 1 Heft.

4. Bílý Jan Ed., Dr. Klásster Tissnowský řečený Porta eoeli. W Brně 1854. 16⁰, 1 Heft.

5. Bílý Jan Ed., Dr. Klásster Kouniecký, řečený Rosa eoeli. W Brně 1855. 8⁰, 1 Heft.

6. Brantl K. Die Ruine des Berges Bössig. Prag 1831. 8⁰, 1 Bd.

7. Buehsehriften, Die — des Mittelalters. Wien 1852. 8⁰, 1 Bd.

8. Bukovanský K. J. Člověk v době předhistorické na Moravě a některé památky Moravské. V Brně 1880. 8⁰, 1 Heft.

9. Burgvesten, Die — und die Ritterschlösser der österreiehisehen Monarchie. Wien 1839—40. 8⁰, 12 Bde.

10. Christen J. Friedr. Anzeige und Auslegung der Monogrammaturen, unter welchen berühmte Maler, Kupferstecher und andere dergleiehen Künstler auf ihren Werken sich verborgen haben. Leipzig 1747. 8⁰, 1 Bd.

11. Chytil K., Dr. Petr Parléř a mistři gmündští. V Praze 1886. 8⁰, 1 Heft.

12. Dlabačz Gottfried Joh. Nachricht von dem Prämonstratenser Frauenstifte zu Kanniez in Mähren. Prag 1817. 8⁰, 1 Heft.

13. Eudel Paul. Die Fälscherkünste (Le Truquage). Leipzig 1885. 8⁰, 1 Bd.

14. Eye A. v., Dr. Kunst und Leben der Vorzeit. Nürnberg 1855—58. 4⁰, 36 Hefte.

15. Gailhabaud Jules. L'arehiteeture du V. au XVI. siècle et les arts qui en dépendent. Paris 1850—57. Fol., 24 Hefte.

16. Giefers W. Engelbert, Dr. Über den Altarkelch. Paderborn 1856. 4⁰, 1 Heft.

17. Grueber Bernh. Charakteristik der Baudenkmale Böhmens. Wien 1856. Fol., 1 Heft.

18. Grueber Bernh. Die Hauptperioden der mittelalterlichen Kunstentwicklung in Böhmen, Mähren und Sehlesien. Prag 1871. 8⁰, 1 Heft.

19. Hauser Alois. Stillehre der architektoniseben Formen des Alterthums. Wien 1877. 8⁰, 1 Bd.

20. Katalog der heraldischen Ausstellung in Berlin. 1882. 8⁰, 1 Bd.

21. Hulákovský J. M. Abbreviaturae vocabulorum, usitatae in scripturis praecipue latinis medii aevi, tum etiam slavicis et germanicis collectae. Prag 1852. 4°, 1 Bd.

22. Jakel Wilh. Geschichte der spanischen Kapelle zu Neutitschein. 1882. 8°, 1 Heft.

23. Kalina v. Jäthenstein Math., Dr. Böhmens heidnische Opferplätze, Gräber und Alterthümer. Prag 1836. 8°, 1 Bd.

24. Kenner F. Die antiken Thonlampen des k. k. Münz- und Antiken-Cabinetes und der k. k. Ambraser-Sammlung Wien 1858. 8°, 1 Heft.

25. Klamm Gust., Dr. Die Werkzeuge und Waffen, ihre Entstehung und Ausbildung. Sondershausen 1858. 8°, 1 Bd.

26. Knies Jan. Předhistorické hradiště lišeňské. V Olomouci 1891. 8°, 1 Heft.

27. Kolář Martin. Nejstarší pečeti šlechty české až do roku 1300. V Táboře 1883. 8°, 1 Heft.

28. Kunstdenkmale, Mittelalterliche — des österr. Kaiserstaates. Herausg. von Dr. Gustav Heider, Prof. Rud. v. Eitelberger und Architekten J. Hieser. Stuttgart 1855—1859. Fol., 13 Hefte.

29. Kunstsymbolik, Christliche — und Ikonographie. Prag 1870. 8°, 1 Bd.

30. Laib Fr. und Schwarz Fr. Jos., Dr. Studien über die Geschichte des christlichen Altars. Stuttgart 1857. 4°, 1 Bd.

31. Liebmann P. S. Kleines Handwörterbuch der christlichen Symbolik. Leipzig. 12°, 1 Bd.

32. Merkwürdigkeiten, Innere — der St. Stephanskirche in Wien. Wien 1801. 8°, 1 Heft.

33. Mikowec Ferd. v. Die königl. Burg Karlstein in Böhmen. Wien und Olmütz 1858. 8°, 1 Heft.

34. Mikowec Ferd. v. Das Cistercienserstift Hohenfurt in Böhmen. Wien und Olmütz 1858. 8°, 1 Heft.

35. Much M., Dr. Über prähistorische Bauart und Ornamentierung der menschlichen Wohnungen. Wien 1878. 8°, 1 Heft.

36. Némethy Franz. Das Schloss Friedland in Böhmen und die Monumente in der Friedländer Stadtkirche. Prag 1818. 8°, 1 Bd.

37. Otte Heinrich. Grundzüge der kirchlichen Kunst-Archäologie des deutschen Mittelalters. Leipzig 1855. 8°, 1 Bd.

38. Otte Heinrich. Archäologisches Wörterbuch zur Erklärung der in den Schriften über mittelalterliche Kunst vorkommenden Kunstausdrücke. Leipzig 1857. 8°, 1 Bd.

39. Otte Heinrich. Glockenkunde. Leipzig 1858. 8°, 1 Bd.

40. Paprocký Barth. Sstambuch Slezký, w kterém Hospodař s Hostem, o mnohých wěcech Spasytedlných rozpráwěgij, Pod Erby a Rody starodáwných Panůw, Panůw a Rytijřstwa Knijžetstwij hornijch w Slezý. W Brně 1609. Fol., 1 Bd.

41. Passavant J. D. Die christliche Kunst in Spanien. Leipzig 1853. 8°, 1 Bd.

42. Podiebrad David J. Alterthümer der Prager Josefstadt, israelitischer Friedhof, Alt-, Neu-Schule und anderen Synagogen. Prag 1870. 8°, 1 Bd.

43. Rudl Jos. Die berühmte Prager Karlsbrücke und ihre Statuen mit einem kurzen Anhange: Die Franzens-Kettenbrücke. Prag 1846. 8°, 1 Bd.

44. Ritterorden, Der — des heiligen Wenzel im Königreiche Böhmen. Wien 1807. 8°, 1 Bd.

45. Rybička Ant. O erbích, pečetěch a znacích stavu kněžského v Čechách. V Praze 1862. Fol., 1 Heft.

46. Sacken Eduard Freih. v., Dr. Leitfaden zur Kunde des heidnischen Alterthums mit Beziehung auf die österr. Länder. Wien 1865. 8°, 1 Heft.

47. Scheiger Jos. Andeutungen über Erhaltung und Herstellung alter Burgen und Schlösser. Graz 1853. 8°, 1 Heft.

48. Schimon Anton. Der Adel von Böhmen, Mähren und Schlesien. Böhm.-Leipa 1859. 8°, 1 Bd.

49. Schulz Alwin. Die schlesischen Siegel. Berlin 1871. Fol., 1 Heft.

50. Springer Jos. Die Marienkirche am Mont Serat bei Sitzgras nächst Zlabings in Mähren. Wien 1866. 8°, 1 Heft.

51. Teige Jos. Blätter aus der altböhmischen Genealogie. Wien 1887. 8°, 1 Heft.

52. Wankel Heinr., Dr. Eine Opferstätte bei Raigern in Mähren. Wien 1873. 8°, 1 Heft.

53. Wankel Heinr., Dr. Die Rund- und Walzmarken an alten

Kirchen, insbesondere die der Mauritzkirche zu Olmütz und der alten Georgskirche zu Littau. Olmütz 1884. 8⁰, 1 Heft.

54. Wappenbuch der schlesischen Städte und Städtel. Wien 1870. 4⁰, 1 Bd.

55. Weingärtner Wilh. Ursprung und Entwicklung des christlichen Kirchengebäudes. Leipzig 1858. 8⁰, 1 Bd.

56. Winckelmann Ludw. v. Handbuch zur näheren Kenntnis alter und guter Gemälde. Augsburg 1781. 8⁰, 1 Bd.

57. Wocel Joh. Erasm. Die Kirche des ehemaligen Cisterzienser Nonnenklosters Porta Coeli zu Tišnowic. Wien 1859. Fol., 1 Heft.

Durch die Einverleibung der erwähnten Büchersammlungen, durch überaus zahlreiche andere Spenden, durch den Tauschschriftenverkehr und namhafte Ankäufe, ist die Bibliothek des Franzens-Museums bis zu einem Umfange von ca. 70.000 Bänden angewachsen. Zur Orientierung der Leser dient ein gedruckter alphabetischer Katalog, zu dem im J. 1896 ein 8. Nachtrag erschienen ist, ein gedruckter Fachkatalog, publiciert im J. 1879, und zahlreiche Fachkataloge in Zettelform. Über die Wiegendrucke der Bibliothek gibt eine vom Bibliothekar verfasste Special-Abhandlung (vgl. 1. Band der Annales des Franzens-Museums S. 131—153) erschöpfende Auskunft. Ein Verzeichnis der im Zeitschriftenraume aufgelegten Fachzeitschriften liegt im Lesezimmer zur Benützung auf.

Einen wichtigen Bestandtheil der Bibliothek bildet die Sammlung der Handschriften, über deren Entstehung sich in Kürze folgendes mittheilen lässt. Als im J. 1818 das Franzens-Museum ins Leben gerufen wurde, flossen auch für die Begründung eines Archivs beträchtliche Schätze zusammen. Den ersten Platz nahmen die Handschriftensammlungen der mährischen Geschichtsforscher Zlobitzky und Schwoy ein. Erstere verehrte als Kanzler der k. k. m.-schl. Ackerbaugesellschaft der m.-schl. Appellationspräsident Joseph Graf von Auersperg (gest. zu Brünn am 29. Mai 1829). Die Schwoy'sche Sammlung ist ein Geschenk des echt vaterländisch gesinnten, genialen und unternehmenden Altgrafen Hugo Salm (gest. am 31. März 1836), welcher während der 14jährigen Leitung der Ackerbaugesellschaft deren Blüte und ersprießliche Wirksamkeit begründete. Als Wolný an seiner Topographie Mährens arbeitete, benützte er auch die Handschriftensammlung des Museums, die er als

große Fundgrube bezeichnete; er fand schon damals daselbst neben der für die Geschichte der Entwicklung der Municipalverfassung Mährens so wichtigen Urkundensammlung Zlobitzkys auch zahlreiche andere Schätze, welche viele Notizen zur Künstler- und Gelehrtengeschichte unseres Vaterlandes darbieten. Eine außerordentlich wertvolle Bereicherung erfuhr das Museums-Archiv im J. 1859. Damals schenkte der hochherzige Förderer von Kunst und Wissenschaft, Friedrich Graf Sylva-Tarouca dem Franzens-Museum einen großen Theil der Cerroni'schen Manuscriptensammlung, im ganzen 351 Nummern, welche der berufene Fachmann Landeshistoriograph Dr. Berthold Bretholz im 1. Bande der Annales unseres Museums (S. 91—129) gründlich beschrieben hat.

Lange Zeit hindurch sind in der Folge nur wenige Spenden dem Archive zugekommen, darunter jene Manuscripte, welche der pensionierte k. k. Ministerial-Registraturs-Director Jos. Franz Emil Trimmel (gest. am 26. Oct. 1867 zu Wien) dem Museum testamentarisch widmete. Sie enthalten unter anderem in 8 Fascikeln Materialien zu einer Geschichte der vormaligen k. k. vereinigten Hofkanzlei.

Eine wesentliche und wichtige Bereicherung erfuhr das Archiv durch die zahlreichen Archivalien d'Elverts und durch die von letzterem eigenhändig verfassten Manuscripte, welche gleich der Bibliothek von diesem Gelehrten dem Museum zugewendet wurden. Einen ausführlichen Bericht über diese handschriftlichen Sammlungen verfasste der Schreiber dieser Abhandlung in seiner Eigenschaft als k. k. Conservator für die Mittheilungen der III. (Archivs-) Section der k. k. Central-commission für Kunst- und historische Denkmale. Die Drucklegung desselben wird baldigst erfolgen. Hier sei nur folgendes bemerkt. Die von d'Elvert gesammelten Handschriften umfassen ungefähr 100 Nummern, beziehen sich auf mährische und schlesische Landeskunde und stammen zumeist aus den letzten 3 Jahrhunderten. — Die wichtigsten sind folgende:

1. Kniha Towaczowska. Leta panie 1610 sepsaná. (Nr. 803.)

2. Neue vnd Alte Landsordnung des Marggraffthumbs Mähren. Geschrieben 1609. (Nr. 809.)

3. Varia sine ordine. Diaria, agenda, acta, proponenda. 1622 bis 1659. (Nr. 807.) Diese Handschrift betrifft die böhmische Jesuitenprovinz.

4. Historia Sveciea de obsidione et traditione Olomucij Anno 1642. Verf. v. Paul Zaczkowicz de Gniaezdow. (Nr. 805.) Ein anderes Exemplar befindet sieh im mähr. Landesarchiv. (Cerroni II. Abth. n. 212 und 403.) Vgl. Dudíks Geschiehtsquellen p. 148 und 156.

5. Olomueium Moravorum in captivitate gemens seu brevis annotatio omnium, quae Moraviae metropolis per novem annos a Sveeis obsessa et eapta perpeti debuit. Deseripta a Patre Magistro Paulino Zaćzkowitz de Gniazdow. (Nr. 810.)

6. Landfriedt, Priuilegia, Statuta, Vorträge vnd Landts-Ordnung des Marggraftumbs Märhern. (Nr. 815.) Diese Handschrift stammt aus dem 17. Jahrhundert.

7. Extractus privilegiorum almae ecclesiae et fidelis capituli Olomue. 1207—1663. Vidimiert am 3. Nov. 1674. (Nr. 892.)

8. Extractus deren von Anno 1608 bis ad Annum 1738 incl. ergangenen Sanctionen, Pragmaticarum, Deelaratoriarum, Rescriptorum wie aueh einiger von hohen Behörden erlassenen Patenten, Deereten und Cireularien, Landtag-Schlüssen, die Publiea, Politica, Militaria und Justiz-Wesen dieses Markgrafthum Mährens betreffend. (Nr. 854.)

9. Passy Christoph v. Anleitung zur Kenntnis des Erbmarkgrafthums Mähren. 1797. (Nr. 849.)

10. Hackel Joh. Joach. Beschreibung aller in Mähren befindlichen Cathedral- und Collegiat-Kirehen, fundirten Clöstern nieht minder deren errichteten Spitälern und anderen milden Stiftungen. 1756. (Nr. 852.)

11. Notabilia Moraviae. Handschrift des 18. Jahrh. (Nr. 853.)

12. Consuetudines des Olmützer fürsterzbisehöflichen Lehenreehts. Abschrift aus dem 18. Jahrh. (Nr. 866.)

13. Originalacten aus den Jahren 1784—1788, betreffend die Brünner Dominikaner. (Nr. 875.)

14. Diarium des Brünner Syndikus Ant. Sebastian Hanzely, betreffend die Jahre 1710—1752. (Nr. 797.)

15. L'etat du marquisat de Moravie. Verfasst um 1778 von Freiherrn von Bartenstein (für Kaiser Joseph), mit späteren Zusätzen von Zlobitzky. (Nr. 804.)

16. Consignation der sambentlichen Lahnen und Caminen, nach welchen die Herrschaften und Gütter Ihre Schuldigkeit aufrichten. Joh. Cašparus Schmidt scripsit Anno 1743. (Nr. 811.)

17. Fundationsbrieffe wie auch andere alte Urkunden des jungfrawlichen Convents und Stieffts Stae Annae heil. Dominici Ordens allhie nächst Brünn. Aus denen Originalien zusambengezogen. 1715. (Nr. 812.)

18. Entwurf desjenigen, was zur Kenntnis des Margrafthumbs Mähren nothwendig erscheint. Copie einer um 1770 verfassten Handschrift. (Nr. 826.)

19. Liber Thomae Ioannis Pessinae de Čzechorod, tomus II. Martis Moravici hactenus ineditus. Descriptus ab Ant. Laur. Zaleisky originali manuscripto 1728. (Nr. 827.) Eine von Cerroni angefertigte Copie des Originals befindet sich im mähr. Landesarchiv. Vgl. Dudíks Mähr. Geschichtsquellen. I. Bd. S. 29—59.

20. Urkunden zur Geschichte der Stadt Olmütz in amtlichen Abschriften aus dem 16. bis 19. Jahrhundert. (Nr. 876.)

21. Urkunden zur Gesehichte des altadeligen Geschlechtes Zierotin, meist im Original. (Nr. 816.)

22. Urkunden, Documente und sonstige Schriften zur Geschichte Brünns. Gesammelt von d'Elvert. (Nr. 825.)

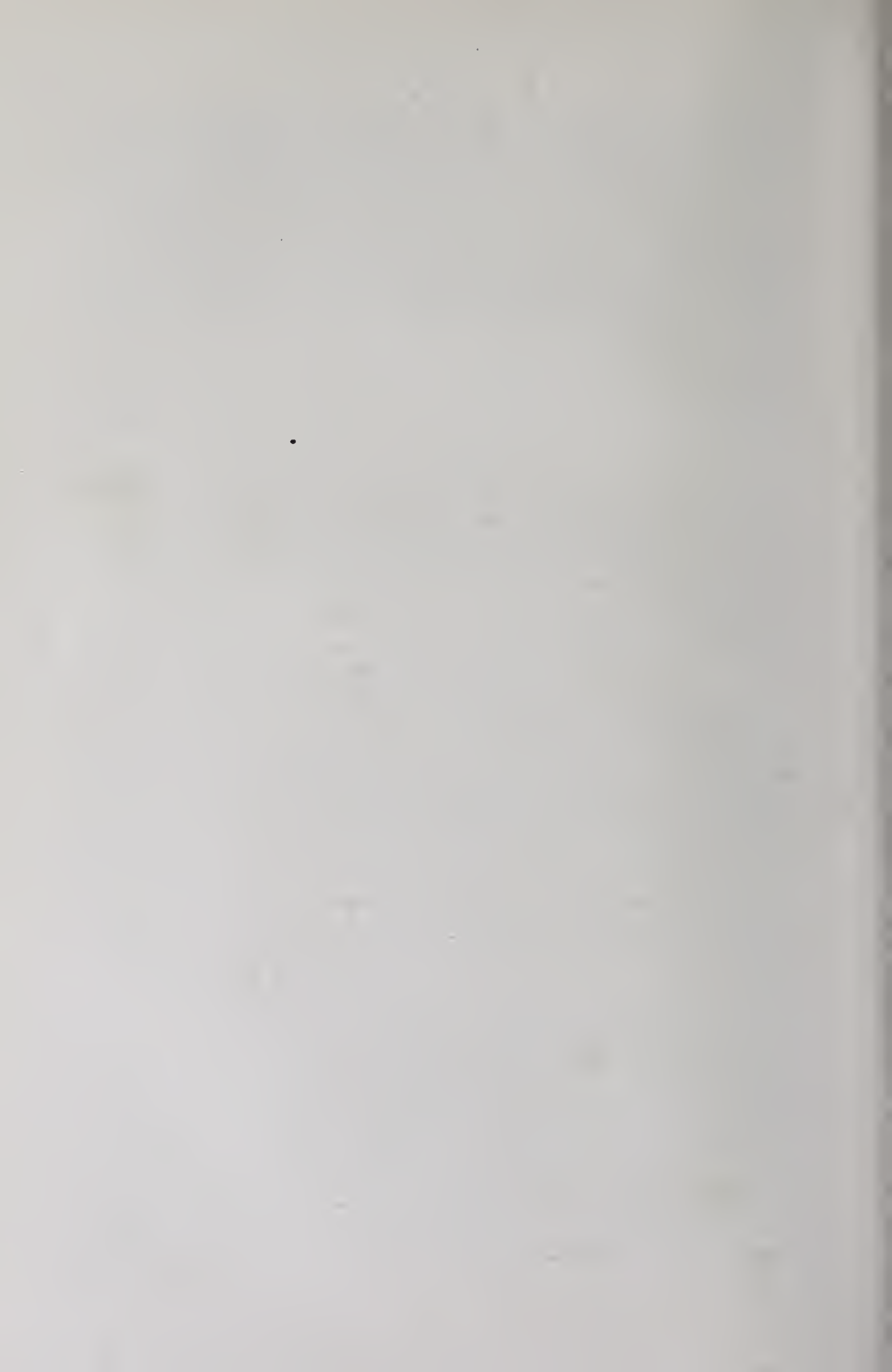
Das gesammte Archiv des Franzens-Museums umfasst derzeit 892 Nummern, von denen einige einen bedeutenden Umfang haben. So zählt Nr. 331 (Urkunden, Briefe und sonstige Schriften zur Geschichte der mähr. Städte, Märkte, Dörfer und Klöster, zumeist aus der Zlobitzky'schen Sammlung) mehr als **2000** Stücke, zumeist in vidimierten Abschriften.

Vgl. Katalog der Handschriften des Franzens-Museums. Verfasst von Dr. phil. Wilh. Sehram. Brünn 1890. Verlag der k. k. m.-schl. Ackerbaugesellschaft.

Zur Bibliothek gehört ferner die Moll'sche Landkartensammlung, welche Friedrich S. Freiherr v. Vockel († 1829) nach seinem Großvater Baron v. Moll erbte und dem Museum vererbte. Diese Sammlung wird nach Umfang und Bedeutung sehr überschätzt. Der für unser Land wertvollste Theil dieser Collection, nämlich die Landkarten der Markgrafschaft Mähren, wurde vom k. k. Prof. Dr. Fr. Kameníček in dem instructiven Aufsatze: O mapách Moravy (im 1. Hefte der Vlastivěda Moravská) mehrfach gewürdigt. K. k. Professor Josef Matzura, der die ganze Moll'sche Landkartensammlung einer gründlichen

Durchsicht und Prüfung unterzieht, widmet den mähr. Karten einen Aufsatz in den Annalen des Franzens-Museums. (2. Band.)

Schließlich darf nicht unerwähnt bleiben, dass in neuester Zeit auch die Siegelsammlung des Museums und eine größere Zahl von Handzeichnungen zumeist mährischer Maler der Bibliothek einverleibt wurden. Eine wissenschaftliche und kritische Aufnahme und Verzeichnung dieser Schätze dürfte baldigst erfolgen.



Die Schenkungen Seiner Durchlaucht des Fürsten Liechtenstein an die Gemäldesammlung.

Von Dr. Theodor v. Frimmel.

In mehrfachem Sinne fürstlich ist die Reihe der Geschenke, die Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann von und zu Liechtenstein wiederholt dem Franzens-Museum zugewiesen hat. Wenn man von einigen vorzüglichen Bildern des älteren Bestandes absieht, lässt sich wohl sagen, dass erst durch die Bereicherung aus fürstlich Liechtenstein'schem Besitz die Brünner Gemäldesammlung zu etwas geworden ist, das die Aufmerksamkeit weiterer Kreise verdient und über das rein örtliche Interesse hinausreicht.

Die fürstlichen Schenkungen erfolgten zu verschiedenen Zeiten. Im Jahre 1881 kamen durch den Fürsten zehn Gemälde von alten Meistern und ein Aquarell von Rudolf Alt in den Besitz des Museums. Seither sind wiederholt Werke von verschiedenen modernen Künstlern nachgefolgt.

Der wichtige Zuwachs nun, welchen das Museum der Freigebigkeit des Fürsten verdankt, soll hier besprochen werden und dies weder in feuilletonistischer Weise, noch in langen Abhandlungen, sondern in der Form eines kritischen Kataloges, der die Kunstwerke eingehend beschreibt und sie nach Möglichkeit bestimmt.[1] Um die Bilder in einer Reihe selbständiger Abhandlungen zu besprechen, war die gegebene Zeit viel zu kurz. Sie hätte kaum für die halbe Anzahl der Bilder hingereicht.

Die Benennung der modernen Gemälde aus der fürstlich Liechten-

[1] Eine kurze Berichterstattung über die fürstliche Schenkung findet sich schon im ersten Bande der „Annales" im Artikel des Herrn Secretärs Kořistka, wie denn auch der „Führer durch das Franzens-Museum in Brünn" von 1894 mehrmals von dieser Bereicherung der Gallerie spricht.

stein'schen Schenkung stößt begreiflicherweise auf nur geringe Hindernisse. Wir haben es ja mit Werken von Malern zu thun, deren Kunstweise leicht zu überprüfen ist, oder mit Bildern, deren Beglaubigung durch Signaturen überhaupt nicht angezweifelt werden kann. Die alten Bilder dagegen sind keineswegs leicht zu bestimmen. In einigen Fällen sehe ich von einer eigentlichen Benennung ganz ab. Denn ich bin der Überzeugung, dass die Kunstgeschichte von gezwungenen Taufen keinen Nutzen hat, ja dass vorschnell angenommene bestimmte Zuschreibungen viel schädlicher sind als ein vorsichtiges Offenhalten von Fragen, die eben gegenwärtig unter den gegebenen Bedingungen nicht zu beantworten sind. Damit ist ja ganz und gar nicht gesagt, dass ich nicht eifrig danach gestrebt hätte, die richtigen Namen der Autoren zu ermitteln und dass ich mich mit einem bequemen „Ignorabimus“ begnügt hätte. Im Gegentheil hoffe ich durch meine Bemühungen künftigen Forschungen über die vorliegenden Gemälde die Wege einigermaßen geebnet zu haben. Zum mindesten werden Beschreibungen und kleine Abbildungen in den „Annales“ die Aufmerksamkeit weiterer Kreise auf die bisher unbestimmbaren Bilder hinlenken und damit einen Fortschritt anbahnen.[1]

Die ältesten Gemälde der Schenkung sind ohne Zweifel drei italienische Werke, die hier zunächst behandelt werden sollen.

1. Vermuthlich paduanisch unter dem Einflusse Mantegnas; um 1500:

Der Tod einer unbekannten Heiligen. In einem saalartigen Raume rechts ein großes Himmelbett. Darin liegt ausgestreckt eine Nonne, deren Haupt von einem Goldnimbus umgeben ist. Umher stehen zahlreiche Mönche und Nonnen. Rechts unmittelbar beim Bette steht ein Priester mit rother Stola, der offenbar aus einem Gebetbuche vorliest. Ganz vorne links ein geistlicher Würdenträger in purpurner Kleidung und das weiße Taschentuch zum Auge führend. Hinter ihm steht ein anderer in zinnoberrother Kleidung. In der Hinterwand eine Thür, durch welche man in ein Gemach blickt. Dort sitzt eine roth gekleidete junge Frau, welche die verschlungenen Hände vor sich hält, augenscheinlich betend. Das Fenster des Gemaches ist mit Goldgrund gefüllt.

---

[1] Zum Verständnis der Beschreibungen sei bemerkt, dass die Ausdrücke rechts und links vom Beschauer aus genommen werden.

Ein Madonnenbild, von dem ganz rechts im Saale ein Stück an der Wand sichtbar ist, weist ebenfalls Goldgrund auf. Fußboden gleichmäßig hell ziegelroth. Decke einfach cassetiert, mit Rosetten in den vierseitigen Feldern.



Tempera auf Pappelholz. Breite 0·35, Höhe 0·31.

2. Mailändisch; um 1500:

Beweinung des heiligen Leichnams. In der Mitte steigt der Kreuzesstamm auf. Davor sitzt Maria, die den Leichnam Christi vor

sich hält. Sie hat mit der Rechten seinen Kopf gefasst, mit der Linken seinen Oberschenkel. Rechts im Bilde kniet Magdalena, welche die Oberschenkel und Füße Christi unterstützt. Den Oberkörper hält die links im Bilde stehende Heilige bei den Schultern. Rechts etwas weiter zurück steht Johannes, der beide Hände empor hält. Dunkler Hintergrund. Vorne am Kreuze ein großer Nagel. Die Farben der Kleider und Haare sind folgende: Marias Kopftuch ist weiß, ihr Kleid grau, der Mantel bläulich mit saftgrünem Futter. Am Mantel Reste eines Goldsaumes. Christus ist blond; sein Lendentuch weiß. Magdalena blondlockig; ihr Kleid von kräftigem Roth. Saftgrüner Mantel mit Goldsaum. Das Kleid der Heiligen zur Linken ist hell grünblau, ihr Mantel grau; gelbes Futter; Goldsaum. Kopftuch weiß. Johannes abermals blondlockig. Gelblich oekeriges Kleid. Rother Mantel von mittlerer Helligkeit. Goldsaum. Nimbenoval aus Goldstreifchen gebildet. Die Haare in feinen Zügen gehöht. Das Ganze ziemlich breit und kräftig gemalt, leider nicht gut erhalten. Am meisten gelitten haben die Gewänder der Maria und Anna. Besonders auffallende Fehlstellen finden sich an der Wange der heiligen Anna unten, ferner unter dem rechten Auge der Maria und an der Stirn des Johannes. Zahlreiche verkittete Wurmstichlöcher.

Tempera auf dickem Pappelholze. Höhe 0·86, Breite 0·57 (ohne die beiderseitigen Anstückelungen).

Die Typen der Gesichter und die Anordnung der ganzen Gruppe in ihrer knappen Geschlossenheit verweisen das Bild mit größter Wahrscheinlichkeit nach Mailand. Man könnte an eine Ausführung in der Werkstatt des Bernardino Luini denken, ohne dass damit ein abschließendes Urtheil bezweckt wird.[1]

3. Oberitalienisch, vermuthlich venetianisch; um 1500:

Madonna, das Christkind anbetend. Vorne querüber eine dunkelbraune Brüstung. Links auf einem kirschrothen Polster mit Zierstreifen sitzt das nackte Jesuskind, das ein roth gebundenes kleines Buch in den Händchen hält, ohne aber in dasselbe zu blicken. Gesicht

---

[1] Nachträglich habe ich auch an den sogenannten Pseudo-Boccacino gedacht, dessen Malweise man an einigen Bildern in der Accademia zu Venedig, in der Sagrestia von Santo Stefano ebendort und in der Wiener Akademie (Breitbild mit drei Köpfen) gut charakterisirt findet. Der Pseudo-Boccacino hat zweifellos mailändische Einflüsse erfahren.

und Blick sind fast gerade gegen den Beschauer gekehrt. Runde, weiche Formen des Kindes. Marien hat man sich wohl unmittelbar hinter der Brüstung kniend vorzustellen. Man sieht nur den Oberkörper der Heiligen. Sie hält die Hände locker gefaltet vor der Brust und neigt das Haupt dem Jesuskinde zu. Die Haare, Schultern und der größte Theil der



Arme sind von einem dunkelblauen, fast schwärzlichen Tuche bedeckt, das mit einem hellen Zierstreifen gerändert ist. (Das Ornament besteht aus rechteckigen Feldern, in welche abwechselnd ein diagonal gestelltes Kreuzchen und ein Motiv eingezeichnet ist, das aus je zwei Kreisabschnitten besteht, von den Seiten her vorspringend und mit je einem

Tupfen versehen. Das ganze Band beiderseits doppelt gerändert. Alles in hellgelben Linien.) Mariens Kleid ist dunkel kirschroth. An ihrem rechten Arme ist ein Stückchen des engen Ärmels sichtbar, am Halse und bei den Handgelenken je ein Streifchen vom weißen Hemde.

Die Köpfe sind mit Kreisbändern nimbiert. Im Nimbusstreifen des Kindes ein gothisches Zikzakmotiv, ehedem vergoldet und mit rothen Tupfen belebt. Nach innen zu drei Speichen in ungleichen Abständen, offenbar den Armen eines flüchtig gezeichneten oder gar missverstandenen griechischen Kreuzes entsprechend. Den drei göttlichen Personen kommt ja der kreuzführende Nimbus zu. Der Nimbusreifen der Maria ist mit kleinen rothen Vierpässen gefüllt. Ein einfaches Zikzakmotiv im gelblichen Bande, welches das Polster ziert.

In den mittleren Gründen Wiesen, Buschwerk und Bäume. Weiter entfernt querüber ein Fluss, daran Gebäude. In der Ferne Hügel mit Baumreihen und hell blaugrüne Berge. Weißliche Haufenwolken im hellen, abgetönten Himmel.

Höhe 0·60, Breite 0·49, wie es scheint auf Pappelholz. Die Rückseite weist eine Brandmarke auf mit einem gekrönten Bindenschild und einem *G* daneben. Überdies ist fast auf der ganzen Rückseite ein mit dem Zirkel eingekratztes Ornament zu bemerken, das sich ergibt, wenn man einen Kreis in sechs Theile theilt und jeden Theilungspunkt wieder als Centrum für einen gleich großen Kreis benützt. So entstehen sechstheilige sternartige Figuren aus lauter Kreissegmenten gebildet, Figuren, die sich ins Unendliche fortsetzen lassen. Die Rückseite weist überdies ein Siegel der Accademie von Venedig auf (wohl das Ausfuhrsiegel).

Eine überzeugende Benennung ließ sich bisher für das Bild, das sicher die meisten Betrachter sehr anmuthig finden werden und das man als tüchtige Leistung, wenngleich vermuthlich als Werkstattarbeit bezeichnen muss, noch nicht ermitteln. Einige Züge, darunter die Form der Wolken, scheinen auf Rondinello,[1] den ravennatischen Schüler

[1] Für Niccolo Rondinello ist Vasari die Hauptquelle (im Leben der Bellinis und des Jacopo Palma wird er unter den Schülern und Gehilfen des Giovanni Bellini besonders hervorgehoben. Edit. Milanesi III. 171, V. 253 ff. und VI. 323). Bei Crowe und Cavalcaselle in der „Geschichte der ital. Mal.“ V. 630—633, sowie in Morellis „Kunstkritischen Studien über ital. Malerei“ sind die erhaltenen Bilder des Rondinello in Rom, Forli, Mailand, Ravenna besprochen. Die Artikel in den

des Giovanni Bellini, zu deuten, doch müsste man der alterthümlichen Erscheinung wegen hier ein besonders feines Jugendwerk Rondinellos annehmen. Der reife Rondinello ist derber als das vorliegende Bild. Etwas Bellineskes steckt jedenfalls im Bilde (z. B. die lockere Haltung der weich gezeichneten Hände); damit soll aber sicher noch nicht auf die Herkunft von Giovanni Bellini selbst hingewiesen sein. Was ich sonst an Meistern, die etwa in Frage kommen können, mit der Brünner Madonna verglichen habe, führte noch weniger als die Vergleichung mit Rondinello zu einer sicheren Taufe. Das Bild ist auch kein Gentile Bellini, es ist kein Previtali, kein Boccacino da Cremona, kein Carpaccio, kein Lazaro Sebastiani, kein Mansueti, kein Cima da Conegliano, kein Chatena, kein Basaiti, kein Bartolomeo Veneto, kein Pasqualinus, kein Bissolo, sicher kein Bartolomeo Vivarini oder gar Crivelli. Auch Alvise Vivarini, dessen Weichheit auf dem Bilde anklingt, ist wohl kaum der Autor desselben. Eine Zeitlang hat die Benennung Antonello da Messina an dem Bilde gehaftet. Ich wüsste sie nicht zu vertheidigen. Trotz des alterthümlichen Charakters fällt das Bild offenbar später. Eine entfernte Verwandschaft mit Pietro da Messina ist dagegen zu bemerken. Baldassare Carrari, der mit einigen der oben genannten Venetianer in Zusammenhang zu stehen scheint, ist, soweit ich ihn kenne, zu schwach, um für das Brünner Bild in Frage zu kommen.[1]

Lexika gehen meist auf Vasari und Lanzi's storia pittorica zurück. Etwas mehr bietet P. Uccellini's „Dizionario storico di Ravenna“ (1855). Siehe auch Francesco Beltrami: „Il forestiere instruito delle cose notabili della cita die Ravenna“ (1783), und die neueren Führer durch Ravenna bis zu Corrado Ricci's Guida. Neuerlich ist über den Künstler auch nachzulesen in Gnoli's „Archivio storico dell' arte“ II., S. 68 ff. Ein knappes Verzeichnis der Werke bei B. Berenson „The venetian painters of the Renaissance“, 2. Aufl., S. 114 ff. Siehe auch Repertorium für Kunstwissenschaft XVIII. S. 211. Vielleicht von Rondinello ist Nr. 1121 der Nationalgallerie in London (als venetian school katalogisiert). Das Galla-Placidiabild in der Brera ist von Brogi photographiert (Nr. 2703), ein grosses Bild in der Accademia zu Ravenna von Luigi Ricci (Nr. 419).

[1] B. Carrari ist in der Literatur mehrmals genannt, vergl. besonders Gnoli's „Archivio storico dell' arte“ II. und VII., wo die älteren Quellen genannt sind, und G. Morelli's „Kunstkritische Studien über italienische Malerei“. Die Angaben in Füssli's großem Lexikon gehen auf Lanzi zurück. Ich kenne nur eine Photographie nach Carrari, u. z. nach der Krönung Mariens im Ginnasio zu Forli. Die Kenntnis

4. Oberitalienisch. Frühes sechzehntes Jahrhundert.

Der Heilige Sebastian. Brustbild, ungefähr lebensgroß. Der jugendliche Heilige hat das lockige Haupt ein wenig gegen seine rechte Schulter und den Oberkörper etwas gegen dieselbe Seite geneigt.



Im Halse unter dem Kehlkopfe und in der Brust stecken Pfeile. Das röthlich-braune Haar ist in mehreren Tönen hell gehöht. Blick gegen

dieses Blattes verdanke ich einer freundlichen Sendung Frizzonis, dem ich hiemit dafür meinen besten Dank sage. — Werke eines Lattanzio da Rimini und Cristoforo Caselli, die noch etwa zur Vergleichung heranzuziehen wären, sind so schwer zugänglich, dass ich einstweilen die Frage offen lassen muss, ob nicht etwa einer dieser seltenen Meister als Urheber der Brünner Madonna zu gelten hat.

oben. Der Mund, leicht geöffnet, lässt die obere Zahnreihe sehen. Hinter dem Kopfe des Heiligen eine Säule. Über eine Mauer links im Bilde und über die Schulter rechts blickt man auf eine ferne Landschaft, in der ganz links ein steiler Fels oben mit zwei überhängenden polsterartigen Formen auffällt. Oben auf diesem Felsen ein Bäumchen mit sauber durchgebildeten Blättern, die an Eschenblätter oder Nussbaumblätter erinnern. Rechts andere Baumformen. Abgetönter Himmel. Im allgemeinen sehr gut erhalten. Stark durch Retouchen beeinflusst ist das Gesicht. Pentimenti (Reuezüge) sind über den Schultern zu bemerken.

Dickes Pappelholz. Höhe 0·45, Breite 0·33. Auf der Rückseite ein altes Papierblatt mit der Nummer „304".

Soll das Bild durchaus mit bestimmten Namen in Verbindung gebracht werden, so können allenfalls Bartolomeo Montagna, noch mehr aber Giovanni Buonconsigli die Richtung angeben, nach welcher hin der Schöpfer des vortrefflichen Bildes zu suchen ist. Den Buonconsigli (genannt il Marescalco) aber rundweg als Autor zu nennen, hindert mich die im ganzen sehr helle Färbung des Brünner Bildes.[1]

Nach der zeitlichen Reihenfolge ist hier ein Gemälde anzureihen, das in den Annales schon abgebildet und besprochen ist.[2] Ich meine das große Gemälde, das dem Bonifazio veneziano zugeschrieben wird.

5. Madonna mit Heiligen. Im Vordergrunde einer Landschaft mit alten Bauresten ist ein Thron aufgerichtet (mitten im Bilde), auf

[1] B. Montagna gehört zu den bekannten Figuren der Kunstgeschichte. G. Buonconsigli wird ja auch in allen Handbüchern genannt oder behandelt, ist aber ohne Zweifel weniger bekannt, so dass ich hier wenigstens auf die wichtigste Literatur über ihn aufmerksam machen möchte. Unter den älteren nenne ich Vasari und besonders Boschini. Weiterhin verweise ich im allgemeinen auf die reichliche Ortsliteratur Venedigs, in der die Altartafeln Buonconsiglis oftmals genannt sind. Die Altartafel in Santo spirito zu Venedig hat übrigens eine später aufgesetzte falsche Signatur, worüber ich an anderer Stelle ausführlich berichten will. Neuerlich Crowe und Cavalcaselle: „Geschichte der italienischen Malerei" (deutsch von M. Jordan) V. S. 463—469); Morelli: „Kunstkritische Studien über italienische Malerei" (Berliner Band S. 99, Doria Panfili S. 357); Gnoli's „Archivio storico dell' arte", II. Bd., S. 448, III. 256, IV. 164 und 167; Katalog der Breslauer Galerie, II. Aufl., S. 26; Verzeichnis der Bilder im Vorrat der Berliner Gall. (1886) S. 24, Nr. 1293; Lafenestre: Venedig (1896) passim.

[2] Im Artikel des H. Secretärs Kořistka, Bd. I. 159.

welchem Maria sitzt. Sie hält mit der Linken ein Buch auf ihrem Knie aufgestützt. Ihre Rechte umfasst das Christkind, das sich ein wenig zur Seite neigt, um einen Zweig herabzureichen. Ganz vorne vor den



Stufen, die zum Throne empor führen, stehen links zwei weibliche Heilige, rechts zwei männliche. Es sind die heilige Katharina von Alexandrien mit Palmenzweig und Rad und die Heilige Lucia mit den

Augen auf der Schüssel. Rechts Sanct Markus, zu dessen Füßen der Löwe. Markus ist als Mönch dargestellt, hält aber das Pedum. Ganz rechts steht ein heiliger Bischof in vollem Ornat. An der untersten Stufe des Thrones in einer Cartouche die Jahreszahl: „MDXLI".

Die Farben sind folgende: Kleid der Madonna venetianisch hellroth, wie ausgewaschen. Mantel hellblau. Die heilige Katharina hat hellblondes Haar, saftgrünes Kleid, ockerig gelben Mantel. Sancta Lucia ist dunkelblond und trägt ein grauviolettes Kleid und hellröthlichen Mantel. Der Teppich auf den Stufen ist dunkelkirschroth. Der Baldachin saftgrün. Das Haar des heiligen Markus ist kastanienbraun. Helle Kutte. Der Bischof zur Rechten trägt ein grünes Pluviale aus Sammet. Die Figuren im breiten Rande des Pluviale sind bunt. Mitra episcopalis weiß. Sein Buch roth mit gelben Metallbeschlägen. Das Buch der Maria grünlich mit nachgeahmter Goldpressung.

Auf grobem geköpertem Stoffe. Höhe 2·35, Breite 1·67.

In der neuerlich hier beigefügten Abbildung ist nur das mittlere Stück des Bildes wiedergegeben.

Die Madonna war augenscheinlich einmal aus dem Bilde herausgeschnitten, wie man an den Nähten sieht, die sich in folgender Linie nachweisen lassen. In ungefähr halber Höhe der Rückwand des Baldachins querüber, dann links etwa in einer Parabel abfallend bis gegen den Kopf des Kindes; von dort stark nach links ausgebaucht, dann sich in einer geknickten Linie der Mitte des Bildes und dem Fuße der Maria nähernd. Unter diesem läuft die Naht dann querüber nach rechts bis zum Bischofstab, neben dem sie aufsteigt, um nicht weit über der Hand der Madonna zum Baldachin zurückzukehren. An der rechten Begrenzungslinie des Baldachins läuft sie hinauf bis zur Querlinie, bei der wir angefangen haben. Nach der Überlieferung hat die ausgeschnittene Madonna als selbständiges Bild in England Reisen gemacht. Es war bisher nicht möglich, diese Überlieferung durch bestimmte Angaben zu stützen oder zu widerlegen. Das Bild als Ganzes, also mitsammt der wieder eingefügten Madonna ist vom Fürsten Liechtenstein in der Zeit zwischen 1858 und 1860 erworben worden.[1] Wie schon in den einleitenden Bemerkungen angedeutet worden, gelangte das Bild im Jahre 1881 in den Besitz des Franzens-Museums.

---

[1] Nach freundlicher Mittheilung der Herren Beamten im Franzens-Museum.

Was die Benennung anbelangt, so kann man zwischen Bonifazio veneziano und Bissolo schwanken. Den Giovanni Francesco Bissolo lernt man am besten an seinen signierten Werken in Venedig und Treviso (Eufemiabild im Dome) kennen.[1] Die Bonifazios findet man an zahlreichen Orten, besonders gut vertreten aber in den Sammlungen Venedigs und in Wien (in der Kaiserlichen Gallerie und in der Akademie der bildenden Künste). Die wie ausgewaschen erscheinenden Farben in den Gewändern der Madonna und das Jesuskind mit den zu kleinen Augen und dem winzigen Munde erinnern an Bissolo. Im ganzen ist aber Bissolo zu alterthümlich, um hier den Platz behaupten zu können. Sichere Werke, die ebenso frei behandelt wären, wie das vorliegende Bild, sind einstweilen von Bissolo nicht bekannt.[2]

Die Malerfamilie der Bonifazio, in Verona ansässig, entfaltete in Venedig eine überaus fruchtbare Thätigkeit. Die alten Schriftsteller-Nachrichten über die Werke der Malerei in Venedig, voran Marco Boschini, verzeichnen Dutzende von Bonifazios, die in privaten und öffentlichen Gebäuden zu finden waren. Seit den Studien Bernasconi's weiß man, dass die Bilder dieser Gruppe zum mindesten auf drei Maler des Namens Bonifazio zu vertheilen sind, auf Bonifazio Veronese den älteren († 1540), Bonifazio Veronese den jüngeren († 1553) und auf Bonifazio Veneziano, der noch um 1579 arbeitete. Dem letzteren gehören ohne Zweifel alle jene als Bonifazios im allgemeinen beglaubigte Bilder an, die ihrer ungewöhnlich freien Malweise wegen jedenfalls nach 1553 angesetzt werden müssen. In einigen Fällen beweisen auch Datierungen, dass sie später fallen müssen (z. B. in Venedig in der Accademia ein Bild von 1562). Nach der Malweise gehören dem spätesten z. B. das Bild mit drei Heiligen in der „ultima stanza del consiglio dei dieci“ im Dogenpalast, ferner mit dem Genannten fast

---

[1] Die erwähnten Bilder in Venedig sind auch photographiert. Das Eufemiabild in Treviso ist signiert: „Francisus bissolus“ (nicht Franciscus). Über Bissolo vergl. die nächste Anmerkung.

[2] Zu Bissolo vergl. die schon mehrmals genannten Werke von Crowe und Cavalcaselle, von Lermolieff, die venetianische Localliteratur einschließlith Zanotto „Della pittura Veneziana“ (1771) S. 82 f. Neuerlich Repert. f. Kunstwissenschaft XVIII. 211, Gazette des beaux arts 1895 I. 262 und Lafenestre „Venise“ S. 143. Viele Madonnen des Bissolo gehen im Privatbesitze oder im Kunsthandel unter dem Namen Giov. Bellini.

stilgleiche Bilder, alle aufrechtstehende Heilige darstellend, in San Giovanni e Paolo zu Venedig, in der Accademia ebendort, in der Wiener Akademie, in der Kaiserlichen Gallerie zu Wien, das Bild Nr. 479 (Christus bei Simon, dem Pharisäer) in der Brüsseler Gallerie, auch Nr. 229 (alt) der Braunschweiger Gallerie (Madonna mit Heiligen, neue Nummer mir unbekannt), endlich, um mit den Beispielen abzuschließen, eine Reihe von Breitbildern in San Sebastiano zu Venedig (zum Theil in der Sacristei, das Jonasbild war 1896 in der Kirche selbst. Vergl. Boschini: Minere S. 337 f.) Die frühen Arbeiten dieses jüngsten Bonifazio werden von denen des mittleren wohl niemals mit Sicherheit zu unterscheiden sein, vielleicht ebensowenig die frühen Werke des mittleren von denen des ältesten Bonifazio, obwohl eine stilkritische Studie über die ganze Malergruppe doch wohl einige Anhaltspunkte für Wahrscheinlichkeitsschlüsse bieten dürfte.[1]

Der Fall mit dem Bilde im Brünner Museum liegt verhältnismäßig günstig, da eine Jahreszahl, deren Lesung und Echtheit nicht im mindesten zweifelhaft ist, einen zuverlässigen Anhaltspunkt geben. In der Beschreibung des Bildes wurde schon auf die Datierung mit MDXLI hingewiesen. Diese schließt nun eine Entstehung des Bildes noch zu Lebzeiten des ältesten Bonifazio († 1540) mit Sicherheit aus. Soweit meine Erfahrungen reichen, ist auch der dritte Bonifazio nicht als der Meister des Bildes hier zu betrachten, sondern der mittlere, der 1553 gestorben ist. Ich kann also die Anschauung nur bestätigen, die schon

[1] Allerlei Vorarbeiten würden es erlauben, bei neuerlichen ad hoc unternommenen Reisen und mit reichlicher Anwendung der Photographie eine solche Studie in Angriff zu nehmen. Als Vorarbeiten nenne ich besonders Bernasconi: „Studii sopra la storia della pittura italiana dei secoli XIV. e XV.“ (1864) S. 287 ff., ferner Cechetti im „Archivio veneto“ Bd. XXXIII und XXXVI., citiert im Repertorium f. KW. XII. S. 215 (der mittlere Bonifazio zeichnet in einer Urkunde von 1553 „Jo bonifacio di pitati da Verona pitor . . .“) Gius. Tassini: „Curiosita veneziane“ 4. Aufl. S. 429 und Gius. Biadego „Le vite dei pittori e architetti Veronesi“ (Verona 1891) S. 104 ff. Aus der Zeitschriftenliteratur nenne ich noch Recensionen und Mittheilungen über bildende Kunst I. 121, II. 40, IV. 36, 125, 365, das Repertor. f. KW. VII. 1, 368, X. 307, XVI. 234, XIX. 425, 431, 433. Wollte man auf die Katalogliteratur eingehen, so wäre des Aufzählens kein Ende. Auch die venetianische Literatur (darunter besonders hervorzuheben Ridolfi: Maraviglie dell' arte 1668 I., 269 ff.) würde eine stattliche Reihe abgeben.

vor Jahren das Bild des Franzens-Museums diesem mittleren Bonifazio zugewiesen hat. Kein Gewicht fällt darauf, ob man ihn Bonifazio veronese oder veneziano nennt, da jede dieser Benennungen ihre Berechtigung hat.

Von den niederländischen Bildern des fürstlich Liechtensteinschen Geschenkes ist keines mit einer Jahreszahl versehen. Eine bestimmte Datierung dieser Bilder, die sämmtlich dem 17. Jahrhunderte angehören, fällt deshalb schwer, wenn sie nicht geradewegs unmöglich ist. Die Reihenfolge wird also hier eine wenig sichere sein können.

Als Antwerpener Gemälde aus dem ersten Viertel des 17. Jahrhunderts stellt sich ein Architekturstück heraus, das vielleicht mit Recht einem Neeffs zugeschrieben wird.

6. Das Innere einer Kathedrale. Blick durch das Hauptschiff auf den Hochaltar zu, wo ein Altarblatt mit Christus auf dem Ölberge zu unterscheiden ist. Beiderseits je drei Nebenschiffe. Besonders im Mittelschiff viele Figuren, darunter viele Bettler. Rechts an einem Seitenaltar wird Messe gelesen. Umher knien zahlreiche Personen. Ganz vorne ein Krüppel, ein brauner und ein scheckiger Hund. — Der Augenpunkt liegt in der linken Hälfte des Bildes etwas unter der halben Höhe.

Auf Eichenholz, Breite 0·64, Höhe 0·49. Die Rückseite des alten Brettes weist die Antwerpener Brandmarke auf und überdies ein vierseitiges modernes Siegel mit

„17
M 3 N
1870“

(die 0 ist undeutlich).

Die Darstellung ist augenscheinlich durch die Antwerpener Kathedrale angeregt, obwohl von einer genauen Wiedergabe keine Rede sein kann. Was den Namen des Autors betrifft, so ist er gewiss in der Nähe der Neeffs zu suchen, die im Vereine mit allerlei Figurenmalern, z. B. mit den Francken, mit Jan Brueghel, auch mit Teniers, das Innere des Doms von Antwerpen so oft dargestellt haben. Zu den mir bekannt gewordenen zahlreichen Werken der beiden Peter Neeffs scheint mir das vorliegende (übrigens unzweifelhaft alte) Bild nicht zu passen. Leider ist mir das signierte Bild des Lodewyk Neeffs (geb. 1617, Todesjahr unbekannt) der Dresdener Gallerie nicht mehr genug erinner-

lich, um hier eine bestimmte Meinung über einen Zusammenhang mit diesem seltenen Meister äußern zu können.[1]

7. David Teniers, der jüngere: Bauer mit einem Bierglase. Halbfigur in halbem Profil nach rechts. Der Dargestellte hält ein hohes Bierglas mit beiden Händen vor sich. Braunes struppiges Haar. Kurzer borstiger Bart am Kinn. Brauner hoher Filzhut und braune Kleidung. Links oben das bekannte Monogramm „D F".

Auf Eichenholz, Höhe 0·13, Breite 0·09. Gemessen wurde nur das eigentliche Bildchen, das ringsum etwas angestückelt ist. Das Monogramm, das im Ductus mit echten Signaturen des Teniers übereinstimmt, liegt sicher unter der dünnen Farbenschichte, die bei Gelegenheit der Anstückelung vom Rande her ins Bildchen herein gestrichen worden ist, und mag wohl echt sein.[2]

8. Dem Jan van Goyen zugeschrieben: Stadtansicht. Darstellung einer befestigten, wie es scheint holländischen Stadt, die von einem breiten Wassergraben umgeben ist. Links in der Stadt eine gothische Kirche. Etwas rechts von der Mitte des Bildes führt eine lange Brücke aus der Stadt nach dem Vordergrunde, wo sich ödes, leicht hügeliges Terrain ausbreitet. Gegen links ein schreitender Mann mit rother Jacke und blauen Kniehosen, der einen schweren Sack auf dem Rücken trägt. Weiter zurück und gegen die Mitte steht ein Soldat bei zwei sitzenden Männern. Gegen rechts in einer Bodensenkung zwei weitere Figuren. Noch andere Leute auf einer Straße, die nach der Brücke zu führt. Himmel bewölkt, aber hell. Die Signatur links unten: „V. Goyen" steht ohne jede Analogie mit zweifellos echten Unterschriften Van Goyens da.

Auf Eichenholz, Breite 0·86, Höhe 0·49.

---

[1] Die Werke der Neeffs sind meines Wissens noch nirgends mit Gründlichkeit zusammengestellt worden. Fast alle großen Gallerien besitzen solche, und ein kritisches Verzeichnis würde viel Raum in Anspruch nehmen. Sehr brauchbar ist der Abschnitt in Woerman-Woltmanns „Geschichte der Malerei" (III. 408) und bei M. Rooses in der „Geschichte der Malerschule von Antwerpen". Urkundliche Nachrichten in den Liggeren und bei Van den Branden. Die Katalogliteratur zu den Neeffs ist ungewöhnlich ausgedehnt.

[2] Über das echte Antwerpener Kind Teniers, das sicher kein „holländischer Kleinmeister" ist, geben so viele Nachschlagebücher Auskunft, dass es wohl überflüssig ist, hier besondere Quellen zu nennen.

In Anbetracht der ganz ungewöhnlichen Formen der Signatur, denen auch eine für Van Goyen durchaus ungewöhnliche Malweise entspricht, liegt die Annahme nahe, dass eine, wie es scheint, alte holländische Landschaft späterhin von gewissenloser Hand mit der Unterschrift Van Goyens versehen worden ist. Eine genaue Prüfung, ob das Bild nicht etwa von einem der Van Croos ist, wäre bei Gelegenheit anzustellen, wenigstens erinnerte mich die Malweise an die des Anthony Jansz van Croos,[1] von dem man sichere Bilder in Cassel und anderwärts kennt.

9. Adriaen van Ostade: Nach dem Schweineschlachten. In einem holländischen Bauernhause an einem Tische steht vorn rechts eine Bäuerin, halb von hinten gesehen, und schiebt ein hellblaues Tischtuch von sich weg. Vor ihr auf dem Tische liegt Geld. Sie trägt einen rothvioletten Rock, gelbbraune Jacke, weißes Kopftuch und weiße Schürze. Hinter dem Tische sitzen ein Junge, der eben von einem riesigen Stück Brot abbeißt, und ein Bauer (im Halbdunkel), der eine Grimasse macht. Auf dem Tischtuche liegt ein Laib Brot. Links auf dem Boden ein umgestürzter Kübel, auf welchem eine Schüssel mit einem Schweinskopfe steht. Weiter vorne ein Handleuchter aus Messing, ein Bündel Zwiebeln, ein gestieltes Sieb, ein leeres Gluttöpfchen („test") und ein Kübel, auf dessen Deckel rohes Fleisch liegt. Links und oben im Halbdunkel noch andere Geräthe. Im Mittelgrunde rechts ein Fenster.

Auf Eichenholz, Höhe 0·213, Breite 0·16.

Obwohl die Benennung auf Adriaen van Ostade nicht durch eine Signatur bestätigt wird, ist sie doch mit großer Wahrscheinlichkeit die richtige. Eine Vergleichung mit den nächstliegenden Meistern, mit Isaak van Ostade und Cornelis Dusart und den zahlreich erhaltenen sicheren Bildern des Adriaen van Ostade spricht zu Gunsten des letzteren, und

---

[1] Über die Maler Van Croos habe ich mich geäußert in den „Kleinen Galleriestudien" (Band I., S. 175). Aus alten Katalogen füge ich hier zu dem damals Gegebenen hinzu: eine offenbar signierte Landschaft in der Gallerie des Cardinals Fesch (Kat. von 1844 Nr. 53). Die Verwandtschaft des Van Croos mit Van Goyen und P. Molyn wird im Katalog hervorgehoben. Bei G. Winckler in Leipzig war 1768 die „Ansicht eines holländischen Dorfes ..." von A. v. Croos. Weiteres in der G. Hoet'schen Katalogsammlung I. S. 381, 384 ff. Neuestens hat der Katalog der Auction Schuster (Köln, Heberle 1892) zwei J. v. Croos'sche Bilder verzeichnet.

zwar würde ich das vorliegende, sehr tüchtig durchgebildete kleine Gemälde etwa der mittleren Periode des Meisters (von ungefähr 1640 bis 1660) zuweisen.[1]

10. Unbekannter Meister: Kampfscene. Figurenreiche, höchst bewegte Darstellung eines Kampfes. Rechts im Mittelgrunde eine Bogenbrücke. Nach der Ferne zu rechts und mitten helle Gebäude. Links dunkle Architektur. Ölskizze.

Breite 0·24, Höhe 0·17.

Vielleicht eine, in Venedig gemalte, sehr flott hingesetzte Skizze von der Hand eines niederländischen Meisters aus der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts.

Die modernen Werke werden hier, soweit sie datiert sind, wie früher die alten Bilder, in zeitlicher Reihenfolge besprochen. Demnach ist mit einem Bilde des Remi van Haanen der Anfang zu machen, das aus dem Jahre 1848 stammt:

11. Gewitterlandschaft. Im Mittelgrunde links ein Laubwald, der nach rechts an einen Sumpf grenzt. Auf einem Fußwege links kommt eine Bäuerin aus dem Walde hervor. Ganz vorne links liegt ein entästeter Baumstamm. Im Sumpfe stellenweise dichtes Schilf. Rechts im Mittelgrunde zwei Weidenbäume. Die flachen Wiesen weiter zurück, sowie ein Bauernhaus und große Baumgruppen sind hell von der Sonne beleuchtet, wogegen die Ferne und die vorderen Gründe im Schatten liegen. Düstere Wolken bedecken bis auf eine Lücke hoch oben den Himmel.

---

[1] Die Literatur über Adriaen van Ostade, der, obwohl Haarlemer von Geburt, lange Zeit als geborener Deutscher gegolten hat, ist eine überaus umfangreiche. Ganz abgesehen von den vielen Abschnitten der Kupferstichliteratur, die seine Radierungen behandeln, bieten auch die Literatur über Geschichte der Malerei und die Galleriekataloge ungezählte Einzelheiten. Hier kann nur auf das Wichtigste hingewiesen werden, u. z. auf J. Smiths „Catalogue raisonné“, Bd. I. und die Nachträge, auf V. d. Willegen „Artistes de Haarlem“, C. Vosmaer im „L'art“ 1880, 198 ff., 241 ff., 265 ff., W. Bode in den „Studien zur Geschichte der holländischen Malerei“ und in den „Graphischen Künsten“ (herausgegeben von der Gesellschaft für vervielfältigende Kunst) 1879. Auf zahlreiche, zum Theil wichtige kleinere Mittheilungen in holländischen, deutschen und französischen Kunstblättern wird hier nicht eingegangen. Die Anzahl der Reproductionen verschiedenster Art nach A. v. Ostade ist eine große.

Bezeichnet links unten in heller kleiner Schrift „R. v. H. 48“.

Auf Cedernholz, Breite 0·49, Höhe 0·34.

Nach einem Vermerk auf einem rückwärts aufgeklebten Zettel ist eine Gegend aus den Besitzungen des Grafen Starey, Neffen des Grafen Waldstein, in Ungarn dargestellt.

12. Das folgende Bild von Petrus van Schendel stammt aus dem Jahre 1862.

Holländischer Gemüsemarkt. (Nachtbild.) Im Vordergrunde links sitzt eine Verkäuferin, die ein Kind auf den Armen hält. Ganz vorne ein Korb mit Kohl. Mitten ein Schiebkarren voll Rüben und ein Korb mit Blumenkohl, aus dem ein einfacher Leuchter aufragt. Hinter dem Karren fast mitten im Bilde steht ein junges Mädchen (wohl eine Köchin), das einen leeren Korb hält. Die Kerze auf dem erwähnten Leuchter bescheint die ganze Gruppe. Weiter zurück gegen links eine Frau mit einem Korb auf dem Kopfe. Rechts etwas entfernter steht eine Dame bei einer anderen Gemüseverkäuferin und noch anderen Personen. Im Hintergrunde links eine große Kirche, rechts hohe Häuser. Stark bewölkter Nachthimmel. Links oben, durch die Kirche halb verdeckt helle Wolken, die vom Mond beleuchtet sind. Nebelige Luft.

Bezeichnet rechts unten in röthlichen großen cursiven lateinischen Zügen: „P. van Schendel“.

Auf Cedernholz, Höhe 0·65, Breite 0·50.

Mittelst P. v. Schendels eigenem Siegel ist auf der Rückseite ein Blatt befestigt, das eine Beglaubigung von Van Schendels eigener Hand enthält. Darin wird auch 1862 als Entstehungsjahr des Bildes genannt. Die Beglaubigung beginnt folgendermaßen: „De ander[1] geteekende verklare geschildert te hebben in het jaar 1862 dit .... schildery ..“, worauf die Abmessungen mit 65 × 51 genannt werden. Datiert ist das Schriftstück mit: Brüssel den 7. Februar 1863. Die Unterschrift Van Schendels ist wieder durch eine Beglaubigung gesichert.

Das vorliegende Bild ist im Wiener Kunsthandel bekannt und war zweimal in Wien ausgestellt, u. z. im Jahre 1879, als die erste Auction Lustig abgehalten wurde und wieder im Jahre 1889 bei der zweiten Lustig'schen Versteigerung. Im Kataloge jener zweiten Versteigerung findet sich eine große Abbildung des Gemäldes in Netzdruck.

[1] Deutlich a und nicht o, wie es doch lauten sollte.

13. Eugen Jettel: Laubwald. Über den ziemlich flachen, wiesenartigen Vordergrund und Mittelgrund sind allerlei Steine, niedrige Bäumchen und Gestrüpp verstreut. Links im Mittelgrunde ein Zaun, der einen Laubwald abschließt. Ein Weg führt von rechts vorne gegen links nach dem Hintergrunde. Neben dem Wege und auch entfernt davon rechts im Schatten hoher Laubbäume Rinder und Schafe. Himmel mit Lämmerwolken bedeckt.

Signiert: „Eugen Jettel 1868". Auf Leinwand, Breite 0·98, Höhe 0·73.

Nach der Überlieferung ist eine Gegend aus der Ramsau (?) dargestellt.

14. Gustav Holweg: Das Mädchen am Arbeitstisch. Halbe Figur, ungefähr in $^1/_4$ Lebensgröße, dem Beschauer zugekehrt, hinter einem Tische sitzend, mit beiden Händen ein Buch haltend, jedoch gerade aus dem Bilde heraus blickend. Kerzenbeleuchtung. Rechts auf dem roth gedeckten Tische eine Cassette.

Bezeichnet links oben: „G. Holweg 1883".

Auf Cedernholz, Breite 0·237, Höhe 0·17.

Das Bildchen hat auch den Titel: „Knabe bei Kerzenlicht" geführt.

15. Robert Russ: Aus dem Park der Villa Borghese. Im Mittelgrunde ein rundes Bassin mit einem Springbrunnen in der Mitte. Die unterste große Schale der Fontaine wird von Seerossen getragen. Etwas rechts von der Mitte ganz vorne kauert ein roth gekleidetes kleines Mädchen, das einen Bündel schnürt. Rechts im Mittelgrunde ein lesender Spaziergänger und ein Herr neben einer Dame mit weißem Sonnenschirm. Links im Mittelgrunde einzelne Personen und Gruppen, unter denen eine mit einem Kapuziner und drei anderen geistlichen Herren auffällt. Sie stehen am Beginne einer belebten Allee, die sich gegen links nach der Ferne zu erstreckt.

Bezeichnet in braunrothen Zügen rechts unten „Robert Russ. 1889."

Auf Leinwand. Breite 1·60, Höhe 1·12.

16. Hubert Salentin: Vor der Bergkapelle. Rechts ist ein Stück einer Kapelle mit spitzbogig abgeschlossenem Eingange sichtbar. Unter dem Eingange steht ein Knabe und schreitet eine Frau nach innen zu. In der Kapelle sieht man einige männliche Figuren, schwach von Kerzenschimmer beleuchtet. Unfern der Stufe, die zur Kapelle führt, kniet eine dunkelgekleidete Bäuerin, die ein (Gebet)buch hält.

Mitten und weiter zurück sitzen zwei alte Bäuerinnen, beide den Kopf nach der Kapelle wendend. Die eine hält einen rundlichen Korb vor sich, die andere hat ein (Gebet)buch im Schoß und hält ein weißes Taschentuch ans Gesicht. Weiter links steht gesenkten Hauptes ein junges Mädchen. Vom tieferen Mittelgrunde kommt links ein alter Bauer herauf. Oben rechts reicht ein belaubter Ast in die Bildfläche. Links große Steine und Gestrüpp. In der Ferne unten ein See, begrenzt von Bergketten. Leicht bewölkter Himmel. Links die blasse Mondsichel. Stimmung eines späten Nachmittags im Sommer.

Signiert rechts gegen unten: „Hubert Salentin, Düsseldorf 1891“.

Auf Leinwand. Breite 0·89, Höhe 0·67.

Die Deutung des Bildes ist nicht ganz sicher. Indes lassen die betrübten Mienen und das Taschentuch den Wahrscheinlichkeitsschluss zu, dass es sich um ein Begräbnis handelt.

17. Raimund Freiherr v. Stillfried: Das Innere des Stefansdomes in Wien. Man blickt etwas schief durchs Mittelschiff gegen den Hochaltar. Augenpunkt in der rechten Hälfte des Bildes. Die Bündelpfeiler zur Linken sind hell beleuchtet. Als erster ist im Bilde der Pfeiler mit der Kanzel sichtbar. Links im Mittelgange bei den Bänken ein Herr, der Cylinderhut und Schirm in der rechten Hand hält. Rechts gegen vorne eine Dame in Hinteransicht, weiter zurück eine andere Damengestalt, die schief gegen rechts heranschreitet. In der Bank rechts eine Frau mit Kopftuch. Näher dem Presbyterium noch andere Figuren.

Bezeichnet „Stillfried. 1895.“

Aquarell, Höhe 0·89, Breite 0·67.

Das Bild war 1895 im Wiener Künstlerhause ausgestellt (vergl. Nr. 604 des Kataloges der XXIII. Jahresausstellung im Wiener Künstlerhause).

18. Unter den nicht datierten Werken von modernen Malern ist wohl das Sittenbild von Florent Willems das älteste, das nunmehr beschrieben werden soll, und dessen Abbildung hier eingefügt wird. Wir wollen es „Das Kartenhaus“ nennen, da doch die Errichtung eines solchen die einfache Handlung des Gemäldes ist.

Bei einem grün gedeckten Tische sitzt links eine junge Frau mit Stickarbeit beschäftigt. Rechts unmittelbar am Tische steht ein kleines

Mädchen, das eben eine Karte zu dem vergänglichen Bau hinzufügt, den es auf dem Tische begonnen hat. Das Kind trägt ein hellgelbes Seidenkleid und eine weiße Schürze. Die Dame ist hell rosa gekleidet. Das Tuch auf dem Kopfe ist schwarz. Unter den Füßen ein rothes Sammetpolster. Der Korb links auf dem Boden enthält allerlei farbige



Wolle. Rechts liegt ein Polichinell. Der Zierschrank an der Wand ist dunkelbraun. Oben stehen mehrere Gefäße, hinter denen eine Messingschüssel lehnt. Die beiden Bilder an der Wand sind schwarz gerahmt.

Bezeichnet in grauen, flüssigen Zügen rechts unten: „F Willems“.

Auf Eichenholz. Höhe 0·65, Breite 0·53.

Die Rückseite weist ein Blättchen auf, das folgenden handschriftlichen Vermerk führt: „Nr. 310 AXX the bastle of Cards by Willems“. Außerdem findet sich auf der Rückseite noch ein bedrucktes Blättchen mit folgender Angabe: „Bruxelles 65 Rue de la .... Mr. le Baron Jules de Hauff“, welche in der Mitte durch ein Siegel unterbrochen ist. Auf dem Rost überdies der Stempel des Rahmenfabrikanten in Paris: „R(ue) Rochechouart 14 — Hostellet à Paris“.

19. Gregor von Bochmann: Landschaft. Flache Gegend, durch die sich vom ganzen Vordergrunde bis gegen rechts im Mittelgrunde ein schmutziger Fahrweg erstreckt. Nach vorne zu schreiten auf dieser Straße ein Bauer in dunkler Kleidung und eine Bäuerin mit hellblauer Schürze. Etwas weiter zurück ein Leiterwagen. Stimmung nach einem Regen.

Bezeichnet unten gegen links „G v Bochmann“.

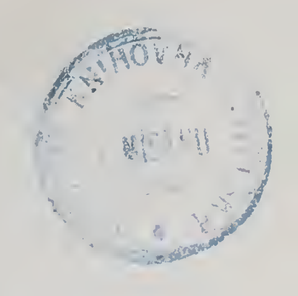
Cedernholz, Breite 0·24, Höhe 0 17.

20. Wenngleich als letztes in der Reihe, ist doch ein Aquarell von Rudolf Alt vielleicht das bedeutendste Werk unter allen, die hier beschrieben werden.

Hof der Burg Pernstein. Nach der freundlichen mündlichen Mittheilung des Herrn Secretärs Kořistka ist der zweite, innere Schlosshof des interessanten, unweit Brünn gelegenen Baues dargestellt. Links im Mittelgrunde ein großes Thor, das im Spitzbogen geschlossen ist. Dahinter und rechts erhebt sich die eigentliche hohe Burg, von der man mehrere Erker und Gallerien sieht, sowie ein spätgothisches Portal, das mit dem ersten Stockwerke des Thorbaues durch eine leichte Brücke verbunden ist. Gegen rechts vorne ein Stück Felsen, auf welchem die Mauern aufsitzen. Vorne links eine Mauer, in deren spitzbogiger Blende ein kleiner Wirtschaftsraum eingebaut ist. Himmel zum Theile bewölkt.

Eine Signatur ist nicht sichtbar, doch dürfte eine solche hinter dem Passepartout stecken, dessen Entfernung ohne Gefährdung des Aquarells nicht thunlich erscheint.

Breite 0·35, Höhe 0·31.



Keramische Studien in der Sammlung des Franzens-Museums.

Von Professor A. Rzehak.

Die folgenden Untersuchungen beziehen sich auf eine Reihe von Objecten, die in unserem Museum vorläufig noch unter den Alterthümern der vorgeschichtlichen Zeit ein wenig passendes Unterkommen gefunden haben. Wenig passend in zweifacher Hinsicht, denn einmal ist der für diese Sammlung bestimmte Raum durchaus unzureichend, so dass von einer übersichtlichen Aufstellung keine Rede sein kann, und zweitens passt der weitaus größte Theil von keramischen Objecten, die hier besprochen werden sollen, deshalb nicht unter die vorgeschichtlichen Alterthümer, weil sich für dieselben ein Alter von wenigen Jahrhunderten nachweisen lässt. Einzelne von diesen Gegenständen sind zwar schon von Trapp als mittelalterlich bezeichnet worden, andere jedoch, die ganz gewiss über die letzten Jahrhunderte des Mittelalters nicht zurückreichen, gelten heute noch als „vorgeschichtlich aus christlicher Zeit". Für eine kleine Gruppe von angeblich prähistorischen Thonwaren mährischer Provenienz glaube ich endlich mit Bestimmtheit annehmen zu dürfen, dass es rohe, der neuesten Zeit entstammende Falsificate sind.

Ich werde den zu behandelnden Stoff in folgende Gruppen gliedern:

I. Frühgeschichtliche und mittelalterliche Urnen.

II. Die sogenannten „Methbecher" und „Loschitzer Becher".

III. Alte pharmaceutische Gefäße.

IV. Moderne Nachbildungen vorgeschichtlicher Alterthümer.

I. Frühgeschichtliche und mittelalterliche Urnen.

Die Urne spielt bekanntlich unter den Thongefäßen der Vorzeit eine große Rolle und aus Mähren allein ließe sich eine außerordentlich formenreiche Reihe solcher Urnen aufstellen. Das Urnenfeld von Müglitz ist durch Baron Sackens Beschreibung sozusagen weltberühmt geworden, und welch' prächtige Stücke die zuerst von F. Fiala und mir (in den Verhandl. d. naturforsch. Vereines in Brünn, 1881, XX. Bd., p. 225; mit einer Tafel) beschriebene Nekropole von Obrzan geliefert hat, beweist die in unserem Museum befindliche „Collection Slowak".

Aus der reichen Fülle der alterthümlichen Urnenformen will ich jedoch hier nur eine einzige herausgreifen, die sich bei uns in Mähren durch sehr lange Zeit, nämlich etwa von der Mitte des ersten christlichen Jahrtausends bis in das spätere Mittelalter hinein fast unverändert erhalten hat. Die Form dieser Urnen ist eine sehr einfache: es sind henkellose, ziemlich stark ausgebauchte Gefäße mit weiter Mündung, deren Rand gewöhnlich verdickt und umgeschlagen ist. Die größte Ausbauchung liegt ungefähr im ersten Drittel der Höhe unterhalb der Mündung. Die Mündung selbst besitzt, zwischen den äußeren Rändern gemessen, stets einen größeren Durchmesser als die Bodenfläche. Die Größenverhältnisse schwanken bei den älteren Formen nur unwesentlich; als durchschnittliche Höhe kann man 12 *cm* annehmen.

Urnen dieser Art sind im Franzens-Museum von verschiedenen Orten Mährens ziemlich zahlreich vertreten. Zu den ältesten Stücken dürften die in den Figuren 1 und 2 dargestellten Formen gehören. Nr. 1 soll aus der Umgebung von Mährisch-Trübau stammen; eine genauere Fundortsangabe konnte nicht ermittelt werden. Das Gefäß ist sehr roh aus grauem, kleine Glimmerblättchen enthaltendem Thon gearbeitet und nur schwach gebrannt. Die Oberfläche ist schlecht geglättet und mit sehr primitiven Ornamenten versehen. Die letzteren bestehen theils aus eingepressten, schräge Linien bildenden Punkten, theils aus horizontal verlaufenden, seichten Wellenfurchen. Die Höhe des Gefäßes beträgt 11, der obere Durchmesser an der Mündung 9 *cm*.

Das in Fig. 2 dargestellte Gefäß ist ebenfalls sehr roh aus grauem, sandigem Thon gearbeitet und nur sehr unvollkommen gebrannt. Der Rand ist etwas breiter als bei der früher beschriebenen Form und mit

einer unregelmäßig verlaufenden Reihe punktförmiger Eindrücke verziert. Weitere 8 Reihen solcher Eindrücke bedecken den größten Theil der Oberfläche des Gefäßes unterhalb der Einschnürung. Die Höhe dieser Urne beträgt 14·3, der Durchmesser oben 12 *cm.* Als Fundort ist der „Kosteler See“ angegeben.

Fig. 1.



Fig. 2.



Zur Herstellung dieser Gefäße scheint die Drehscheibe nur in sehr unvollkommener Weise in Anwendung gekommen zu sein, da die Profilierung, namentlich bei dem in Fig. 1 abgebildeten Gefäße, eine sehr ungleichmäßige ist. Bei minderwertigem Materiale können allerdings

Fig. 3.



Fig. 4.



ähnliche Deformationen auch bei solchen Gefäßen eintreten, die sehr sorgfältig gedreht worden waren; es fehlen aber unseren beiden Urnen auch die charakteristischen, mehr oder minder horizontal verlaufenden feinen Streifen, die beim Formen der Gefäße auf der rotierenden Scheibe zu entstehen pflegen.

In den Fundstätten der Stein- und Bronzezeit fehlt diese Urnenform noch gänzlich; erst an solchen Orten, wo zahlreichere Gegenstände aus Eisen vorkommen, tritt dieselbe auf, in Culturschichten, deren Alter über die Mitte des ersten Jahrtausends nicht weit zurückreicht.

Die beiden in den nebenstehenden Figuren (3 und 4) dargestellten Urnen sind zwar auch noch recht roh, aber schon bedeutend vollkommener auf der Drehscheibe geformt und schwach gebrannt. In der Form und Größe entsprechen sie ziemlich genau den Gefäßen Fig. 1 und 2. Das Material ist bei Nr. 3 ein röthlichgrauer, bei Nr. 4 ein dunkelgrauer, sandiger Thon. Beide Urnen sind mit Wellenlinien verziert, die mittelst einer mehrzackigen, wahrscheinlich hölzernen Gabel eingeritzt sind. Die recht zierlich gestaltete Urne Nr. 4 ist überdies mit zahlreichen Horizontalstreifen bedeckt. Nr. 3 ist 13 *cm* hoch, an der Mündung 9·8 *cm* breit und stammt aus Tlumatschau. Gleichzeitig mit diesem Gefäße fanden sich eiserne Lanzenspitzen von der bekannten langelliptischen Form mit spitzconischer Schafthülse, ferner eine kleine, eiserne Axt. Derlei Lanzen und Äxte treten namentlich unter den Fundobjecten der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends der christlichen Zeitrechnung sehr häufig auf und wir dürfen demnach auch die Urne von Tlumatschau in diese Zeit setzen. Die Urne Nr. 4 ist 11 *cm* hoch und an der Mündung 10 *cm* breit; sie wurde bei Schlappanitz gefunden, und obzwar Näheres über die begleitenden Objecte nicht ermittelt werden konnte, wird man auch dieses Gefäß derselben Zeit zurechnen dürfen, wie die Urne von Tlumatschau. Zwar liegen neben der beschriebenen Schlappanitzer Urne in der Sammlung des Franzens-Museums noch verschiedene andere Thongefäße von demselben Fundorte, aber dieselben sind ganz gewiss viel älter und reichen zum Theile vielleicht bis in die neolithische Epoche zurück.

Ebenfalls den letzten Jahrhunderten des ersten Jahrtausends unserer Zeitrechnung angehörig ist auch noch eine Urne von Neu-Raussnitz, die ganz ähnlich ist der unter Nr. 3 beschriebenen.

Diese Urnen mit Wellenornament scheinen in Mähren ziemlich verbreitet zu sein. Sie finden sich auch in Böhmen und im Gebiete der Wenden, und zwar in den Culturschichten solcher Ansiedlungen, die etwa in die Mitte des ersten Jahrtausends und die nächsten 3—4 Jahrhunderte der christlichen Zeitrechnung gesetzt werden können. Es fallen

also die älteren Typen dieser Urnen oder „henkellosen Töpfe", wie man sie auch genannt hat, wohl auch in Mähren ungefähr in die Zeit der slavischen Einwanderung, die Urnen mit Wellenliniendecor überhaupt in die ersten Jahrhunderte der sogenannten „slavischen Zeit", die ja bei uns noch fortdauert.

Die beschriebene Urnenform hat sich jedoch in Mähren bis in eine sehr späte Zeit hinein erhalten. Die in Fig. 5 abgebildete, aus Altstadt stammende Urne stimmt in Form und Größe mit den in den Figuren 1 und 4 dargestellten Gefäßen ziemlich genau überein. Sie besteht aus röthlichgrauem Thon, ist jedoch viel vollkommener gedreht als die bisher besprochenen Formen und auch härter gebrannt. Die Decoration besteht aus einer einzelnen Wellenlinie mit schräg liegenden Wellen und mehreren seichten Horizontalreifen. Neben dieser Urne liegt

Fig. 5.



in der Sammlung des Franzens-Museums auch eine eiserne Lanzenspitze mit rippenloser Blattfläche und ein sehr roh gearbeitetes, mit einem Henkel versehenes Gefäß.

Dieser Altstädter Urne sehr ähnlich ist ein Gefäß, welches in Niemtschitz bei Kremsier gefunden wurde und sich derzeit in der Sammlung des czechischen Musealvereines in Olmütz befindet. (Abgebildet in der Zeitschrift des genannten Vereines, 1885, Nr. 8, p. 177.) Dieses Gefäß besitzt ebenfalls die Urnenform; es ist zwar etwas gedrungener gestaltet und hat einen engeren Hals als die gewöhnlichen Urnen, aber die sonstigen Merkmale, die Technik und Decoration (horizontale Reifen und eine Wellenlinie) stimmen wesentlich überein. Diese Urne enthielt an 1500 ungarische Münzen des XI., eine ähnliche, auf

dem slavischen Burgwall von Gnichnitz in Preußisch-Schlesien ausgegrabene Urne Münzen des X. Jahrhunderts.

Auch aus den folgenden Jahrhunderten des Mittelalters sind uns derlei Urnen erhalten worden. Sie entsprechen in der Form und meist auch im Materiale den älteren Typen, sind jedoch viel vollkommener gedreht und zeigen fast niemals das Wellenornament. Hieher gehört eine verhältnismäßig große Anzahl Urnen, die sich in unserer prähistorischen Sammlung vorfinden und zumeist aus Brünn stammen. Außerdem sind in unserer Sammlung vertreten die Fundorte: Eibenschitz, Bisenz, Gr.-Pawlowitz (bei Auspitz) und Mähr.-Schönberg. Bei einigen Stücken ist die Provenienz nicht mehr zu ermitteln. Diese Urnen scheinen in Mähren sehr verbreitet zu sein, da sie an verschiedenen, weit von einander entfernten Orten, wie z. B. in Znaim, Kremsier, Olmütz etc. gefunden wurden. Die in Brünn im Jahre 1864 und später beim Baue des neuen Postgebäudes (1878) gefundenen, in unserer Sammlung aufbewahrten Stücke hat Custos M. Trapp für heidnische, aus nachchristlicher Zeit stammende Aschenurnen und die Fundstätten für „Cisternengräber“ erklärt (vgl. Mitth. der k. k. Centralcommission etc., 1878, p. XLV ff). Nach neueren, im Herbste 1896 gemachten Funden habe ich jedoch nachgewiesen, dass es sich hier keineswegs um Brandgräber handelt, und dass die Urnen trotz ihrer alterthümlichen Form dem späten Mittelalter angehören.[1] Zwei Gefäße von Žadlowitz, die sich im Olmützer Museum befinden, und die trotz ihrer etwas abweichenden Formen ohne Zweifel derselben Kategorie angehören wie unsere Brünner Urnen, enthielten Münzen, die bis in das XV. Jahrhundert hineinreichen.

Die Brünner Urnen, deren sich an der von mir ausgebeuteten Fundstätte (Elisabethstraße 10) allein etwa 40 Stück gefunden haben — die Mehrzahl derselben wurde bei den Grabungsarbeiten leider zerstört — sind fast alle aus dunkelgrauem, meist stark glimmerhaltigem Thon gearbeitet, ziemlich dünnwandig, gut gedreht und hart gebrannt. Die Verzierung besteht in der Regel aus einer größeren Anzahl horizontaler Reifen; nur in einem einzigen Falle beobachtete ich auf dem umgeschlagenen Mündungsrande eine sehr flache Wellenlinie. Eine sehr

---

[1] Eine ausführliche Beschreibung dieser Funde befindet sich zur Zeit unter der Presse; sie wird in der Zeitschrift des mähr.-schles. Geschichtsvereines erscheinen unter dem Titel: „Massenfunde alterthümlicher Gefäße in Brünn.“

spitzwinklig und unregelmäßig verlaufende, tief eingeritzte Wellenlinie findet sich auf den Bruchstücken einer verhältnismäßig großen Urne, die in Gr.-Pawlowitz (bei Auspitz) gefunden wurde. Im Materiale und in der Technik stimmt diese Urne mit den Brünnern genau überein. Die Beimengung der Glimmerblättchen zum Töpferthon halte ich für absichtlich, da sich in der Sammlung des Franzens-Museums auch mittelalterliche Ofenkacheln vorfinden, die, theils aus dunkelgrauem, theils aus röthlichem Thon gearbeitet, an der Oberfläche mit einer Lage von silberglänzendem Glimmer bedeckt sind. Auch an prähistorischen Gefäßen wurde absichtlich aufgetragener zerstoßener Glimmer wiederholt beobachtet. In vielen Fällen, wie z. B. bei den erwähnten Kacheln, handelt es sich bloß um eine Decoration; im allgemeinen dürfte aber der Zusatz von Glimmer zum Thon einen besseren Zusammenhang der Thontheilchen bezweckt haben. Bei manchen Sorten von Thon mag dieser Zusatz vielleicht unzweckmäßig befunden worden sein, da er nicht bei allen Gefäßen vorkommt. Bei dem modernen, sogenannten „Eibenschitzer Geschirr" finden wir auch noch häufig deutliche Glimmerblättchen in der dunkelgrauen Thonmasse verstreut.

Nur in seltenen Fällen erscheinen unsere Urnen aus rothem oder weißem Thon gearbeitet. Eine rothe Urne dieser Art, von der Thalgasse stammend, besitzt die Sammlung des czechischen Musealvereines in Brünn. Zwei Urnen aus weißem Thon befinden sich in der Sammlung des Franzens-Museums. Die eine, in Nr. 6 dargestellt, ist 13 *cm* hoch und an der Mündung 8·5 *cm* breit; sie besteht aus röthlichweißem, ziemlich grobsandigem und glimmerfreiem Thon, ist klingend hart gebrannt und mit breiten, seichten Horizontalfurchen verziert. Die zweite ist eine sehr zierlich aus feinerem, weißem Thon gedrehte Miniatur-Urne, deren Höhe bloß 5·5 *cm* beträgt. Auch sie sieht, wie die ersterwähnte, fast steingutartig aus, doch lässt sich das Material mit dem Messer leicht ritzen. Beide Stücke stammen von Mähr.-Schönberg und fand sich mit ihnen auch eine kleine, glatte, nur mit einer einzigen Horizontalfurche gezierte Urne, die durch ihren Henkel schon den Übergang zu den gewöhnlichen Töpfen bildet. Derlei Stücke, die noch die alterthümliche Urnenform besitzen, aber bereits gehenkelt sind, fanden sich vereinzelt auch in Brünn unter den spätmittelalterlichen Gefäßen.

Den Typus dieser gewöhnlichen Urnen der späteren Zeit reprä-

sentiert Fig. 7. Es ist dies eine aus Bisenz (Starý hrad) stammende Urne von 16 *cm* Höhe und 13 *cm* Durchmesser (an der Mündung). Das Material ist dunkelgrauer Thon ohne Glimmerblättchen, die Form und Technik entsprechen durchaus den Brünner Urnen. Der Inhalt des abgebildeten Gefäßes besteht aus feinem, thonigem Sand mit Holzkohlenstückchen und Fragmenten anderer Gefäße. Asche ist nicht vorhanden, ich konnte aber auch keine Knochenreste und keine Samenkörner, die in den Brünner Urnen eine so große Rolle spielen, in dem Inhalte des Bisenzer Gefäßes entdecken.

Zu diesen Urnen gehören auch thönerne Deckel, die ebenfalls ab und zu, an einzelnen Orten, wie z. B. in Kremsier, sogar in großer Anzahl, gefunden wurden. Diese Deckel scheinen früher aufgegeben

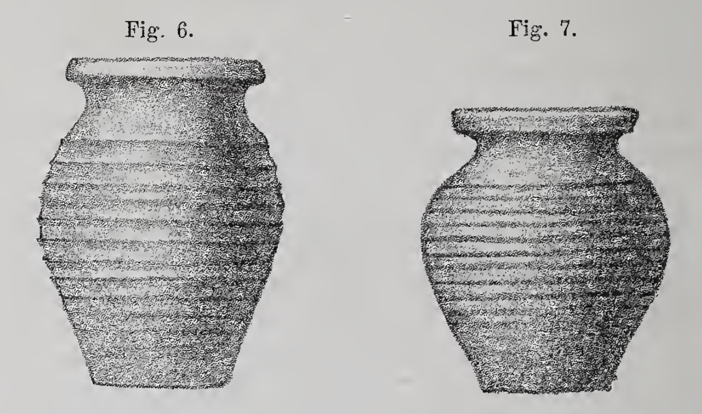


Fig. 6. Fig. 7.

worden zu sein als die Urnen, da der reiche Fund vom Jahre 1896 (Elisabethstraße 10) neben vielen ganzen Urnen nur seltene Bruchstücke von Deckeln ergab.

Dass unsere Brünner Urnen nicht, wie M. Trapp seinerzeit angenommen hatte, der vorgeschichtlich-christlichen Zeit, sondern dem späteren Mittelalter angehören, habe ich vornehmlich aus dem ziemlich häufigen Mitvorkommen von gut glasierten Gefäßen, sowie von technisch hochentwickelten Glasresten, die ich an einem anderen Orte[1] beschreiben werde, geschlossen. Einer von diesen Resten, nämlich der Fuß eines cylindrischen Glaspokals mittelalterlicher Façon, stammt von

[1] A. Rzehak: „Beiträge zur Geschichte des Glases in Mähren"; Mittheil. d. mähr. Gewerbe-Museums, Brünn 1897.

den im Jahre 1864 gelegentlich der Regulierung der Elisabethstraße gemachten Funden und befindet sich in der Sammlung des Franzens-Museums als der einzige Repräsentant mittelalterlichen Glases.

Nach rückwärts ist das Auftreten der hier beschriebenen Urnenformen ziemlich genau bestimmt; die ältesten derselben gehören offenbar einer Zeit an, die zwar für unser Gebiet noch in die Vorgeschichte fällt, aus anderen Ländern aber bereits durch historische Zeugnisse ziemlich genau bekannt ist, nämlich der nachrömischen Epoche. Da diese Urnenformen in der Entwicklungsreihe der bei uns aufgefundenen keramischen Erzeugnisse ganz unvermittelt auftreten und sich aus den älteren Aschenurnen ungezwungen nicht ableiten lassen, so ist wohl der Schluss gerechtfertigt, dass sie einem in unser bis dahin von germanischen Stämmen bewohntes Land neu eingewanderten Volke angehören. Da ferner derartige henkellose, also urnenförmige Gefäße heute noch vielen slavischen Volksstämmen, namentlich im Osten Europas, eigenthümlich sind, so darf man weiterhin annehmen, dass auch unsere alten, mit Wellenlinien verzierten Urnen einem slavischen Volke angehört haben, welches wahrscheinlich zur Zeit der großen Völkerbewegung um die Mitte des ersten Jahrtausends unserer Zeitrechnung Mähren, Böhmen, die Lausitz und andere Gebiete besetzte. Diese Annahme ist so einfach und den thatsächlichen Verhältnissen so entsprechend, dass sie schon vor langer Zeit von mehreren, auch slavischen Forschern ausgesprochen wurde. Einzelne neuere Forscher haben zwar den Nachweis zu führen versucht, dass die westlichen Slaven in ihren jetzigen Wohnstätten seit urdenklichen Zeiten heimisch sind, es ist jedoch keinem einzigen von ihnen gelungen, diesen Nachweis vollkommen einwandsfrei zu erbringen.[1] Speciell die Keramik, die namentlich von dem Nestor der mährischen Archäologen, Dr. Heinrich Wankel, in seinem „Beitrag zur Geschichte der Slaven“ (Olmütz 1885, fürsterzbischöfl. Druckerei, Selbstverlag des Verfassers) als ein Beweismittel für das hohe Alter der autochthonen slavischen Cultur ins Treffen geführt wurde, spricht ganz entschieden für die ältere Ansicht.

Bei den östlichen Slaven haben sich henkellose, urnenartige Thongefäße, wie bereits bemerkt, bis heute erhalten; bei den slavischen

[1] Auch die neuesten, diesbezüglichen Bemühungen L. Niederles haben sich als vergeblich erwiesen.

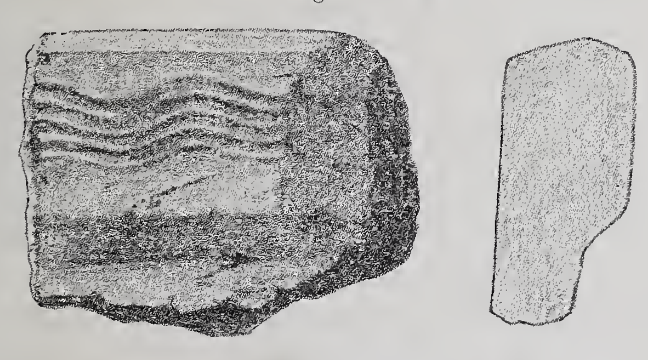
Bewohnern von Böhmen und Mähren sind sie schon lange außer Gebrauch gekommen. Im späteren Mittelalter treten sie hier noch, wie wir gesehen haben, ziemlich häufig auf, aus der neueren Zeit jedoch sind sie nicht mehr bekannt. Schon im Mittelalter gab es neben den henkellosen Urnen auch genug gehenkelte Gefäße, vorwiegend zwar Krüge, aber auch Töpfe, die zunächst noch die Urnenform besaßen, später aber sich in ihrer Gestalt mehr an die gewöhnlichen, jetzt noch gebräuchlichen Formen anschlossen. Die Verwendung henkelloser Kochgefäße, die mittelst einer eigenen Zange in das offene Feuer gesetzt und wieder aus demselben geschoben werden, entspricht einer tieferen Culturstufe als die Anwendung geschlossener Feuerstätten und gehenkelter Töpfe, und dass die letzteren bei den westlichen Slaven schon lange im Gebrauche sind, während die östlichen Slaven noch immer die alterthümlichen Urnentöpfe verwenden, ist eine Thatsache, die sich aus der langdauernden Berührung der Westslaven mit culturell höher stehenden Volksstämmen sehr leicht erklärt. Das von den meisten Archäologen als slavisch angenommene, jedoch bei allen Völkern und in allen Culturepochen auftretende Wellenornament ist schon in der zweiten Hälfte des Mittelalters von unseren Urnen fast ganz verschwunden.

Wir dürfen nach dem hier Mitgetheilten behaupten, dass sich bei uns eine eigenthümliche Kategorie von Gefäßen durch ungefähr ein Jahrtausend fast unverändert erhalten hat. Leider ist über den Inhalt der älteren Formen unserer Urnen nichts Näheres bekannt geworden; nach analogen Funden in Böhmen und in der Lausitz darf man jedoch annehmen, dass diese Gefäße ursprünglich mit dem Todtencultus in Zusammenhang gestanden sind. Auch die späteren, dem Mittelalter angehörigen Urnen dienten offenbar einem besonderen, zur Zeit noch nicht völlig aufgeklärten Zwecke. Aschenurnen waren sie jedoch in der späteren Zeit ganz gewiss nicht und ich halte sie, trotzdem viele slavische Völkerstämme heute noch henkellose Töpfe besitzen, auch nicht für gewöhnliche Gebrauchsgefäße.[1] Sie dürften zu einem uralten Aberglauben in Beziehung gestanden sein und sind mit dem Erlöschen dieses Aberglaubens verschwunden; wenigstens findet sich auch in den älteren Jahrhunderten der neueren Zeit von derlei Urnen

[1] Die Gründe für diese Ansicht werden meiner Abhandlung über „Massenfunde etc." loc. cit. zu entnehmen sein.

keine Spur mehr; ihre Vertreter scheinen, zum Theile wenigstens, die sogenannten „Methbecher“ zu sein, die weiter unten näher besprochen werden sollen. Hier soll nur noch darauf hingewiesen werden, dass sich nicht nur die beschriebenen Urnen, sondern auch noch andere alterthümliche Gefäße bei uns bis in eine relativ sehr späte Zeit erhalten haben. Ich meine jene großen, dickwandigen Thongefäße, die so oft schon mit den antiken Pithoi verglichen wurden und von denen einzelne Scherben nicht selten gefunden werden. So oft aber derlei Reste in die Hände der Archäologen kommen, pflegt die Altersbestimmung fast immer auf die ersten Jahrhunderte der slavischen Zeit zu lauten. Diese Bestimmung gründet sich gewöhnlich auf die reichliche Beimengung von Graphit zu dem Materiale dieser Gefäße und auf das Vorkommen der Wellenlinie als Decorationsmotiv. In der That

Fig. 8.



kommen derlei Gefäßscherben schon in den ältesten slavischen Ansiedlungen in Böhmen, in der Lausitz, in Schlesien und in Mähren vor. Das nebenstehend abgebildete Bruchstück, das sich in gar nichts von analogen, vorgeschichtlichen Scherben unterscheidet, fand ich selbst in der die oben beschriebenen spätmittelalterlichen Urnen und Glasreste enthaltenden Schichte, so dass an dem relativ geringen Alter dieses Stückes nicht gezweifelt werden kann. Die Graphitbeimengung ist hier so stark, dass man mit dem Scherben auf Papier sehr gut schreiben kann. Ähnliche, mit Wellenlinien gezierte, jedoch graphitfreie Gefäßscherben, die vor Jahren in Kremsier gefunden wurden, hat Professor H. Struschka ebenfalls als „mittelalterlich“ bezeichnet. (Programm des k. k. deutschen Gymnasiums in Kremsier, 1884, Tafel I,

Fig. 17, p. 23.) Es mögen aber auch viele von den dicken, graphitreichen Gefäßscherben, die an verschiedenen Orten Mährens gefunden wurden, ebenso dem Mittelalter angehören, wie dies für das abgebildete Brünner Gefäßfragment nachgewiesen wurde. Virchow hat zwar einerseits Recht, wenn er sagt (vgl. Verhandl. der Berliner Gesellschaft für Anthropologie etc., 1882, p. 489), dass die Gefäße der in Rede stehenden Kategorie nicht weit hinter das X. Jahrhundert zurückreichen; man hat aber anderseits auch zu beachten, dass sich dieselben bis in das späte Mittelalter hinein erhalten haben und bei der Bestimmung einzelner isoliert vorkommenden Fragmente mit der größten Vorsicht zu verfahren.

II. Die sogenannten „Methbecher“ und „Loschitzer Becher“.

Bei Abtragungen oder Reconstructionen von sehr alten Brünner Häusern werden häufig wohlerhaltene Gefäße gefunden, die meist zu mehreren und manchmal in bedeutender Anzahl im Boden liegen. Auch die früher beschriebenen mittelalterlichen Urnen finden sich meist unverletzt in mehr oder weniger beträchtlicher Tiefe im Erdboden vor, so dass in beiden Fällen keineswegs an zufällig verloren gegangene oder als unbrauchbar weggeworfene Gefäße gedacht werden kann. Es handelt sich hier vielmehr gewiss um Gefäße, die absichtlich und zu einem ganz bestimmten Zwecke dem Erdboden übergeben wurden und dass irgend ein abergläubischer Gebrauch dabei die Hauptrolle spielt, dürfte wohl kaum zweifelhaft sein. Das Einmauern oder Begraben von Gefäßen wurde in früheren Zeiten als ein gewisse, dem Menschen und seinen Werken feindliche Mächte besänftigendes Mittel vielfach in Anwendung gebracht und soll nach Nehring (Verhandl. der Berliner Gesellschaft für Anthropologie etc., 1885, p. 504) im Braunschweigischen heute noch üblich sein.

Im Weichbilde der Stadt Brünn wurden die als „Methbecher“ bezeichneten Gefäße an sehr vielen Stellen gefunden; schon Cerroni erwähnt dieselben und setzt sie an das Ende des XVII. oder den Anfang des XVIII. Jahrhunderts. Ausführlicher beschrieben wurden sie von M. Trapp (in den „Mittheil. der k. k. Centralcommission etc.“, XX. Jahrgang, 1894, p. 113 ff), der sie für Brünner Erzeugnisse hält und dem

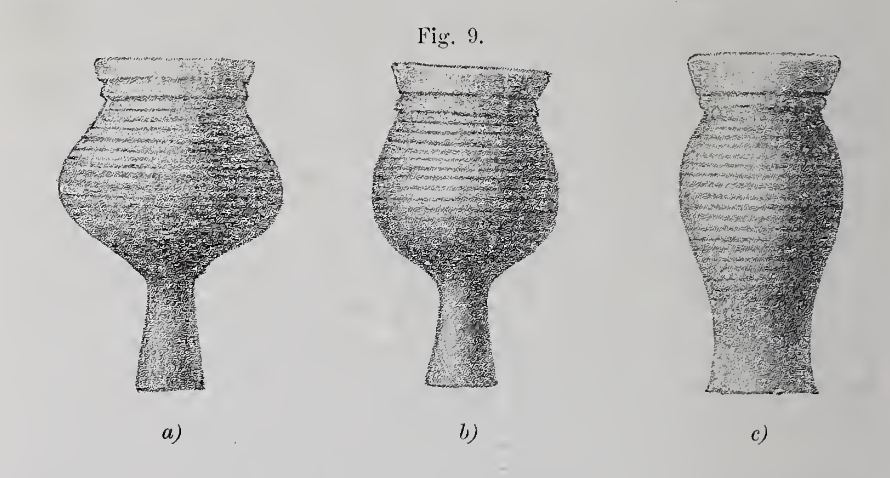
Mittelalter zuweist. In den letzten Jahren fand man derlei Gefäße bei Neu- und Umbauten an folgenden Stellen: Johannesgasse 6—8 (Sparcassagebäude), Rennergasse 15, Rennergasse 7, Ferdinandsgasse 6, Ferdinandsgasse 23, Thalgasse 8, Bäckergasse 60—62. So mancher Fund wird nicht bekannt geworden sein, da die Arbeiter das Interesse, welches man solchen Gegenständen entgegenbringt, bereits für den eigenen Vortheil zu verwerten suchen. Außerhalb der Stadt Brünn scheinen die „Methbecher" bisher nur in Auspitz (Belegstücke in der Sammlung des Franzens-Museums) und in Kremsier gefunden worden zu sein. Von dem letztgenannten Orte habe ich zwar keine Belege zur Hand, aber H. Struschka erwähnt (loc. cit. p. 18) ein in Kremsier gefundenes „wohlerhaltenes thönernes Trinkgeschirr von 16 *cm* Höhe", welches an der ganzen Oberfläche mit „Querleisten" versehen war. Da das Gefäß nicht näher beschrieben wurde, so ist es wohl auch möglich, dass es sich hier, wie auch der Autor selbst meint, um den „Loschitzer Bechern" analoge Gefäße handelt.

Im Material und in der Ausführung zeigen alle die hieher gehörigen Gefäße eine wesentliche Übereinstimmung; sie sind aus feinem, dunkelgrauem Thon auf der Drehscheibe sehr sorgfältig gearbeitet und hart gebrannt. Der Boden wurde von der Scheibe durch einen Schnitt, anscheinend mit einem dünnen Holzmesser, abgelöst. Die Oberfläche ist stets mit einer größeren Anzahl eng aneinander schließender Horizontalreifen bedeckt; außerdem zeigen viele Gefäße zarte, schräg verlaufende, parallele Striche, die sich beim Formen des meist sehr feinkörnigen Thones von selbst gebildet haben. Glimmerblättchen sind auf den mir bekannt gewordenen Gefäßen nicht zu sehen. Im Innern ist die Thonmasse gelblichgrau, mitunter aber auch roth. Die glänzende, dunkelgraue Oberfläche scheint durch einen eingebrannten Graphitüberzug hervorgebracht zu sein. Bei einzelnen Gefäßen ist die Masse fast so hart wie Steingut.

Was nun die Form anbelangt, so ist dieselbe eine ziemlich mannigfaltige, indem der Haupttheil des Gefäßes bald mehr, bald weniger ausgebaucht ist. Den eigenthümlichen Charakter bedingt der Fuß, der verhältnismäßig schlank und von dem bauchigen Theile mehr oder weniger scharf abgesetzt erscheint. Die bauchigeren Gefäße mit dünnem, scharf abgesetztem Fuße (vgl. die nachstehende Fig. 9 *a*, *b*)

erinnern mitunter sehr lebhaft an die oben beschriebenen mittelalterlichen Urnen. Durch Breiterwerden des Fußes (Fig. 9 *c*) nehmen die Gefäße nach und nach die Form schlanker Becher an, die wieder an manche Henkelkrüge erinnern, wie sie mit den erwähnten Urnen zusammen vorzukommen pflegen, anderseits aber auch zu den weiter unten beschriebenen „Loschitzer Bechern“ hinüberführen. In der Größe weichen die Methbecher untereinander nicht wesentlich ab; als durchschnittliche Höhe kann man 16 *cm*, als Durchmesser der Mündung (bis zum Außenrande gemessen) etwa 9 *cm* annehmen. Die schlankeren Formen sind gewöhnlich auch größer.

Fig. 9.



a) *b)* *c)*

Die Ähnlichkeit der „Methbecher“ mit sicher mittelalterlichen Gefäßen ist unbestreitbar; auffallend ist aber die Thatsache, dass dieselben niemals mit den früher beschriebenen Urnen zusammen vorkommen. Nur von einer einzigen Fundstätte, nämlich aus der Rennergasse 15, liegen in unserer Museumssammlung neben Urnen, Krügen und viereckigen, spucknapfähnlichen Thonschalen auch mehrere Methbecher; da eine wissenschaftliche Untersuchung der Fundstätte jedoch nicht vorgenommen wurde, so bleibt es zweifelhaft, ob beide Arten von Gefäßen wirklich in einer und derselben, ungestörten Erdschichte eingebettet waren. Auf der von mir eingehend untersuchten Fundstätte Elisabethstraße 10 fand sich unter den zahlreichen Gefäßen und Gefäßfragmenten auch nicht eines, welches auf die in Rede stehenden Becher bezogen werden könnte.

Leider hat man bei der Auffindung dieser Gefäße nicht immer den Inhalt derselben beachtet. Dass sie nicht immer leer in die Erde gelegt wurden, beweist die Untersuchung des Inhaltes eines solchen Gefäßes durch F. Fiala (vgl. M. Trapp, Funde becherartiger Gefäße etc. l. c.). Der Genannte fand darin Asche, ungebrannte Knochensplitter, Haselkörner und verschiedene Samenkapseln, es kann also von einer zufälligen, nachträglichen Ausfüllung des Gefäßes keine Rede sein. Dagegen erinnert der erwähnte Inhalt sehr lebhaft an die Ausfüllungsmassen der zahlreichen, von mir untersuchten mittelalterlichen Urnen und Krüge. Auch diese enthalten neben viel humificierter pflanzlicher Substanz einzelne ungebrannte Thierknochen (meist von kleinen Thieren herstammend) und verschiedenartige Samenkörner. Nicht selten fanden sich in den von mir untersuchten Gefäßen auch vereinzelte Fischschuppen, und ich war sehr überrascht, an der Oberfläche eines „Methbechers“ unserer Sammlung (von dem Funde im Sparcassagebäude herrührend) Bruchstücke ganz derselben Art von Schuppen zu finden. Sie sind glänzend, von brauner Farbe und kleben so fest an dem Gefäße, dass sie durch einfaches Waschen gar nicht entfernt werden können. Bemerkenswert ist auch die Auffindung eines ganz unverletzten Hühnereies beim Umbaue des Hauses Rennergasse 7; es lag neben Methbechern (wahrscheinlich in einem solchen) und sehr interessanten Glasresten tief unter der Erde. Wie bei den Samenkörnern, kann man auch hier wohl kaum von einem blinden Zufall sprechen. Asche beobachtete ich niemals, aber das Vorkommen ungebrannter Knochen in den von Fiala untersuchten Gefäßen scheint ja auch anzudeuten, dass die „Asche“ vielleicht nur eine aschenähnliche Masse war, wie sie auch in manchen der von mir untersuchten Gefäße vorgekommen ist.

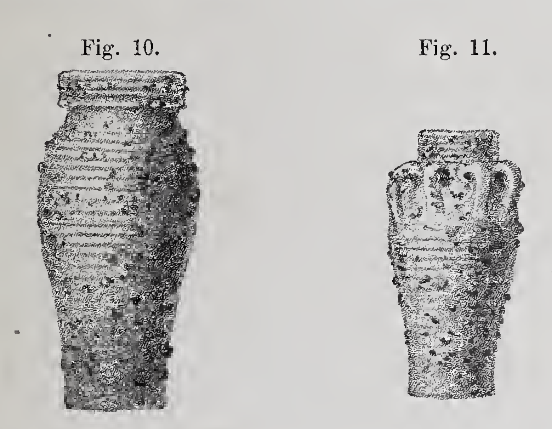
Die eben angeführte Thatsache macht die einstige Bestimmung der „Methbecher“ einigermaßen räthselhaft. Wenn es bloß einfache, gewöhnliche Trinkgefäße waren, dann lag kein Grund vor, sie mit Dingen anzufüllen, deren absichtliche Zusammenstellung augenscheinlich ist. Aber auch das Vorkommen durchaus unbeschädigter Gefäße dieser Art in der Erde deutet darauf hin, dass es sich hier wohl kaum um ganz gewöhnliche Trinkbecher handeln kann. Sie finden sich ja oft in ziemlich ansehnlicher Tiefe und meist in größerer Anzahl. Unter einem alten Thurme des Bischofshofes (Franzens-Museum) fand man

ihrer im Jahre 1883 nach Trapp (loc. cit. p. 114) an 50 Stück ordnungslos in eine „fettartige Lehmmasse“ eingebettet. In ganz ähnlicher Weise waren die von mir ausgegrabenen Gefäße in einem von dem umgebenden Löß sich wesentlich unterscheidenden Erdreich sozusagen begraben und es unterliegt für mich keinem Zweifel, dass es sich bei allen Funden dieser Art, sowohl bei den früher beschriebenen Urnen als auch bei den Methbechern um Gefäße handelt, die einem wahrscheinlich schon in der Urzeit wurzelnden Gebrauche gemäß in die Erde versenkt wurden. Die Urnen sind als Kochgefäße ebenso unpraktisch wie die „Methbecher“ als Trinkgefäße; die letzteren lassen sich zwar sehr bequem anfassen, aber gerade bei den Formen mit schlankem Fuß ist infolge der kleinen Bodenfläche die Stabilität eine so geringe, dass ein Umstürzen des gefüllten Bechers nur zu leicht möglich ist. Dazu kommt noch der Umstand, dass der Fuß dieser Becher stets hohl und die Höhlung oft so eng ist, dass von einer gründlichen Reinigung des Gefäßes keine Rede sein kann. Es mussten immer ansehnliche Mengen von Flüssigkeit in der Fußhöhlung zurückbleiben, und wenn auch das Mittelalter keine Bacterien kannte, so musste doch der durch Zersetzung der Getränksreste nothwendigerweise entstehende üble Geruch wenigstens dazu geführt haben, bei derlei Trinkgefäßen den Fuß massiv zu machen, wodurch der erwähnte Übelstand behoben und die Stabilität des Gefäßes wesentlich erhöht worden wäre.

Noch etwas kommt bei der Erwägung dieser Frage in Betracht. Schon bei den Urnen und Krügen ist es mir aufgefallen, dass dieselben gar keine Gebrauchsspuren zeigen. Es gibt zwar zerbrochene Gefäße, aber alle die, die vollständig erhalten sind, sehen oft so frisch aus, als wären sie niemals benützt worden. Dasselbe gilt für die „Methbecher“, von denen manche in der That so aussehen, als wären sie eben aus der Töpferwerkstätte gekommen. Die Bodenfläche ist in der Regel seicht concav, so dass der untere Rand des Fußes sehr scharf und infolge dessen auch sehr leicht zerbrechlich ist; trotzdem findet man, dass bei den meisten Gefäßen von diesem Rande nur sehr wenig abgesplittert ist und dass die parallelen Furchen, die auf der Bodenfläche sichtbar und, wie bereits bemerkt, offenbar bei dem Abnehmen des Gefäßes von der Töpferscheibe entstanden sind, so deutlich und scharf ausgeprägt erscheinen, wie das bei längerer Benützung unmög-

lich der Fall sein könnte. Es scheint demnach, dass diese Gefäße nur für den einmaligen Gebrauch verfertigt worden sind; vielleicht gab es eine Art von Libationen, die noch im späteren Mittelalter bei Neubauten üblich waren, wobei die von den Theilnehmern der Festlichkeit benützten Gefäße mit Erde und Speiseresten gefüllt, in den Boden eingelegt und mit Lehm überdeckt wurden. Bei größeren Bauwerken gab es gewiss eine größere Anzahl von Festtheilnehmern und wir finden daher im Untergrunde solcher Gebäude, wie bei uns z. B. im Bischofshofe und der ehemaligen städtischen Taverne, auch größere Mengen von Bechern. Das ausschließliche Vorkommen dieser Becher im Weichbilde der Stadt, im Untergrunde sehr alter Häuser, scheint für die Richtigkeit dieser Annahme zu sprechen, die auch durch die

Fig. 10. Fig. 11.



schon bei den Urnen erwähnte, ehemals sehr verbreitete und den Culturhistorikern längst bekannte Sitte des Topfeingrabens eine wesentliche Stütze erhält.

Wenn wir uns nun zu den sogenannten „Loschitzer Bechern“ wenden, so fällt uns an dem in Fig. 10 dargestellten Gefäße sofort die fast genaue Übereinstimmung der Form desselben mit der des Methbechers Fig. 9 c auf. Diese Grundform ist allen Loschitzer Bechern eigenthümlich; stark ausgebauchte Formen mit verengtem Fuß kommen nicht vor, dagegen treten nicht selten unterhalb der Mündung 6—10 kranzförmig angeordnete, kleine Henkel auf, wie dies in Fig. 11 zu sehen ist. Das Materiale ist ein röthlichgrauer bis aschgrauer Thon, der so hart gebrannt ist, dass man hier thatsächlich von Steingut

sprechen kann. Die Oberfläche der Gefäße ist meist hell röthlichbraun, leicht glasiert, aber mit zahlreichen Blasen und Rauhigkeiten versehen, die offenbar während des Brennens entstanden sind. Einzelne Gefäße sind deformiert oder während des Brennens geborsten. Die Höhe beträgt bei dem in Fig. 10 dargestellten Becher 21 *cm*, das kleinste Exemplar unserer Sammlung ist 16 *cm* hoch. Die Loschitzer Becher werden in verschiedenen Schriften erwähnt, es herrscht jedoch über dieselben eine merkwürdige Unklarheit. Selbst über den Fundort derselben herrscht keine vollständige Übereinstimmung, indem Professor A. Makowsky in den „Verhandlungen des naturforschenden Vereins“ in Brünn, XXII. Bd., 1883 (Sitzungsberichte p. 32) nachzuweisen suchte, dass diese Gefäße nicht aus Loschitz bei Müglitz, sondern aus Mähr.-Ostrau herstammen. Diese Ansicht scheint jedoch auf einem Irrthume zu beruhen, denn alle sonstigen Fundortsangaben lauten auf Loschitz (nur Trapp nennt auch noch Mähr.-Trübau, jedoch ohne Beleg) und speciell Dr. H. Wankel zählt (in seinem oben citierten „Beitrag etc.“, p. 44 ff.) von Loschitz eine ganze Reihe von ihm selbst untersuchter Culturschichten auf, von denen die jüngeren die in Rede stehenden Becher enthielten. In Loschitz wurden schon in der Urzeit Thongefäße verfertigt und heute noch gibt es daselbst nach Wankel (l. c. p. 45) zahlreiche Töpfer. Dieser Ort war auch nach der Ansicht des eben genannten Forschers (l. c. p. 47) der Centralpunkt für die Verfertigung der Becher, die „als Export auf die Ritterschlösser gesandt wurden, wo sie bei den Trinkgelagen der Ritter eine Rolle gespielt haben mögen“. Es sollen nämlich Scherben solcher Becher auf den mährischen Ritterburgen des Mittelalters „überaus häufig“ vorkommen, eine Behauptung Wankels, die sich leider durch greifbare Beweismittel nicht gerade leicht stützen lässt, denn was ich in unseren Brünner Sammlungen von Thonwaren dieser Art gesehen habe, stammt alles bloß aus Loschitz. H. Struschka erwähnt (loc. cit. p. 18), dass den Loschitzer Bechern entsprechende Gefäße „an Orten, wo Taboriten gelegen sind“, nicht selten gefunden und dass sie im Volksmunde als „Žižkabecher“ bezeichnet werden. Diese Angabe scheint der Wankel'schen zu widersprechen, denn die einstigen Taboritenlager decken sich nicht mit den Stätten, an denen im Mittelalter Burgen standen und die mittelalterlichen Ritter sind auch nicht identisch mit den Kriegsknechten Žižkas. Wenn unsere

Becher thatsächlich in irgend einer Beziehung zu den Taboriten stünden, dann müssten sie ja wohl zunächst in Böhmen gefunden worden sein, was jedoch meines Wissens nicht der Fall ist. Es scheinen die Loschitzer Becher überhaupt außerhalb Mährens so gut wie gar nicht vorzukommen; nur ein einziges Gefäß dieser Art wird aus Krems in Nied.-Österreich (siehe: Mittheil. d. k. k. Centralcommission etc., XX. Bd., 1894, p. 118)[1] erwähnt. Zum Unterschiede von den mährischen Gefäßen ist das von Krems mit Strichornamenten verziert, sonst stimmt es aber vollständig mit den ersteren überein.

Wankel spricht auch (loc. cit. p. 48) von einem derartigen Gefäße mit „Silberfassung am Halse und am Boden, auf welchem ein deutscher Spruch eingraviert ist“; dieses Gefäß soll sich in der „Sammlung zu Hamburg“ befinden. Da es mich interessierte, über die Provenienz desselben etwas Näheres zu erfahren, habe ich mich an Herrn Director Justus Brinckmann in Hamburg mit der Bitte um diesbezügliche Mittheilungen gewendet. Der genannte Herr, dem ich hiemit für seine Bereitwilligkeit danke, schreibt mir darüber u. a.: „Herr Wankel hat jedenfalls falsch citiert. Im Hamburgischen Museum für Kunst und Gewerbe befindet sich kein solches Gefäß, ebensowenig in der Sammlung hamburgischer Alterthümer und im Prähistorischen Museum; überhaupt ist kein Stück hier, das zu einer Verwechslung Anlass gegeben haben könnte.“ In einer Mittheilung des ersten Finders der Loschitzer Becher, des Baumeisters C. Hladisch (im „Časopis“ des Olmützer Musealvereins, 1885, p. 186) wird es ebenfalls ganz ausdrücklich bemerkt, dass Dr. H. Wankel den Loschitzer Bechern ähnliche Gefäße in je einem Exemplar in Hamburg und in Kiel, ähnliche Scherben auch im städtischen Museum zu München gesehen habe. In Kiel ist, nach einer freundlichen Mittheilung des Herrn Directors Mestorf, von derlei Gefäßen ebensowenig etwas vorhanden wie in Hamburg. Es wäre jedoch Unrecht, wenn man annehmen wollte, Wankel hätte sich bei der von ihm gemachten Angabe von seiner Phantasie hinreißen lassen. Er wird gewiss irgendwo ein derartiges Gefäß gesehen, und da er sehr viele Museen aus eigener Anschauung kannte, die Stadt Hamburg wahrscheinlich nur irrthümlich genannt haben.

[1] In dieser Notiz wird auch von den mährischen Bechern gesprochen, wobei es irrthümlich „Luschnitz“ statt „Loschitz“ heißt.

In den Ansichten über die ursprüngliche Bestimmung der Loschitzer Becher herrscht ebenfalls keine vollständige Übereinstimmung. Die wenigen Forscher, die sich in dieser Frage überhaupt ausgesprochen haben, nahmen an, dass es sich um Trinkgefäße gehandelt habe. Größe und Form, sowie die Undurchlässigkeit sprechen entschieden dafür, die Rauhheit der Oberfläche, die zahlreichen und oft großen Blasen, die sich auch auf der Bodenfläche vorfinden, machen es jedoch ziemlich unwahrscheinlich, dass die Gefäße in dem Zustande, in welchem sie in Loschitz gefunden wurden, als Trinkgefäße verwendbar waren. Die Blasen sind keineswegs als Schmuck, wie Trapp (loc. cit. p. LXII) meint, sondern als Fehler zu bezeichnen und der genannte Forscher hat wohl Recht, wenn er meint, dass die in Loschitz gefundenen Becher als unbrauchbar weggeworfene Gefäße sind. Man findet in der That kaum einen Becher, der außer den hässlichen, braunen Pusteln nicht auch noch andere Fehler hätte. Sehr oft ist die Mündung deformiert und ab und zu bemerkt man in den Wandungen des Gefäßes Risse, die nur während des Brennens entstanden sein können.

Die Rohheit der Ausführung, sowie die Thatsache, dass bei vielen Gefäßen außen und innen, und zwar auf den Gegenseiten, fest anhaftende Schlammkrusten zu beobachten sind, haben Prof. A. Makowsky veranlasst, die Loschitzer Becher für Schöpfgefäße zu erklären, die nach Art der „Noria“ an großen Rädern befestigt waren (loc. cit. p. 33). Gegen diese Erklärung spricht wohl in erster Linie die Form, die zur Befestigung des Gefäßes auf einem hölzernen Rade nicht sehr geeignet ist, ferner die verhältnismäßig geringe Größe und auch die Mannigfaltigkeit der Gefäße. Wären sie wirklich zu einem derartigen Zwecke bestimmt gewesen, dann hätte man sie wohl in nahezu gleicher Größe und gleicher Form hergestellt. Die zahlreichen Henkel würden wohl die Befestigung der Gefäße erleichtern, aber sie finden sich ja nur auf einzelnen, oft sehr kleinen Gefäßen, die als Schöpfgefäße kaum verwendbar gewesen wären. Von den im Franzens-Museum befindlichen Bechern zeigt kein einziger die früher erwähnten Schlammkrusten; bei einzelnen sieht man wohl einen tief eingefressenen Schmutzstreifen, dem jedoch kein Gegenstück entspricht, so dass dieser Schmutzstreifen zwar gewiss unter Mitwirkung von Wasser, jedoch nicht durch das Schöpfen von schlammigem Wasser entstanden ist.

Man wird also nicht fehl gehen, wenn man die Loschitzer Becher als verdorbene Trinkgefäße betrachtet, wie dies schon Trapp gethan hat. Einen directen Beweis dafür, dass es sich hier thatsächlich um Trinkgefäße handelt, erblickt Dr. Wankel (loc. cit. p. 47) in der Auffindung einer Ofenkachel in Loschitz, zusammen mit den in Rede stehenden Bechern. Auf dieser Ofenkachel ist eine Frauenfigur in der Tracht des 12. bis 13. Jahrhunderts[1] dargestellt, und diese Figur hält einen Becher in der Hand, der seiner Gestalt nach mit den aufgefundenen Bechern übereinstimmt. Dieses für die Geschichte der mährischen Keramik gewiss sehr wichtige Stück scheint leider auf irgend eine Art verloren gegangen zu sein. Es heißt zwar im „Časopis“ des Olmützer Museumsvereins, 1885, p. 185, die fragliche Ofenkachel wäre mit der Sammlung des Dr. H. Wankel in das k. k. Hofmuseum in Wien gekommen, meine Nachforschungen nach derselben blieben jedoch erfolglos.

Über das Alter der Loschitzer Becher finden sich in der Literatur die verschiedensten Angaben. Im Brünner Gewerbemuseum war einer derselben noch vor kurzer Zeit als „prähistorisch“ bezeichnet. Virchow, dem die Becher bald nach ihrer Entdeckung zur Begutachtung eingesendet wurden, setzte dieselben (Verhandl. d. Berliner Gesellschaft f. Anthropologie etc., 1882, VI., p. 492) in den Beginn des Mittelalters; auch F. v. Hochstetter erklärte sie für frühmittelalterlich. Nach der oben erwähnten Ofenkachel würden sie, die keineswegs erwiesene Gleichaltrigkeit vorausgesetzt, in das 12. oder 13. Jahrhundert gehören. Custos Trapp setzte die Loschitzer Becher in das 14. bis 16. Jahrhundert (Mitth. d. k. k. Centralcommission etc., 1878, p. LXII) wahrscheinlich mit Rücksicht auf die etwas ähnlichen, sogenannten „Jacoba-Kannetjes“, die aus dem 14. Jahrhundert stammen. Diese Jacoba-Kannen sind unglasiertes, im ganzen sehr roh gearbeitetes Steingut und gehören ohne Zweifel zu den ältesten Steinguterzeugnissen. Abgesehen von dem Henkel, erinnern sie in ihrer allgemeinen Gestalt wohl ziemlich lebhaft an die schlankeren Formen der Loschitzer Becher, die ebenfalls als Steingut zu bezeichnen sind und schon deshalb nicht der älteren Epoche des Mittelalters angehören können. Die Loschitzer Becher sind

[1] Bei Wankel heißt es wohl: „Aus dem 14. bis 15. Jahrhundert“, aber diese Angabe ist im „Časopis“ des Olmützer Museumsvereins, 1885, p. 185 (Fußnote), von der Redaction als Druckfehler bezeichnet worden.

auch viel vollkommener gearbeitet als die Jacoba-Kannen und überdies glasiert, wenn auch die Glasur an den in unseren Sammlungen befindlichen Gefäßen noch recht unvollkommen ist, indem die Masse beim Brennen die oben erwähnten hässlichen Blasen bekam. Es scheint nach alledem, dass wir in den Loschitzer Bechern die ältesten Proben einheimischer Steinzeugindustrie vor uns haben, die möglicherweise von einem Töpfer eingeführt wurde, der Gelegenheit gehabt hatte, die Wiege der deutschen Steinzeugfabrikation am unteren Rhein zu besuchen und in der Gegend von Loschitz ein für diese Fabrikation geeignetes Materiale gefunden zu haben glaubte. Thatsächlich scheint sich der betreffende Thon als nicht sonderlich brauchbar erwiesen zu haben, denn die Steingutfabrikation hat in Mähren erst wieder in viel späterer Zeit eine Bedeutung gewonnen.

III. Alte pharmaceutische Gefäße.

Einige Thongefäße, die vorläufig noch in der prähistorischen Sammlung untergebracht sind, fallen sofort durch ihre eigenthümlichen Formen auf. Das größte derselben ist im allgemeinen flaschenartig (vgl. Fig. 12*b*), in einen ziemlich langen, dünnen Hals sich verschmälernd, an dessen etwas umgeschlagener Mündung noch ein engerer, kurzer, cylindrischer Theil angefügt ist. Oberhalb der größten Ausbauchung befindet sich ein kurzer, aufwärts gerichteter Tubulus. Der Boden ist flach und mit einem krummlinig begrenzten, dreieckigen Ausschnitt versehen. Das Materiale ist ein rother, sandiger Thon. Das Gefäß ist auf der Drehscheibe gearbeitet und klingend hart gebrannt; seine Höhe beträgt 49 *cm*.

Ein zweites, kleineres Gefäß (Fig. 12*a*) ist im allgemeinen ähnlich gestaltet, doch weicht die Mündung etwas ab und es fehlt sowoh die seitliche Tubulatur, als auch der dreieckige Ausschnitt des Bodens Auch das Materiale ist ein abweichendes, nämlich dunkelgrauer, stark graphitischer Thon. Die Oberfläche ist mit seichten, beim Formen auf der Drehscheibe entstandenen Furchen versehen. Die Höhe dieses Gefäßes beträgt bloß 30 *cm*.

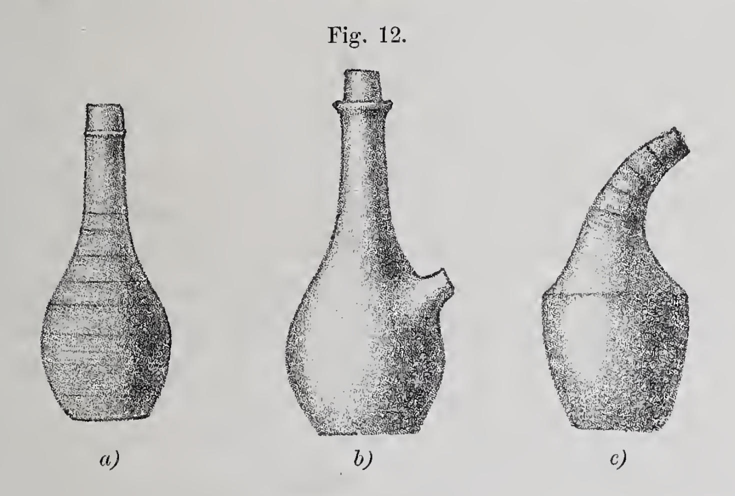
Auch das dritte, in Fig. 12*c* dargestellte Gefäß ist im allgemeinen flaschenähnlich gestaltet. Der von dem unteren, bauchigen Theile ziemlich scharf abgesetzte Hals ist jedoch, zum Unterschiede von den beiden

früher beschriebenen Gefäßen, zur Seite gebogen. Das Materiale stimmt ziemlich genau mit dem des vorhergehenden Gefäßes überein; die Höhe erreicht 39·5 *cm*.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass wir hier pharmaceutische Geräthe vor uns haben; besonders der dreieckige, offenbar für einen Tiegel bestimmte Ausschnitt auf dem Boden des in Fig. 12 *b* dargestellten Gefäßes macht es sehr wahrscheinlich, dass diese Gefäße zur Destillation und Sublimation verschiedener Substanzen bestimmt waren. Verwendet wurden sie nicht, denn sie zeigen nicht die geringsten Gebrauchsspuren.

Gefunden wurden diese Gefäße gelegentlich des Neubaues des Sparcassagebäudes in Brünn, Johannesgasse 6/8, und zwar angeblich

Fig. 12.



a) *b)* *c)*

zusammen mit den früher beschriebenen Methbechern. An dieses Gebäude stößt die Apotheke „zum rothen Krebsen" unmittelbar an und es ist wahrscheinlich, dass die Keller- und Vorrathsräume dieser Apotheke einstmal bis unter das jetzige Sparcassagebäude sich erstreckten. Die Apotheke bestand bereits in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts; aus dieser Zeit lässt sie sich nämlich urkundlich nachweisen, ist aber wahrscheinlich noch älter. Wenn die beschriebenen Gefäße thatsächlich mit den als spätmittelalterlich erkannten Methbechern in einer und derselben Erdschichte lagen, so müssten auch sie selbstverständlich als dem späten Mittelalter angehörig bezeichnet werden. Aus den wenigen alchemystisch-medicinischen Schriften, die mir zur Verfügung stehen, konnte ich entnehmen, dass die für Destillationen und Sublimationen

bestimmten Gefäße schon in einer verhältnismäßig frühen Zeit aus Glas gemacht wurden. Daneben kamen allerdings auch thönerne Gefäße, jedoch anscheinend in mehr untergeordneter Weise, in Verwendung. So nennt z. B. der berühmte Libavius (in einer lateinischen Ausgabe, Frankfurt 1604) als Material der retortae und receptacula zunächst „vitrum", und erst an zweiter Stelle „argillosa terra igne excocta". Die von ihm zur Abbildung gebrachten Receptacula sind die einzigen Gefäße, die mit den unseren verglichen werden können; eine vollständige Übereinstimmung herrscht allerdings nicht, auch nicht in dem Material, welches als „vitrum quod conflatur in Hassia" bezeichnet wird. Wenn schon am Ende des 16. Jahrhunderts die pharmaceutischen Apparate vorwiegend aus Glas gemacht waren, so können die hier beschriebenen Thongefäße immerhin einer noch älteren Periode angehören. Die im Germanischen Museum zu Nürnberg aufbewahrten Exemplare von pharmaceutischen Gefäßen sind nach einer freundlichen Mittheilung der Direction des genannten Museums theils in das 17., theils in das 18. Jahrhundert zu setzen. In Form und Material stimmen sie mit unseren mährischen Gefäßen ziemlich genau überein. Auf einem Gemälde von Teniers d. J. ist eine Thonflasche, die in ihrer Gestalt unseren Gefäßen *a* und *b* entspricht, in Verbindung mit gläsernen Vorlagen dargestellt; thönerne Destilliergefäße wurden also gewiss bis in die letzten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung hinein, aber auch schon, und wahrscheinlich in nicht wesentlich verschiedenen Formen, im Mittelalter verwendet. Eine ganz präcise Altersbestimmung derartiger Gefäße wird daher nur in seltenen Fällen möglich sein.

IV. Moderne Nachbildungen vorgeschichtlicher Alterthümer.

Unter den zahlreichen prähistorischen Objecten, die aus der Umgebung von Kromau, namentlich von dem als „Misskogel" bekannten Berge stammen und ab und zu von den Landleuten der dortigen Gegend zum Kaufe angeboten werden, fallen dem Fachmanne gewisse Gefäße und Steinwerkzeuge sowohl durch ihren Gesammthabitus als auch durch einzelne Details auf. Schon vor längeren Jahren hat der verstorbene Custos M. Trapp mehrere Steinhämmer erworben, die vom Misskogel stammen sollten und heute noch in der prähistorischen Sammlung unseres Museums liegen. Sie waren bis noch vor kurzer Zeit mit

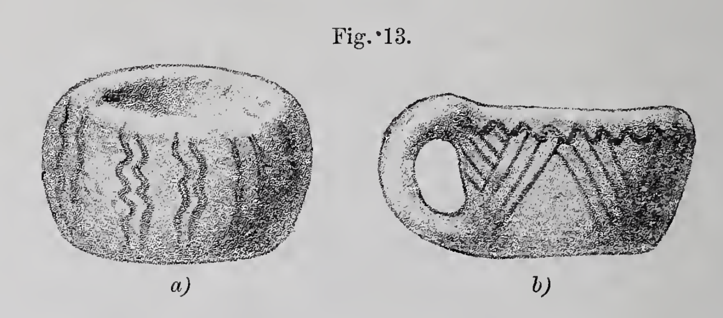
Lederriemen auf derben Holzstielen befestigt, ein Umstand, der dafür zu sprechen scheint, dass sie bona fide als prähistorische Objecte gekauft worden waren. Mir fielen die ungewöhnlich scharfen Kanten, sowie die eigenthümliche graue Farbe des Gesteins dieser Hämmer auf. Ich untersuchte deshalb das Materiale etwas genauer und fand, dass die großen, scharfkantigen Steinhämmer vom Misskogel sammt und sonders aus einem sehr mürben, feinkörnigen Quarzsandstein bestehen. Bei einigermaßen längerem Gebrauche müssten sich die jetzt noch so scharfen Kanten dieser Steinhämmer bedeutend abgeschliffen haben, wenn das wenig feste Gestein überhaupt geeignet ist, in der Art echter Steinhämmer verwendet zu werden. Meiner Ansicht nach muss ein solcher Sandsteinhammer schon nach wenigen Schlägen an den Kanten abbröckeln oder ganz zerbersten. Die graue Farbe der Steinhämmer rührt von einem oberflächlichen Anstrich her, der offenbar das alterthümliche Aussehen erhöhen sollte. Nach diesem Ergebnis war es nicht mehr zweifelhaft, dass wir es hier mit modernen, ziemlich ungeschickten Falsificaten zu thun haben. Nun erschien auch eine Reihe von primitiven, mitunter ganz absonderlich geformten Thongefäßen und Spinnwirteln sofort in der richtigen Beleuchtung; auch diese angeblich aus den prähistorischen Culturschichten des Misskogels stammenden Artefacte sind ohne Zweifel ganz moderne und zumeist sehr plumpe Imitationen, deren Verfertiger sich nicht immer an wirklich alte Vorbilder hielt, sondern seiner Phantasie die Zügel schießen ließ, so dass mitunter Missformen entstanden, die selbst in der ältesten prähistorischen Keramik nicht ihresgleichen finden.

Die sogenannten Spinnwirtel sind bei ihrer einfachen Form und meist auch sehr bescheidenen Decoration natürlich sehr leicht nachzuahmen und können bei einiger Geschicklichkeit in täuschender Weise imitiert werden. Sie sind aber anderseits so häufig, dass ihr archäologischer Wert nur ein geringer und folglich die sorgfältige Nachahmung nicht lohnend ist. Dies gilt auch von den pyramidalen oder kegelförmigen, abgestutzten und der Länge nach durchbohrten Thonartefacten, die man oft als „Webstuhlgewichte“ bezeichnet. Sowohl Spinnwirtel, als auch diese Webstuhlgewichte sind unter den Falsificaten unserer prähistorischen Sammlung ziemlich reichlich vertreten. Die charakteristischen Merkmale derselben sind: ein durch und durch rothgebrannter

Thon, eine braune oder graue, jedoch augenscheinlich nur durch Überstreichen nach dem Brennen entstandene Oberfläche, die dem auffallend rothen, ziegelähnlichen Materiale die Patina des Alters verleihen soll, und endlich eine gewisse Plumpheit der Form und der ganzen Ausführung. Einzelne dieser Objecte sind glatt, andere mit roh eingeritzten, immer unschönen Strichornamenten versehen.

Was von den Spinnwirteln gesagt wurde, gilt auch für die Gefäße. Auch sie bestehen aus rothgebranntem Lehm, dessen Farbe und sonstige Beschaffenheit lebhaft an unsere Mauerziegel erinnern. Der „Künstler“, der sich mit der Herstellung dieser Gegenstände befasste, mag in einem Ziegelschlag nicht nur seine Kunst gelernt, sondern auch das Materiale für seine Arbeiten gefunden haben. Zum Unterschiede von den kleineren Gefäßen der prähistorischen Zeit, selbst der neolithischen Epoche, be-

Fig. 13.

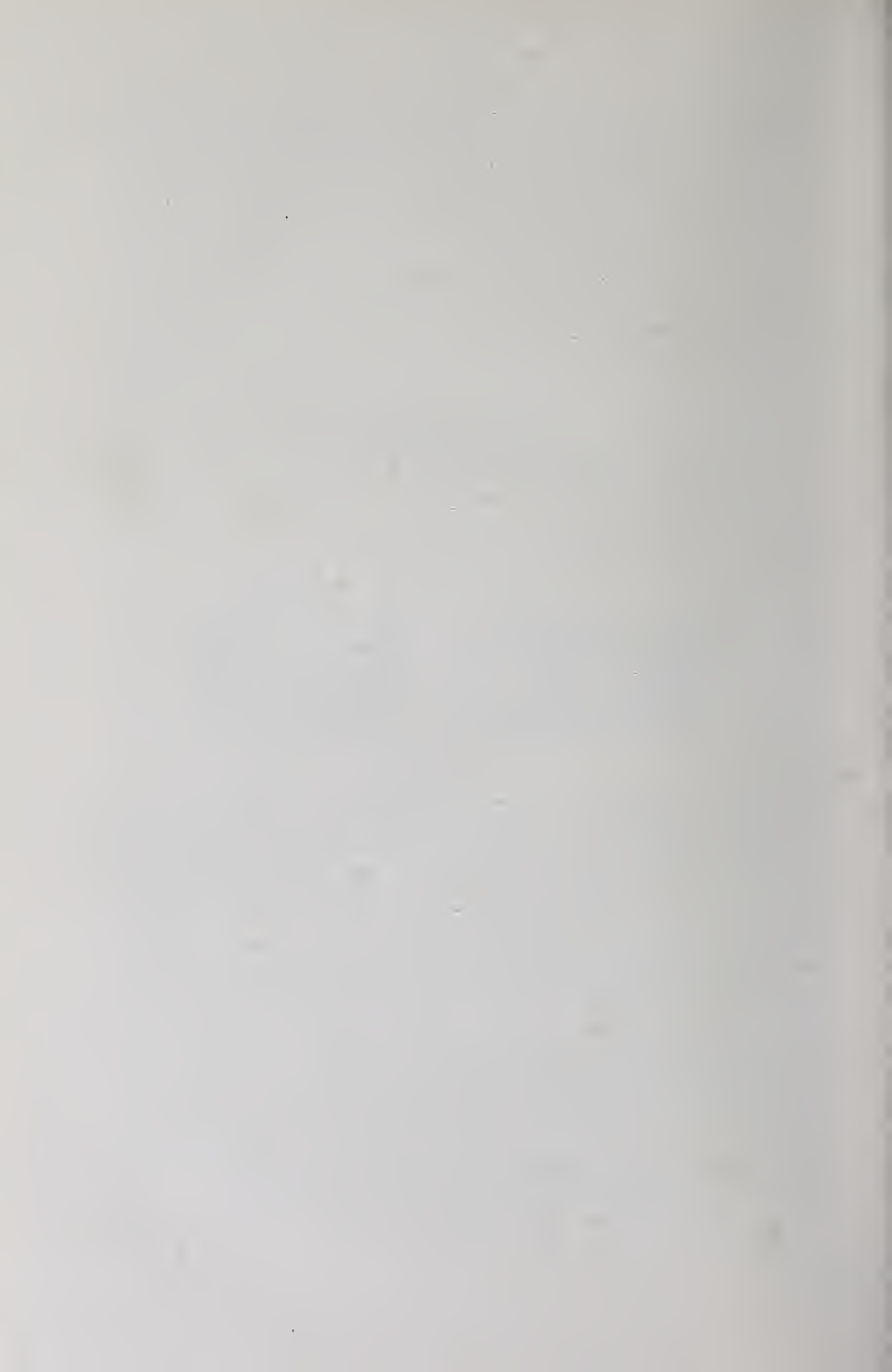


a) *b)*

sitzen die Falsificate von Kromau—Misskogel bei geringer Größe ganz ungewöhnlich dicke Wände, was ihnen auch ein äußerst plumpes Aussehen verleiht. Einzelne Stücke, die offenbar die zierlichen, bombenförmigen Gefäße der Urzeit nachahmen sollen, sind thatsächlich nur einfache „Lehmpatzen“, in welche oben mit dem Daumen eine verhältnismäßig unbedeutende Höhlung eingedrückt wurde. Ein derartiges Gefäß ist höchstens als — Briefbeschwerer verwendbar! Bei dem in der vorstehenden Figur (13 *a*) dargestellten Exemplar beträgt die Höhe etwa 7 *cm*, der größte Durchmesser 10·5 *cm*, der innere Durchmesser der Mündung bloß 5·5 *cm*. Trotz seiner geringen Größe ist das Gefäß doch außerordentlich schwer und hat einen nur sehr unbedeutenden Fassungsraum. Die Decoration ist auffallend roh ausgeführt. Das in Fig. 13 *b* abgebildete Gefäß sieht wohl etwas zierlicher aus, ist aber doch auch höchst ungeschickt gearbeitet. Das Materiale ist auch hier

wieder rothgebrannter, sandiger Thon, dessen Oberfläche mit dunklem Schlamm überstrichen wurde. In der Größe stimmt es ziemlich genau mit dem vorher beschriebenen überein (7·5 *cm* Höhe bei 10·5 *cm* Durchmesser). Besonders auffällig ist der plumpe, vom oberen Rande bis zur Bodenfläche reichende Henkel, sowie in der Decoration die höchst ungeschickte Verknüpfung der Wellenlinie mit dem geradlinigen Strichornamente. Die Ungeschicklichkeit des Verfertigers und der gänzliche Mangel an künstlerischem Sinn zeigen sich auch noch schlagend bei einem dritten Gefäße, welches die Form einer ganz flachen, dickwandigen Schale, etwa eines sehr schlecht gearbeiteten thönernen Blumentopfuntersatzes, besitzt und mit zwei in diesem Falle ganz zweck- und sinnlosen, in plumper Weise angeklebten, ohrförmigen Henkeln versehen ist.

Die übrigen Gefäße — es sind ihrer im ganzen ein Dutzend — zeigen im allgemeinen dieselben Charaktere wie die hier besprochenen Typen, die nur deshalb einer näheren Beschreibung gewürdigt wurden, um unerfahrene oder leichtgläubige Sammler vor dem Ankaufe derartiger Objecte zu warnen. Es scheint, dass neben diesen rohen und leicht kenntlichen Nachahmungen auch besser gemachte Objecte existieren. Es hat nämlich schon Prof. Dr. J. N. Woldrzich bei Besprechung von Kromauer Alterthümern (in den Mittheil. der anthropol. Ges., Wien 1890, XX. Bd., p. 121 ff.) Gelegenheit gehabt, auf die Fabrikation von Falsificaten in der Gegend von Kromau hinzuweisen. Er erwähnt Knochenartefacte und Thongefäße, die seit dem Jahre 1890 in Zabrdowitz bei Kromau verfertigt werden und eine „bedeutende Geschicklichkeit" des Verfertigers verrathen. Unter den prähistorischen Thongefäßen der Sammlung des „Landesmuseums" schienen dem genannten Forscher bloß einige flache Teller verdächtig. Dies dürften die oben erwähnten und mit Blumentopfuntersätzen verglichenen Schalen sein, denn sonstige tellerartige und obendrein noch „verdächtige" Thongefäße besitzt unsere Sammlung nicht. Es ist auch kein Stück da, welches eine „bedeutende Geschicklichkeit" des Erzeugers erkennen ließe, denn meiner Ansicht nach sind sämmtliche Thonfalsificate unserer Sammlung von einem Individuum hergestellt worden, welches mit der keramischen Technik ganz und gar nicht vertraut war und nicht einmal über den auch zu Fälschungen unentbehrlichen Formensinn verfügte.



O ptactvu moravském ve Františkově muzeu.

Podává Dr. Fr. Dvorský.

V minulém čísle této ročnice pojednal jsem o nerostech vlasti naší uložených ve sbírkách Františkova muzea, poukazuje na jejich nedostatky a mezery, zároveň uváděje prostředky, jak nedostatkům odpomoci, by sbírky ony uvedeny byly na stupeň uspokojivé úplnosti[1]. Řídil jsem se při té práci pravidlem nyní všeobecně platným a již roku 1856. zasloužilým kustodem téhož muzea, prof. Albínem Heinrichem, proneseným: „Ve sbírkách muzea, ježto nároky činí nazývati se zemským, zastoupeny buďtež především přírodniny té které země!“ Měřítka toho jedině správného přidržím se i v následující kratičké práci.

Sbírky ptactva Františkova muzea umístěny jsou ve dvou síních a vynikají i bohatostí druhů, i počtem kusů, vábíce svou živou pestrostí navštěvovatele ze všech sbírek přírodních nejvíce Ptáci mimoevropští zaujímají síň III. počtem asi 900 kusů; ptákům evropským vyhražena jest síň IV.; mezi nimi rozděleny najdeme ptáky moravské poznamenané cedulkami barvy červené. Svědomitou prohlídkou zjištěny byly následující druhy ptačí fauny moravské, počítaje v to i naše hosti, kteří, z dalekých krajů zabludivše, na Moravě pozorováni a postíženi bývají.

I. Dravci.

a) denní:

Sup hnědý (Vultur cinereus); přilétá k nám velmi zřídka z jihovýchodní Evropy z jara, kdy z vyhynulé v zimě zvěři kořistí; r. 1837 zastřelen kus u Klobouk, r. 1848 u Těšan, r. 1865 dopaden v Úsově.

---

[1] Moravské nerosty Františkova muzea a jich žadoucí doplnění. Museum Francisceum annales MDCCCXCV.

Sup bělohlavý (Vultur fulvus) dolétá častěji z krajin Alpských; r. 1839 zastřelen párek v revíře kosteleckém u Holešova; r. 1890 pozorováno jich několik poblíž Ořechova u Brna.

Orel skalní (Aquila chrysaëtus) i s následujícím hosté z Tater a podunajských krajů; r. 1879 zastřelen nedaleko Příbora.

Orel královský (Aquila Imperialis).

Orel černý (Aquila clanga); podobá se velmi následujícímu, s nímž za jeden tvar pokládán byl.

Orel křikavý (Aquila naevia).

Orel mořský (Haliaetus albicilla); za posledních 50 let asi čtyřikráte pozorován na Moravě.

Orel říční (Pandion Haliaetos).

Orel krátkoprstý (Circaëtus brachydactylus); velmi vzácný.

Pilich (Strigiceps cyaneus).

Moták (Strigiceps cineraceus).

Pochop (Circus rufus).

Jestřáb (Astur palumbarius).

Krahujec (Astur nisus).

Luňák červený (Milvus regalis).

Luňák černý (Milvus ater).

Včelojed (Pernis apivorus).

Káně myšilov (Buteo vulgaris).

Káně roušňák (Archibuteo lagopus).

Sokol obecný (Falco peregrinus).

Ostříž (Falco subbuteo).

Dřemlík (Falco aesalon).

Poštolka obecná (Tinnunculus alaudarius).

Poštolka rudonohá (Tinnunculus rufipes).

b) noční:

Sova pálená (Strix flammea).

Sova obecná (Syrnium aluco).

Sova uralská (Syrnium uralense) ze severovýchodní Evropy.

Sýc rousnatý (Nyctale funerea) ze severní Evropy.

Kalous (Otus vulgaris).

Pustovka (Otus brachyotus).

Výr (Bubo maximus).
Výreček (Ephialtes scops); z jižní Evropy.
Sova krahujní (Surnia ulula), zhoubkyně lumíků, přilétá z dalekého severu.
Sova sněžní (Nyctea nivea), taktéž ze severu.
Sýček obecný (Athene noctua).
Sýček nejmenší (Glaucidium passerinum).

II. Šplhavci.

Datel černý (Picus martius).
Žluna obecná (Picus viridis).
Žluna šedá (Picus canus).
Strakapoun veliký (Dendrocopus major).
Strakapoun prostřední (Dendrocopus medius).
Strakapoun malý (Dendrocopus minor).
Strakapoun trojprstý (Apternus tridactylus).
Strakapoun bělohřbetý (Dendrocopus leuconotus).
Kukačka (Cuculus canorus); zároveň s 2 exemplary tak zv. kukačky červené (Cuculus rufus), což není než kukačka mladá.
Krutihlav (Iynx torquilla).

III. Křikavy.

Dudek (Upupa epops).
Mandelík (Coracias garrula).
Vlha (Merops apiaster); dolétá zřídka z jihu.
Ledňáček (Alcedo ispida).
Lelek kozodoj (Caprimulgus europaeus).
Rorejs (Cypselus apus).

IV. Pěvci.

Sněhule (Plectrophanes nivalis) zalétá za tuhých zim v hejnech na severní Moravu.
Strnad obecný (Emberiza citrinella).
Pištěk neb propáska (Emberiza miliaria).
Strnad rákosní (Emberiza schoeniclus).
Strnad zahradní (Emberiza hortulana).

Strnad cvrčivý (Emberiza cirlus); velmi vzácný, jakož i následující
Strnad cia (Emberiza cia).
Křivka obecná (Loxia curvirostra).
Křivka větší (Loxia pityopsittacus), mnohem vzácnější předešlé.
Hýl ořešík (Pinicola enucleator), velmi vzácný host lesů jehličitých z dalekého severu.
Hýl obecný (Pyrrhula rubricilla).
Zvonohlík (Serinus hortulanus).
Dlask obecný (Coccothraustes vulgaris).
Stehlík (Fringilla carduelis).
Čížek (Fringilla spinus).
Čečatka (Fringilla linaria).
Čížek žlutý (Fringilla citrinella), vzácný z jihu.
Konopka (Fringilla cannabina).
Zvonek (Fringilla chloris).
Pěnkava (Fringilla coelebs).
Jikavec (Fringilla montifringilla).
Vrabec domácí (Passer domesticus).
Vrabec polní (Passer montanus).
Skřivan polní (Alauda arvensis).
Skřivan lesní (Alauda arborea).
Chocholouš neb trpělka (Alauda cristata).
Skřivan podhorní (Otocorys alpestris).
Šplhánek obecný (Certhia familiaris).
Šoupálek zední (Tichodroma muraria).
Brhel (Sitta europaea).
Vlašťovka obecná (Hirundo rustica).
Jiřička (Hirundo urbica).
Břehule (Cotyle riparia).
Konipas bílý (Motacilla alba).
Konipas žlutý (Motacilla flava).
Konipas horní (Motacilla sulphurea).
Linduška lesní (Anthus arboreus).
Linduška rolní (Anthus campestris).
Linduška vodní (Anthus aquaticus).
Linduška velká (Anthus Richardi).

Pěnice modrá (Accentor modularis).
Pěnice podhorní (Accentor alpinus) v okolí Praděda.
Posměváček (Hypolais icterina).
Sedmihlásek (Hypolais polyglotta).
Budníček fitkář (Phyllopneuste fitis).
Budníček štěbetavý (Phyllopneuste sibilatrix).
Králíček obecný (Regulus cristatus).
Králíček ohnivý (Regulus ignicapillus).
Pěnice štěbetavá (Sylvia garrula).
Pěnice slavíková (Sylvia hortensis).
Pěnice popelavá (Sylvia cinerea).
Pěnice vlašská (Sylvia nisoria).
Černohlávek (Silvia atricapilla).
Rákosník velký (Acrocephalus turdoides).
Rákosník obecný (Acrocephalus arundinaceus).
Rákosník menší (Acrocephalus phragmitis).
Rákosník vodní (Acrocephalus aquaticus).
Rákosník zakrslý (Acrocephalus salicarius).
Rákosník zelený (Locustella naevia).
Rákosník říční (Locustella fluviatilis).
Střízlík neb oříšek (Troglodytes parvulus).
Skorec vodní (Cinclus aquaticus).
Slavík obecný (Luscinia lusciola).
Slavík uherský (Luscinia major).
Modráček zahradní (Cyanecula suecica).
Čermák neb červenka (Erythacus rubecula).
Rehek neb fojtíček (Ruticilla phoenicura).
Chvistek (Ruticilla thitys).
Skalní vrabec (Monticola saxatilis).
Drozd modrý (Monticola cyanea).
Bělořit obecný (Saxicola oenanthe).
Bramborníček hnědý (Saxicola rubetra).
Bramborníček černohlavý (Saxicola rubicola).
Kos (Turdus merula).
Drozd obecný (Turdus musicus).
Brávník neb prskavec (Turdus viscivorus).

Kolohřivec čili kos turecký (Turdus torquatus).
Kvíčala (Turdus pilaris).
Cvrčala (Turdus iliacus).
Brkoslav neb zimostradka (Bombycilla garrula).
Lejsek neb muchárek černohlavý (Muscicapa atricapilla).
Lejsek bledohrdlý (Muscicapa albicollis).
Lejsek malý (Muscicapa parva).
Lejsek šedohnědý (Muscicapa grisola).
Lejsek hnědohlavý (Muscicapa muscipeta).
Ťuhýk neb strakoš větší (Lanius excubitor).
Ťuhýk rudohlavý (Lanius ruficeps).
Ťuhýk obecný (Lanius collurio).
Ťuhýk menší (Lanius minor).
Žluva (Oriolus galbula).
Sýkora koňadra (Parus major).
Sýkora vousatá (Panurus biarmicus).
Sýkora modrá neb modráček (Parus coeruleus).
Sýkora bahenní (Parus palustris).
Uhelníček (Parus ater).
Parukářka (Lophophanes cristatus).
Mlynářík (Parus caudatus).
Špaček obecný (Sturnus vulgaris).
Sojka (Garrulus glandarius).
Ořešák (Nucifraga caryocatactes).
Straka (Pica caudata).
Krkavec (Corvus corax).
Vrána černá (Corvus corone).
Havran polní (Corvus frugilegus).
Vrána popelavá (Corvus cornix).
Kavka (Corvus monedula).

V. Holubi.

Hřivnáč (Columba palumbus).
Doupňák (Columba oenas).
Holub domácí (Columba livia).
Hrdlička divoká (Columba turtur).
Hrdlička chechtavá neb domácí (Columba risoria).

VI. Kury.

Tetřev hlušec (Tetrao urogallus).
Tetřívek obecný (Tetrao tetrix).
Tetřívek prostřední (Tetrao medius), smíšenec obou předešlých.
Jeřábek (Tetrao bonasia).
Koroptev (Perdix cinerea).
Koroptev skalní (Perdix saxatilis)[1].
Křepelka (Coturnix communis). Mimo to zdomácnělé kury cizozemské:
Bažant (Phasianus colchicus).
Bažant stříbrný (Phasianus nycthemerus).
Kura obecná (Gallus domesticus).
Páv (Pavo cristatus).
Krocan (Meleagris gallopavo).
Perlička (Numida meleagris).

VII. Bahňáci.

Drop veliký (Otis tarda) dostavuje se z Uher; r. 1863 u Hrušovan, r. 1887 u Vejšovic zastřelen.
Drop malý (Otis tetrax).
Čáp bílý (Ciconia alba).
Čáp černý (Ciconia nigra).
Zorav popelavý (Grus cinerea).
Volavka popelavá (Ardea cinerea).
Volavka červená (Ardea purpurea), u nás velmi vzácná.
Bukáč obecný (Ardea stellaris).
Bukáč malý (Ardea minuta).
Bukáč noční (Ardea nycticorax).
Kolpík obecný (Platalea leucorodia).
Ibis hnědý (Ibis falcinellus) dolétá s předešlým od středozemského moře.
Koliha velká (Numenius arquatus).
Koliha černohnědá (Numenius phaeopus).
Sluka lesní (Scolopax rusticola).

---

[1] Vycpaný kus pochází z jižní Evropy; řadíme ji poněkud mezi ptáky moravské, poněvadž asi před 60 lety na panství Strážnickém okolo Javořiny divoce chována byla; pokusy ji akklimatisovati se nezdařily.

Sluka střední (Scolopax major).
Sluka otavní (Scolopax gallinago).
Kozlík (Scolopax gallinula).
Jespák bojovný (Machetes pugnax).
Jespák malý (Actodromas minuta).
Jespák islandský (Tringa islandica) z dalekého severu.
Vodouš tmavý (Totanus fuscus).
Vodouš šedý (Totanus glottis).
Vodouš štíhlý (Totanus stagnatilis).
Vodouš rudonohý (Totanus calidris).
Ústřičník obecný (Haematopus ostrealegus).
Dytík (Oedicnemus crepitans).
Čejka (Vanellus cristatus).
Kulík obecný (Charadrius pluvialis).
Kulík hnědý (Charadrius morinellus).
Kulík říční (Charadrius fluviatilis).
Kulík písečný (Charadrius hiaticula).
Kulík bledý (Squatarola helvetica).
Chřástel vodní (Rallus aquaticus).
Sekáč neb chřástel obecný (Crex pratensis).
Chřástel kropenatý (Rallus porzana).
Chřástel menší (Rallus minor).
Chřástel nejmenší (Rallus pusillus).
Slípka zelenonohá (Gallinula chloropus).
Lyska černá (Fulica atra).

VIII. Ptáci vodní.

Labuť obecná (Cygnus olor).
Labuť zpěvná (Cygnus musicus).
Husa polní (Anser segetum).
Husa popelavá (Anser cinereus).
Husa bělolící (Bernicla leucopsis).
Husa ryšalka (Tadorna vulpanser).
Kachna divoká (Anas Boschas).
Čírka obecná (Anas crecca).
Ostralka (Anas acuta).

Kopřivka (Anas strepera).
Čírka modrá (Anas querquedula).
Hvizdák (Anas Penelope).
Lžičák (Spatula clypeata).
Kaholka obecná (Fulix marila).
Kaholka chocholatá (Fulix cristata).
Kaholka rezohlavá (Fulix rufina).
Polák veliký (Fulix ferina).
Polák malý (Fulix nyroca).
Hohol (Fulix glaucion).
Kachna lední (Harelda glacialis).
Kachna hnědá (Oedemia fusca).
Kachna černá (Oedemia nigra).
Kachna bělohlavá (Erismatura leucocephala).
Morčák obecný (Mergus merganser).
Morčák veliký (Mergus serrator).
Morčák malý (Mergus albellus).
Kormorán obecný (Carbo cormoranus), dostavuje se i ze severu i z Uher, kdež jest dosti obecným.
Kormorán malý (Carbo pygmaeus).
Chaluha velká (Lestris catarrhactes).
Chaluha obecná (Lestris parasiticus).
Chaluha pomořánská (Lestris pomarina).
Racek chechtavý neb rybářka (Larus ridibundus).
Racek šedý (Larus glaucus).
Racek mořský (Larus marinus).
Racek hlavatý (Larus capistratus).
Racek žlutonohý (Larus flavipes).
Racek bouřný (Larus canus), zastřelen r. 1884 u Aleksovic.
Racek stříbřitý (Larus argentatus).
Rybák obecný (Sterna hirundo).
Rybák malý (Sterna minuta).
Rybák černý (Sterna nigra).
Potáplice ledová (Colymbus arcticus), zastřelena r. 1874 u Boskovic.
Potáplice malá (Colymbus glacialis), dolétá s předešlou z dalekého severu.

Roháč veliký (Podiceps cristatus).
Roháč rudokrký (Podiceps rubricollis).
Roháč ušatý (Podiceps auritus).
Roháč malý (Podiceps minor).

Hostí tedy sbírky ptactva Františkova muzea moravských druhů přes 250 a to obyčejně po dvou i více kusích, což zajisté počet velmi značný jest, považíme-li, že jich r. 1830 Ant. Müller ve svém díle „Verzeichnis der in Mähren vorkommemden Vögel“ uvedl toliko 211, ale o 26 let později prof. Albín Heinrich[1] moravských i slezských ptáků již přes 260 napočítal. Ano i Josef Talský, jenž tuto sbírku r. 1891. sestavil, stanoví dle své zkušenosti počet pozorovaných na Moravě ptáčích druhů na 250, z nichžto prý vykazuje muzeum Františkovo 222.

Prozkoumáme-li do podrobna i nejnovější prameny o ptačí fauně moravské, zvláště práce † děkana Rud. Kašpara, učitele V. Čapka a j., zvýšíme počet ptactva na Moravě pozorovaného na 280 druhů. Z čehož patrno, že asi 30 ptáků ve sbírce se nachází, jižto fauně moravské sice přísluší, avšak jakožto druhy moravské červenými cedulkami označeni nejsou a že by ná dovršení sbírky naší stačilo okolo 20 druhů. Nejsou totiž zastoupeni tito ptáci:

Orel nejmenší (Aquila pennata).
Ťuhýk nachochvostý (Lanius phoenicurus).
Konipas severní (Budytes borealis).
Jiřice horní (Fringilla flavirostris).
Čečatka severní (Fringilla borealis).
Pěnice mistrovská (Sylvia orphea).
Vrabec žlutokrký (Pyrgita petronia).
Šplhánek krátkoprstý (Certhia brachydactyla) na jižní Moravě.
Křivka páskovaná (Loxia bifasciata).
Linduška luční (Anthus pratensis).
Stepokúr kirgízský (Syrrhaptes paradoxus) objevil se u nás r. 1863 kus zastřelen u Sokolnic.
Křemenáč (Tetrao lagopus).
Volavka bílá (Ardea alba) doletává z uherských bažin velmi zřídka na jižní Moravu; taktéž i

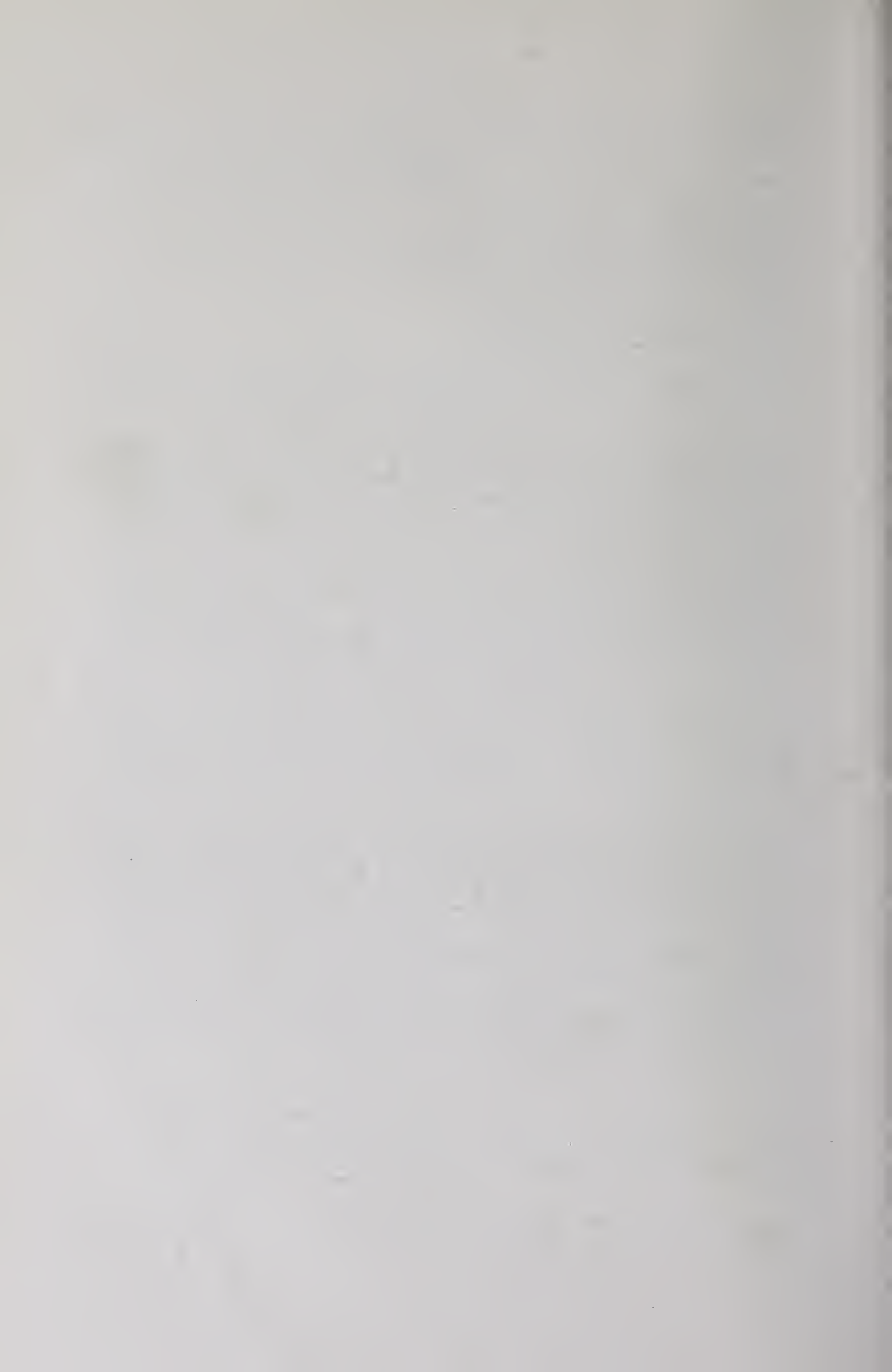
[1] Mährens und k. k. Schlesiens Fische, Reptilien und Vögel. Brünn 1856.

Volavka vlasatá (Ardea ralloides).
Břehouš rudý (Limosa rufa) a vzácnější
Břehouš černochvostý (Limosa melanura), oba od Baltického moře.
Vodouš bahní (Totanus silvestris)..
Vodouš kropenatý (Totanus ochropus).
Jespák alpský (Pelidna alpina).
Pisík zpodbílý (Actitis hypoleucos).
Labuť menší (Cygnopsis minor).
Racek trojprstý (Rissa tridactyla), kteřížto všichni k velkým vzácnostem našim náležejí, avšak na Moravě zjistěni a ukořistěni byli.

Kromě této normalní sbírky jsou ve zvláštní skříni uloženy podivné odrudy našeho ptactva, spůsobeny buď barevností opeření, buď tvarem zobáku, buď tvarem a počtem noh, celkem přes 40 kusů. Nejvíce jest albinů, ptáků zvrhlých do bíla; jsou tu zastoupeni: Bílý kos, drozd, kolohřivec, bílá jiřička, bílý pištek, vrabec domácí a polní, čermák, chvistek, špaček, havran, bílá vrána a koroptev, bílý jeřábek a bílá sluka. Jiné památnější odchylky jsou: Hýl černý, čermák hnědý a žlutě kropenatý, nažloutlý drozd, žlutý vrabec, hnědá slípka, nažloutlá divoká kachna, pak havran s čelistmi zobáku křivce podobnými.

Četná tato sbírka, jak nyní jest, až na skrovné výjimky zakoupena byla z pozůstalosti horlivého sběratele Adolfa Schwaba, lékárníka v Místku r. 1885.

Byloť sice již v letech dvacátých a třicátých pro muzeum pilně sbíráno a tolik nahromaděno, že zvěčnělý kustos Albín Heinrich r. 1856. ve výše jmenovaném díle 260 druhů moravsko-slezských v muzeu napočítal. Avšak značná část jich podlehla molové zkáze a velká většina nebyla úhledně vycpána; protož zásoby, až na velké dravce a některé jiné vzácnosti školám darovány byly, jakmile Schwabovy sbírky se zakoupily. R. 1886. podarováno šest škol 293 kusy, r. 1891 deset škol 262 kusy.



Regesten der Originalurkunden im Archiv des Franzens-Museums.

Bearbeitet von Dr. Berthold Bretholz.

Vorbemerkungen.

Auf dem Gebiete der archivalischen Forschung sind in Mähren schon zu verschiedenenmalen sehr verdienstliche Anfänge gemacht und die Wege gewiesen worden, wie diese Materialien, diese verborgenen und zerstreuten Bausteine der Geschichte, am entsprechendsten der allgemeinen Benützung zugänglich gemacht werden. Wir erinnern beispielsweise an Dudiks „Mährens Geschichtsquellen“, 1. Bd. (1850), dem kein zweiter gefolgt ist, an P. v. Chlumeckys „Die Regesten der Archive im Markgrafthume Mähren“ des 1. Bandes 1. Abtheilung (1856), deren Fortsetzung leider unterblieben ist.

In jener Zeit reger Thätigkeit und eifrigsten Interesses für die Landeskunde lenkte auch die „Mährisch-schlesische Ackerbaugesellschaft zu Brünn“ die Aufmerksamkeit der historischen Commission der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien auf die Originalurkunden des Franzens-Museums und niemand geringerer als Josef Chmel veröffentlichte schon im Jahre 1851 im Wiener Notizenblatt (Beilage zum Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen) S. 106—111, 119 bis 123 ein „Verzeichnis von 283 Originalurkunden im Franzens-Museum zu Brünn, die sich auf Österreich (Erzherzogthum) beziehen“. Abermals ein erster Anfang, der nicht weitergeführt wurde. Den übrigen Urkundengruppen und zahlreichen Einzelurkunden, die das Archiv des Franzens-Museums besitzt, ist eine derartige systematische Registrierung bisher nicht zutheil geworden.

Die älteren heimischen Forscher, insbesondere Wolný und Boczek, kannten allerdings wie das gesammte archivalische Material, so auch

die Urkunden des Franzens-Museums sehr wohl und haben dieselben, soweit sie zeitlich und sachlich in den Rahmen ihrer Publicationen fielen, auch vielfach benützt. Aber daraus den Bestand dieses Archivs zu erkennen und zu beurtheilen, wäre wohl eine missliche Sache. Nicht allein, dass ihre Angaben durchaus unvollständig sind, es kommen noch andere Sehwierigkeiten hinzu. Boczek hat bei zahlreichen Urkunden, deren Wortlaut ihm aus anderen Quellen, sei es aus zweiten Originalausfertigungen oder Copien, bekannt war, auf die Originale des Franzens-Museums keine Rücksicht genommen, ihre Existenz in seiner Edition nicht angeführt, wiewohl er sie doch wohl gekannt haben muss. Andere Stücke mögen ihm und Wolný bekannt geworden sein, bevor sie noch ins Archiv des Franzens-Museums kamen, so dass ihre Provenienzangaben heute nicht stimmen. Nicht minder wichtig ist, dass Boczek in seinem Diplomatar auch mehrere Urkunden aus dem Franzens-Museum — oder wie er es abwechselnd nennt „Museum Moravicum", „Museum Brunnense", auch „Museum" schlechtweg — anführt, die wir heute daselbst vergebens suchen.

Es sind dies:

1. Cod. dipl. Morav. I, pag. 268, nr. CCLXXV (irrthümlich statt CCXCII): Wladislaw Boemorum rex fundat hospitale fratrum s. Joannis Hierosolymitani Pragae et possessionibus in Boemia et Moravia dotat. c. 1159. — E copia vidimata in Musco Moravico. Excusum apud Dobner in Annales VI, pag. 363.

Die vidimierte Copie, deren Jahreszahl und Aussteller Boczek leider nicht nennt, scheint dermalen im Franzens-Museum zu fehlen. Der Dobner'sche Druck stammt aus dem im Maltheserarchiv in Prag aufbewahrten Originale.

2. Cod. dipl. Morav. I, pag. 284, nr. CCCVIII: Wladislaw rex Boemorum hospitale ordinis s. Ioannis Hierosolymitanum possessionibus in Boemia large dotat. 1169. — E copia vidimata in Museo Moravico. Excusum dedit Dobner in Annal. VI, pag. 464. — Es gilt das Gleiche, wie bei der vorigen Urkunde.

3. Cod. dipl. Morav. II, pag. 255, nr. CCXXXIII: Hermannus Balko magister de domo Teutonica bona in Humpolec et super Gihlawa Hermanno abbati Siloensi vendit. 1233. — Ex originali in museo Moravico.

Die Originalurkunde scheint dermalen im Franzens-Museum nicht mehr vorhanden zu sein.

4. Cod. dipl. Morav. II, pag. 256, nr. CCXXXIV: Robertus episcopus Olomucensis confirmat venditionem bonorum in Humpolec et super Gihlawa, necnon decimas ecclesiae Iglaviensis 1233. — E vidimatione cc. 1243 in museo Moravico.

Eine derartige Vidimierungsurkunde scheint dermalen im Franzens-Museum nicht mehr vorhanden zu sein.

5. Cod. dipl. Morav. III, pag. 21, nr. XXXVI: Wenceslaus rex Boemiae confirmat monasterio Siloensi bona a fratribus domus Teutonicae emta in Humpolec et in Iglavia cum ecclesiis et decimis. Dt. Pragae, mense Martio, 1243. — Ex originali in museo Brunensi. — Dermalen nicht vorhanden.

6. Cod. dipl. Morav. III, pag. 22, nr. XXXVII: Idem alio privilegio eadem confirmat. Dt. Pragae, mense Martio, 1243. — E copia vidimata in Museo Brunensi. Item asservatur authenticum vidimus abbatum Theoderici Montis Syon et Hogerii Milowicensis, dt. Pragae, mense Martio, 1243, in archivo monasterii Siloensis. — Auch diese vidimierte Copie ist im Franzens-Museum nicht aufzufinden, über den Verbleib des einstmals im Selauer Kloster befindlichen Originals ist mir nichts bekannt.

7. Cod. dipl. Morav. III, pag. 280, nr. CCXC: Attestatio donationis iuris patronatus in Droscowice factae monasterio Oslowanensi. Dt. in Oslowan, III Kal. Iulii, 1260. — Ex originali in museo Brunensi necnon ex alio autographo eiusdem monasterii. — Das Original des Franzens-Museums scheint dermalen nicht vorhanden zu sein, aber auch von dem zweiten Original, das im Brünner Stadtarchiv oder im mähr. Landesarchiv zu vermuthen wäre, ist keine Spur zu finden.

8. Cod. dipl. Morav. IV, pag. 259, nr. CXCIV: Nicolaus dux Oppaviae pro remedio animae patris sui Otakari fratribus hospitalis s. Mariae Teutonicorum confert ius patronatus parochiae in Jaegerndorf. Acta XIII Kal. Octobris, 1281. — E copia simplici in museo Moravico. Originale in archivo Freudenthalensi adservatur. — Ebensowenig die Copie wie das Original befinden sich dermalen am angegebenen Orte. Vom Freudenthaler Deutschordens-Archiv ist bekannt, dass dessen Urkunden in den letzten Jahrzehnten verloren giengen.

9. Cod. dipl. Morav. IV, pag. 276, nr. CCIX: Nicolaus dux Oppaviae fratribus domus Teutonicorum possessionem silvae Libuša cum monte Raudenberg post resignationem Alberti de Sternberg confirmat. Dt. in Lobenstein, X Kal. Aprilis, 1283. — E copia simplici in museo Brunensi. Originale in archivo eiusdem ordinis Freudenthalii asservatur. — Es gilt das Gleiche, wie bei der vorangehenden Urkunde.

10. Cod. dipl. Morav. V, pag. 23, nr. XXIII: Benesius de Wartenberg protestatur, quod Elisabetha uxor eius villam Černin a conventu monasterii S. Clarae Znoymae emit. Dt. in Černin, in die S. Agnetis, 1295. — Ex orig. in Musaeo. — Dermalen nicht auffindbar.

11. Cod. dipl. Morav. V, pag. 133, nr. CXXVIII: Bolko et Henricus, duces terrae Opaviae et domini Wratislavienses, confirmant literas Nicolai ducis Opaviae super iure patronatus ecclesiae in Jaegerndorf. Dt. Lignicii, in die octava b. Polycarpi. 1302. — E cop. vidim. in Musaeo. — Dermalen nicht aufzufinden.

12. Cod. dipl. Morav. V, pag. 147, nr. CXLII: Henricus de Kirchhausen, praeceptor ordinis S. Ioannis per Bohemiam, Poloniam et Moraviam, oppido Eywanowic iura concedit, quibus Brunna fruitur. Datum mense Novembris. 1302. — Orig. in Mus. Morav. (Bloß Regest.) — Dermalen nicht aufzufinden.

13. Cod. dipl. Morav. V, pag. 299, nr. CVII (Nachträge): Bertholdus iudex et iurati Iglavienses conferunt Jacobo, abbati Siloensi molendinum censuale. Dt. Iglaviae, in diebus Pentecosten. 1293. — Copia vidimata de anno 1622 in Museo Morav. Nr. 86, b. — Dermalen nicht aufzufinden.

Diesen dreizehn Urkunden, welche Boczek in Originalen oder Copien im Franzens-Museum gesehen haben will, die wir aber heute dort vermissen, stehen nur drei Stück gegenüber — Cod. dipl. Morav. III, pag. 323, nr. CCCXXX, pag. 324, nr. CCCXXXI, und IV, pag. 277, nr. CCX —, die er gleichfalls diesem Archiv entnommen hat und die sich auch jetzt noch dortselbst erhalten haben und in dem folgenden Verzeichnis auch aufgenommen sind.

Wie dieses Minus zu erklären ist, ist eine schwierige Frage. Dass wir es auch hier mit Boczek'schen Erdichtungen zu thun hätten, dafür fehlt mir jedweder positiver Beweis; bei einigen, die uns aus älteren Drucken, z. B. Dobner, bekannt sind, ist diese Annahme von Haus aus ausgeschlossen. Eher wäre anzunehmen, dass Boczeks Angaben hier

und da irrig sind, dass die Urkunden sich in anderen Archiven befinden. Schließlich ist die nächstliegende Erklärung, dass die Stücke verloren giengen, in diesem Falle wohl am Platze, denn es unterliegt ja keinem Zweifel, dass dem Franzens-Museum im Verlaufe der Zeiten Archivalien abhanden gekommen sind. So spricht Palacký in seiner „Würdigung der alten böhmischen Geschichtsschreiber“ (1830) von einer Cosmas- und von einer Pulkawa-Handschrift, die dieses Museum besessen hat (S. 5 u. 178), während wir sie heute vergebens dort suchen würden. Andere Beispiele könnte der Verfasser aus eigener Erfahrung beibringen. Konnte es geschehen, dass ihrem Werte und Umfange nach so bedeutende Stücke verschleppt wurden oder verloren giengen, umwieviel eher dann Einzelurkunden.

Jedenfalls dürfte es aber unter solchen Umständen nicht überflüssig erscheinen, mit der genaueren Registrierung der Archivalien des Franzens-Museums fortzufahren, auf dass sie nicht nur der wissenschaftlichen Benützung leichter zugänglich, sondern auch vor mancherlei Unbilden geschützt seien.

I. Urkunden saec. XIII. und XIV. (1222—1303) für die Klöster: Bruck, Tischnowitz, Oslawan, Saar und Herburger-Nonnen in Brünn.

1. 1222, März 5, Prag.

Der Cardinaldiacon und päpstliche Legat Gregorius de Crescentio bestätigt dem Kloster Bruck (de Luca) die inserierte Urkunde des Bischof R(obert) von Olmütz, betreffend das Patronatrecht der Kirchen in Schattau (Chatow), Kl.-Tajax (Diakouic), Althart (Gobze), Roketnitz (Rokytnic), Olkowitz (Olexouic), Domamühl (Domamil), Lodenitz (Lodinnic) und Znaim (Znoem), sowie den Besitz der Zehnten von diesen Dörfern, welche als der Präpositur von Boleslau zugehörig erachtet wurden.

Datum Pragae apud monasterium Montis Syon, III. non. Marcii, pont. dom. Honorii III. pp. anno sexto.

Orig., Perg., lat., fast quadratisches Blatt ohne Plica, Siegel des Ausstellers an Pergamentstreifen. — Auf der Rückseite ein unleserliches Regest von alter Hand und die Nummer: XI., auch von j. H. die falsche Jahreszahl 1225.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. II, pag. 132, nr. 129, „ex originali eiusdem monasterii sign. C. 2;“ damit ist, wie auch bei den meisten folgenden Urkunden das jetzt im mähr. Landesarchiv befindliche zweite Original gemeint.

2. 1234.

Markgraf P(řemysl) verleiht das ihm zugehörige Patronatsrecht der Kirche in Mohelno (Mohiln) der Äbtissin M. und dem Convent des Klosters Oslavan.

Datum anno gracie MCCXXX quarto.

Testes: Dominus episcopus Olomucensis, Wrso de Znoyen, Hartliebus, Woco camerarius, Woiteh, filius Stephan de Medlo, Hrut, Hylarius notarius, Cunradus scriba, et omnes curiales curie et alii quam plures.

Orig., Perg., lat., auffallend schmale Plica, das Siegel fehlt. — Auf der Rückseite gleichzeitig: Marchio super ecclesia in Mohuln.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. II, pag. 267, nr. 244 „ex originali in archivo eiusdem monasterii“.

3. 1254, März 15, Lateran.

Papst Innocenz IV. verleiht der Kirche S. Maria des Klosters Saar (monasterii in deserto Zaro), allwo sich, wie dem Papste durch Bocho „baronis marchie Moravie, comitis de Nidche“ den Gründer des Klosters mitgetheilt worden, die Reliquien vieler Heiligen befinden, einen Ablass von hundert Tagen am Tage der Weihe der Kirche, an allen Festen der Jungfrau Maria und am Tage des h. Nicolaus. „Licet is de.“

Datum Laterani, idus Marcii, pont. nostri anno undecimo.

Orig., Perg., lat., Bulle an gelb-rothen Seidenfäden. — Auf der Rückseite Regesten von älteren und jüngeren Händen, ferner: Nr. 36 A.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 179, nr. 204 „ex orig. archivi principum de Dietrichstein Nicolsburgi“; Potthast Reg. nr. 15.279.

4. 1258, October 17, Brünn.

König Ottokar (Otacharus d. g. dominus regni Boemie, dux Austrie, marchio Moravie) beurkundet, dass der Streit zwischen dem Kloster Tischnowitz (Tuschenowiz) und Albert, dem Rector der S. Peterskirche in Brünn, wegen des Patronats dieser Kirche durch Schiedsrichter, nämlich den Abt der Schotten in Wien, den Bruder Habernus vom Minoriten-

orden und den Magister Gerhard, Pleban von Wien, bei Strafe von 100 Mark dahin beigelegt wurde, dass Albert das dem Kloster von König Wenzel übertragene Patronatsrecht anerkenne, dafür aber zeitlebens im Besitze der Kirche bleibe. Ottokar genehmigt diese Entscheidung, bestätigt dem Kloster sein Patronatsrecht und spricht den Wunsch aus, dass auch B. Bruno dasselbe confirmiere.

Zeugen: Graf Otto von Hardekk, Otto von Meissau, Benisius, Konrad von Zechingen, Jenzo, Hadmar von Lichtenwerd, Kuno Marschall, Konrad von Himberg, Besneto, Kadold Orphanus, Smil von Bilkow, Adlige, ferner Herbord Dekan von Olmütz, Gaudentius und Nikolaus Presbyter und Kaplane des Königs u. a.

Actum Brunne, indictione XV., XVI. Kl. Novembris, anno dom. M.CC.L⁰ octavo.

Orig., Perg., lat., Siegel an grün-gelb-rothen Seidenfäden, eingenäht und zerbrochen. — Auf der Rückseite gleichzeitige und jüngere Regesten und die Nummer: XI A.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 259, nr. 269 „ex originali eiusdem monasterii".

5. 1259, September 29, Mödritz.

Bischof Bruno von Olmütz beurkundet, dass König Wenzel von Böhmen der Äbtissin und dem Convent des Klosters Tischnowitz (Thusnewiez) das Patronatsrecht der Kirche S. Peter in Brünn laut vorgelegtem urkundlichem Zeugnis übertragen, später aber durch selbständige Präsentation des jetzigen Rectors Albert verletzt habe, worauf erst dessen Sohn Přemizl, indem er die Streitigkeiten zwischen dem Kloster und Albert durch schiedsrichterlichen Spruch beilegen ließ, dem Kloster das Patronatsrecht von neuem übertrug. Der Bischof bestätigt nunmehr dem Kloster dieses Recht und weist ihm, damit daselbst alle gottgeweihten Personen entsprechend versorgt werden könnten, den Fruchtgenuss und die Einkünfte des Dorfes Parfuß (Barevoz) und die Zehnten des Dorfes Gurein (Curin) zu, doch erst nach dem Tode des Rectors Albert und in der Weise, dass sein Nachfolger von dem Gureiner Getreidezehnt 10 Muth Korn, ebensoviel Hafer und die übrigen Einkünfte empfange.

Datum in Moderiz, in die b. Michaelis, anno dom. M.CC.LVIIII.

Orig., Perg., lat., anhängendes Siegel an gelben Seidenfäden. —

Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern: 55 (durchgestrichen), quinto.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 273, nr. 282 „ex originali ... eiusdem monasterii“. Dieser Druck enthält aber einen bedeutenden Nachtrag: „suspecta — confirmamus“, der in unserer Urkunde fehlt.

6. 1261, Januar 30, Lateran.

P. Alexander IV. bestätigt dem Kloster Tischnowitz „de Celi porta“ das ihm vom König Wenzel mit Zustimmung B. Roberts von Olmütz verliehene Patronatsrecht über die Kirche S. Peter in Brünn. „Devotionis augmentum vobis“.

Datum Laterani, III. Kl. Februarii, pontificatus nostri anno septimo.

Orig., Perg., lat., Bleibulle an roth-gelben Seidenfäden. — Auf der Plica rechts: B. P. — Auf der Rückseite: P. de Ass. Cist. Abbas de Wellegrad. — Ferner: R (und in der oberen Schlinge) s^{r}cipt. XVIII caplo anno septimo. — Schließlich Regesten von jüngerer Hand und die Signatur: D, Nr. 12.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 299, nr. 308 „ex originali eiusdem monasterii“; Potthast, Reg. nr. 18024.

7. 1261, Februar 15, Lateran.

Papst Alexander IV. bestätigt der Äbtissin und dem Convent des Klosters Tischnowitz (de Celi porta) das Patronatsrecht der Kirche S. Wenzel daselbst, das ihnen die Königin Constantia von Böhmen übertragen und Bischof Robert von Olmütz bestätigt hat. „Devotionis augmentum vobis“.

Datum Laterani, XV Kl. Martii, pontificatus nostri anno septimo.

Orig., Perg., lat., Bleibulle an roth-gelben Seidenfäden. — Auf der Plica rechts: A b s. — Auf der Rückseite: P. de Ass. Cist. — Ferner Regesten von jüngerer Hand und die Signatur Y nr. 3.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 303, nr. 314 „ex originali eiusdem monasterii“; Potthast, Reg. nr. 18046.

8. 1263, Januar 13, Viterbo.

Papst Urban IV. bestätigt dem Kloster Saar (monasterium fontis s. Mariae in Sar) alle Privilegien, Rechte und Besitzungen im allgemeinen. „Cum a nobis“.

Datum apud Urbem veterem, idus Ianuarii, pont. nostri anno secundo.

Orig., Perg., lat., Bulle an gelb-rothen Seidenfäden. — Auf der Plica: M. P. — Auf der Rückseite: C. de Morlans (?) Cist. — Ferner Regesten von j. H.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 323, nr. 330 „ex originali in Museo Brunensi“ fälschlich zum Jahre 1262; Potthast Reg. nr. 18466.

9. 1263, Februar 16, Viterbo.

Papst Urban IV. bestätigt die Privilegien, Rechte und Besitzungen des Klosters Saar. „Religiosam vitam eligentibus.“

Rota, Subscription und Bene Valete des Papstes. Ferner die eigenhändigen Unterschriften der Bischöfe, Cardinalpresbyter und Cardinaldiacone.

Datum apud Urbem veterem, per manum magistri Michaelis de Tholosa sancte Romane ecclesie vicecancellarii, XIIII Kl. Marcii, indict. VI., incarnationis dominice anno MCCLXII, pontificatus vero donni Urbani pp. IIII, anno secundo.

Orig., Perg., lat., Bulle an gelb-rothen Seidenfäden. — Auf der Rückseite: G. de Morlas Cist. — Ferner Regesten von ä. und j. Hand und die Nummern: N. 31 A.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 324, nr. 331 „ex orig. in Museo Brunensi“, fälschlich z. J. 1262; Potthast Reg. nr. 18492.

10. 1267, October 22, Klosterbruck.

Der Cardinalpresbyter und päptliche Legat Bruder Guido transscribiert eine Urkunde Papst Honorius III, — datum Laterani, XIII Kl. Iunii, pont. .... anno VIII. (1224, Mai 20, Lateran) — durch welche dieser dem Kloster Bruck das Patronatsrecht der Kirchen Schattau (Chatow), Kl.-Tajax (Dyacowich), Althart (Gobzhe), Roketnitz (Rockitwic), Olkowitz (Olexowich), Domamühl (Domamil), Lodenitz (Lodinnich) und Znaim (Zhnoem) bestätigt.

Datum in monasterio Lucensi, XI Kl. Novembris, pontificatus domini Clementis pape IIII. anno tertio.

Orig., Perg., lat., anhangendes Siegel an Pergamentstreifen. — Auf der Rückseite Regest. von jüngerer Hand und die Nummer: 1.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 400, nr. 399 „ex originali eiusdem monasterii“.

11. 1267, November 5, Mödritz.

Bischof Bruno von Olmütz bestätigt der Äbtissin und dem Convent in Oslowan (in Ozlaua) das inserierte Privileg Bischof Roberts vom Jahre 1231, wodurch ihnen das Patronatsrecht über die Kirche S. Jakob in Brünn verliehen wurde.

Datum in Moderiz, anno domini M.CC.LXVII., non. Novembris, presentibus Heydolfo, preposito de Cremeser, Heydenrico decano, Theoderico canonico eiusdem ecclesie, Iohanne plebano de Crisanewiz, Iohanne et Conrado notariis nostris et aliis quam pluribus.

Orig., Perg. (carta transversa), lat., das Siegel ist von den grün-weiß-violetten Seidenfäden abgeschnitten. — Auf der Rückseite: De ecclesia sancti Iacobi in Brunna (saec. XIII.); ferner von jüngerer Hand deutsches und böhmisches Regest und die Nummern: 44 und 1.

Die Urkunde ist gedruckt Cod. dipl. Morav. III, pag. 400, nr. 400 „e codice ms. ecclesiae eiusdem“ mit dem falschen Datum: VII. id. nov.; die inserierte Urkunde ebenda II, pag. 233, nr. 213 nach dem Original des Brünner Stadtarchivs.

12. 1273, Juni 19, Znaim.

Bischof Bruno von Olmütz erneuert und transscribiert dem Kloster Bruck auf dessen Ansuchen das Privileg B. Roberts, betreffend das Patronatsrecht der Kirchen Schattau (Schatow), Kl.-Tajax (Dyacouich), Althart (Gobzhe), Roketnitz (Rokithnic), Olkowitz (Olexowich), Domamühl (Domamil), Lodenitz (Lodimizh) und S. Nikolaus in Znaim, sowie deren Zehnten. „nostri et capituli nostri ecclesie Olomucensis sigillorum.“

Datum apud Znohem, anno dom. M.CC.LXXIII., XIII Kl. Iulii.

Orig., Perg. (carta transversa), lat., die beiden Siegel an gelb-rothen Seidenfäden. — Auf der Rückseite: Kurzes Regest von j. H. und die Nummer: 16.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. IV, pag. 105, nr. 73 „e copia vidimata eiusdem monasterii“.

13. 1280, Februar 5, Breslau.

Bischof Thomas von Breslau ermahnt seine Diöcesanen, dem Kloster Herburger Nonnen (Cella s. Mariae) in Brünn, das bei den jüngsten Einfällen der Mordbrenner in Österreich und Mähren alle seine Besitzungen

durch Brand eingebüßt hat, zum Wiederaufbau Unterstützung zu leisten und verleiht hiefür einen Ablass von vierzig Tagen.

Datum Vratislavie, anno a nativitate domini MCCLXXX., in die s. Agate virginis et martyris.

Orig., Perg., lat., Siegel am Pergamentstreifen, der vom unteren Rande des Blattes eingeschnitten ist. — Auf der Rückseite kurzes verblasstes Regest von jüngerer Hand.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. IV., pag. 233, nr. 171 „ex originali eiusdem monasterii in archivo S. J. Brunensis".

14. 1283, März 31.

Propst Witko von Wolframskirchen, Stephan, Gotfrid, Ostoy, Zobezlaus und Igram, Söhne des verstorbenen Theoderich von Dobronitz, beurkunden, dem Abt Th. und dem Convent des Klosters Bruck ihre Patrimonialgüter Mühlfraun (Mulwren) für 40 Mark Silber verkauft zu haben. Sie treten ihm auch ihr Patronatsrecht in dem genannten Dorfe ab, bis auf die drei Lane in Borotitz, welche Igram vonseiten der Plebanie des genannten Dorfes besitzt und die er behalten soll, bis ihm ein reicheres Benefiz zufällt.

Anno d. M.CC.LXXXIII., pridie Kal. Aprilis.

Siegler: sigillo domini Th. abbatis de Sabardwitz, et domini Her. prepositi de Cunitz ... W. prepositi de Wolframskirchen, ... domini Werneri decani Znoymensis, plebani de Roatitz, ... domini Iohannis plebani sancti Nycholai de Znoym. ... et per manum fratris Iohannis sacerdotis canonici Montis Syon procuravimus hec conscribi presentibus Winando priore, Th. suppriore, Symone quondam abbate de Sabardwitz, Paulo preposito, Gerlaco et aliis senioribus fratribus monasterii Lucensis.

Orig., Perg., lat., das 1., 2. und 4. Siegel erhalten, das 3. und 5. fehlen. — Auf der Rückseite ein kurzes gleichzeitiges Regest und eines von jüngerer Hand.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. IV, pag. 277, nr. 210 „ex originali ... in Museo Brunensi".

15. 1288, Mai 21, Brünn.

Sthybor von Grunenberg, Burggraf in Eichhorn, beurkundet, dass Hartmann von Holenstein seine Güter in Studein (Sthudyn) mit allem

Zugehör zum Seelenheil für sich, seinen Bruder Bohuss und seine Eltern den Nonnen in Oslawan (Ozla) geschenkt habe.

Datum in Brunna, anno dom. M. CC. LXXXVIII., XII. Kald. Iunii.

Orig., Perg., lat., mit anhangendem Siegel. — Auf der Rückseite gleichzeitig: Studeyn.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. IV, pag. 352, nr. 274 „ex originali ... ibidem (?)“.

16. 1296, November 12, Brünn.

Bruder Petrus, Bischof von Canin, ertheilt für den Besuch des Marienklosters der Herburger Nonnen in Brünn an gewissen Festtagen, sowie für die Darreichung von Mitteln zur Ausschmückung und Ausbesserung desselben einen 40tägigen Ablass.

Datum in Brunna, anno d. millesimo ducentesimo nonagesimo sexto, pridie idus Novembris.

Orig., Perg., lat., mit anhangendem Siegel des Ausstellers. — Auf der Rückseite von alter Hand: Ein pischof gibt xl tag antlas aufgesatzter pues, dy ir almosen gebent zu dem gotzhaus. Anno 1296. — Nr. 23.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. V, pag. 55, nr. 55 „ex originali in archivo S. J. Brunae“.

17. 1300, Rom. — 1303, März 8.

Die Erzbischöfe Ranuncius Calantanus, Basilius Ierosolimitanus, Adenulfus Conssanus, und die Bischöfe Jacobus Calcedonic, Antonius Chenodiensis, Guilelmus Plinianicensis, Rogerius Esculanus, Manfredus S. Marchi, Nicolaus Cortibusensis, Nicolaus Neocastrensis verleihen dem Kloster in Saar für bestimmte Festtage einen Ablass von 40 Tagen. „nostrorum sigillorum appensione.“

Datum Rome, anno d. millesimo CCC., pont. domini Bonifacii pape octavi anno sexto. Daran schließt sich die eigenhändige Bestätigung der Indulgenz durch den Diöcesanbischof Johann von Prag „sub anno dom. millesimo CCC III., VIII. idus Marcii, pont. vero nostri anno secundo.“

Orig., Perg., lat., in der Mitte das Siegel B. Johanns v. Prag, zu beiden Seiten je 5 Siegel der ausstellenden Erzbischöfe und Bischöfe,

fast alle stark beschädigt und abgebrochen. — Auf der Rückseite: Regesten von ä. und j. Hand und die Nummer: Nr. 37 A.

Gedruckt Cod. dipl. Morav. V, pag. 150, nr. 146 „ex originali in archivo eiusdem monasterii".

II. Urkunden die ehemalige Cistercienserabtei Smilheim zu Wisowitz betreffend. 1442—1526.[1]

1. 1442, Dezember 30, Wisowitz.

Abt Martin, Prior Mathias, Schlüsselbewahrer Prokop und der ganze Convent des Klosters Wisowitz, verpfänden das Dorf Šanow an der ungarischen Grenze in Anbetracht des Umstandes, dass es stark verwüstet ist und damit die dortige Bevölkerung nicht etwa fortziehe, mit allem Zugehör um 40 ungarische Gulden dem Panošen Johann von Popov (Popův keř) und dessen Erben bis zur Wiedereinlösung mit der obigen Summe, unter der Bedingung, dass Johann das Dorf und seine Inwohner bei den bisherigen Rechten lasse, ihre Abgaben und Zinsen weder erhöhe noch vermindere und das wüste Gebiet neu besiedle; auch soll die Berna, im Falle sie im Lande ausgeschrieben würde, in diesem Dorfe nur durch die Beamten des Klosters ausgehoben werden.

Siegler: Abt und Convent.

. . . dán a psán v Wizowicích, léta . . . tysíc čtirstého xl° II°, tu neděli před novím letem.

Orig., Perg., böhm., das 1. Siegel fehlt, das 2. ist gut erhalten. — Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Nummern 4, I.

2. 1455, Mai 1, Wisowitz.

Abt Mathias, Prior und Schlüsselbewahrer Prokop und der ganze Convent des Klosters Wisowitz verpfänden zufolge der großen Armuth ihres Klosters das wüste Dorf Chrasteschow mit allem Zubehör dem Johann Kaberka, dessen Frau Káče, deren Kindern und dessen Mutter Dorota zu Handen des genannten Priesters Prokop und der beiden Brüder Peter und Paul von Kremsier um 30 ung. Gulden, die sie bereits erhalten haben. Sie verpfänden ihnen den vollen Nutzgenuss bis auf

[1] Vgl. hiezu das Ms. Cerroni Franzensmuseum (Nr. 403): Diplomatar des ehemaligen Cistercienserstiftes in Wisowitz.

Jagd und Vogelfang, welche sich das Kloster vorbehält. Ferner mit gewissen Sicherungen des Weiderechtes für ihre dort angesessenen Leute und mit dem Rechte der Wiedereinlösung.

Siegler: Abt und Convent.

. . . dán v Wyzowicích w klášteře, léta . . . tisíc čtyřista padesátého pátého, we čtvrtek den sw. apoštolůw sw. Jacuba a Phillippa . . .

Orig., Perg., böhm., mit 2 anhangenden gut erhaltenen Siegeln. — Auf der Rückseite kurze Regesten und die Nummern 25, II.

3. 1460, November 19, Wisowitz.

Abt Mathias, Nikolaus „buršneř“, Matuš Schlüsselbewahrer des Klosters Smilheim auch Wisowitz genannt, beurkunden, dass sie zur Wiedereinlösung des Dorfes Ujezd 30 ung. Gulden von Johann Bader (lazebník) in Wisowitz erhalten haben und dass sie dieses Geld ihm, seiner Frau Káče und ihren Kindern sowie jedem, der diesen Schuldbrief besitzt, schuldig sind. Hiefür verpfänden sie ihm ihren jährlichen Zins von 2 Mark auf das Bad in Wisowitz, den er ihnen zu je einer Mark zu S. Georg und S. Wenzel und jenen Betrag, den er ihnen zu Weihnachten und Ostern zu geben pflegte, behalten sich aber das Recht der Rückeinlösung mit $^1/_4$ jähriger Kündigung vor.

Siegler: Abt und Convent.

. . . dán v Wyzowicích léta . . . tisíc čtiřista šestdesátého, w tu středu den sw. Alžběti.

Orig., Perg., böhm., die beiden Siegel fehlen. — Die Urkunde ist als eingelöst eingeschnitten. Auf der Rückseite kurze Regesten und die Nummern 30, III.

4. 1465, Februar 6, Wisowitz.

Abt Johann und der Convent des Klosters Wisowitz beurkunden, dass sie dem Andrle, seiner Frau Dorota, deren Sohne Wenzel und wer diese Urkunde besitzt, 10 Mark zu 64 Groschen schuldig sind, und verpfänden ihnen hiefür Wiesen auf dem Niwnitzerfeld in bestimmtem Ausmaße, mit der Verpflichtung, dass das Kloster nach dem Tode dieser drei Personen die Wiesen um denselben Betrag wieder einlösen wird.

Siegler: Kloster und Convent.

. . . dán v Wizowicich w clášteře, léta . . . tisic čtyřista šestdesátého pátého, w středu den sw. Doroti . . .

Orig., Perg., böhm., die beiden Siegel fehlen. — Auf der Rückseite kurze Regesten und die Nummern 32, IV.

5. 1472, Mai 28, Zlin.

Peter Roman von Wythowicz und auf Zlin tritt das Pfandrecht, welches er vom Abte Mathias, Prior Prokop und dem Convent des Klosters Wisowitz laut Urkunde um 535 ung. Goldgulden Kremnitzer Währung auf das Dorf Březolup und mehrere Grundstücke im Dorfe Ujezd erhalten hat, dem Panošen Heinrich von Ostrow und Tussitz und dessen Erben um dieselbe Summe ab.

Siegler: der Aussteller und die Panošen Georg von Honbitz und Ořechow, Johann Dunya von Zabrowitz und Pralititz, Wytek von Zwole und Biskupitz, Heinrich Zastřizl von Luškowitz, Ottik von Luhow, Wilhelm von Ujezd.

. . . dán a psán we Zlyně, we čtvrtek den božího těla . . . tisícího čtyřstého sedmdesátého druhého . . .

Orig., Perg., böhm., das 1. Siegel fehlt, die anderen sechs gut erhalten. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern 35, V.

6. 1481, October 20, Troppau.

Victórin Herzog von Münsterberg und Troppau, Graf von Glatz, Herr von Kunstadt und Poděbrad bewilligt „iakožto najstaršý fundator a zakládatel toho zádussie“ dem Abt Beneš des Klosters Wisowitz die Verpfändung des Dorfes Březolup an den Panošen Markwart von Honbitz und Ořechau und an dessen Brüder Wenzel und Johann auf Lebenszeit um 600 ung. Gulden. „pečet naši knížetsku“.

. . . dán na Oppavě, léta . . . tisícího čtiřstého osmdesátého prvního, w sobotu před jedenácti tisíci panen hodem.

Orig., Perg., böhm., das angehängte Siegel fehlt. — Auf der Rückseite: R[ta]. Ferner Regesten von ä. und j. H. und die Nummern 62, VI.

7. 1484, October 7, Wisowitz.

Johann Puklitz von Posořitz tritt alle Rechte, die ihm und den Panošen Arkleb und Philipp von Witzkow und Prusinowitz von den

Herren von Kunstadt auf das Kloster Wisowitz verliehen worden sind, den genannten beiden Brüdern Arkleb und Philipp ab.

Siegler: der Aussteller, Albrecht d. ä. von Sternberg und Holeschau, Albrecht d. j. von Sternberg und Lukau und die Panošen Heinrich von Zezenitz und Žeranowitz, Georg von Myslau und Ratzkowa, Oušik von Bielkowitz und Jaroslav von Myslau.

. . . dán a psán Wyzowicích, tu středu po sw. Františku, léta . . . tysícýho čtyřstého osmdesátého čtvrtého . . .

Orig., Perg., böhm., vom ersten Siegel ist bloß noch die Schale, die anderen sechs Siegel sind gut erhalten. — Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Nummern 37, VII.

8. 1488, März 22, Hradisch.

Dorotha Andrlka von Hradisch, Witwe des Anderle, beurkundet, dass sie die von ihrem Manne übernommene Urkunde, ausgestellt vom Abt und Convent des Klosters Wisowitz und lautend auf die Pfandschaft einer Wiese in Niwnitz sammt allen daraus sich ergebenden Rechten den Panošen Arkleb und Philipp Brüdern von Witzkow und Prusinowitz und deren Erben übergeben habe.

Siegler: in Ermangelung eines eigenen Siegels der Ausstellerin an ihrer Statt Bürgermeister und Rath der Stadt Hradisch mit dem Stadtsiegel, ferner Johann von Zerotin und Fulnek, und die Panošen Nikolaus von Ořechow, Heinrich von Domamislitz und Buchlowitz, Heinrich Trčka von Tussitz, Georg Richwaldský von Katheřinitz und Pohořelitz, Wilhelm Hřiwin von Ujezd.

. . . psán a dán w Hradišty, w sobothu před neděli . . . Judica, létha . . . tisícího čtyřistého osmdesátého osmého . . .

Orig., Perg. böhm., das 1., 4. und 6. Siegel fehlen, vom 3. bloß die Schale ohne Stempel, das 2., 5. und 7. ziemlich gut erhalten. — Auf der Rückseite Regest von jüngerer Hand und die Nummern 38, VIII.

9. 1494, März 24, Wisowitz.

Die Brüder Arkleb und Philipp von Witzkow und Prusinowitz treten den Pfandbrief, den sie von den Herren Johann Kuna von Kunstadt und Göding, Čenek Kuna von Kunstadt, Heralt von Kunstadt und Plumlau, Johann Boček von Kunstadt und auf Polna und Boček Kuna

von Kunstadt auf das Kloster Wisowitz besitzen und wofür Johann Puklitz von Posořitz Bürge ist, dem Boček Kuna von Kunstadt sammt allen Rechten ab.

Siegler: die Aussteller, Ctibor von Cimburg und Towačow, Hauptmann der Markgrafschaft, Albrecht d. ä. von Sternberg auf Holeschau, Albrecht d. j. von Sternberg und Lukau und die Wladiken Michael von Bučan, Georg von Myslau und Nikolaus von Bělitz.

. . . dán a psán Wizowicích, ten ponděli po kwětnej neděli, léta . . . tisícího čtyřstého dewadesátého čtwrtého.

Orig., Perg., böhm., das 1. und 5. Siegel fehlen; die übrigen sechs ziemlich gut erhalten. — Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Nummern 39, IX.

10. 1495, Januar 3, Wisowitz.

Boček Kuna von Kunstadt tritt die ihm von den Brüdern Victorin und Heinrich Herzogen von Münsterberg, Grafen von Glatz, Herren von Kunstadt und Poděbrad und von den Herren Johann Kuna von Kunstadt und auf Göding, Johann Boček von Kunstadt und auf Polna ausgestellte Pfandurkunde im Betrage von 2561 ung. Gulden auf das Kloster Wisowitz lautend, seiner Frau Elška für den Fall seines früheren Ablebens ab.

Siegler: der Aussteller, Johann Berka von Duba und auf Sternberg, Albrecht d. ä. von Sternberg und auf Holeschau, Hinek von Ludanitz und auf Rokytnitz und die Wladiken Peter Greisenegger von Greisenberg, Zawiš Bitowský von Slawikowitz, Johann von Zelezný.

. . . dán a psán na Wyzowicích, w sobotu w ochtab sw. Jana apoštola a ewangelisti ... létha . . . tisícého čtiřstého dewadesátého pátého.

Orig., Perg., böhm., von den sieben Siegeln ist bloß das zweite erhalten. — Auf der Rückseite kurze Regesten von j. H. und die Nummern 43, X.

11. 1501, Dezember 4.

Vertrag zwischen Karl Herzog von Münsterberg und Öls, Grafen von Glatz und Herren von Kunstadt anstatt seines Bruders Albrecht, ferner Bartholomeus Herzog von Münsterberg und Troppau, Grafen von Glatz und Herren von Kunstadt einerseits und Johann Kuna von Kunstadt und auf Rožnau, Hinek Boček von Kunstadt und auf Polna

in Vollmacht aller übrigen Herren von Kunstadt andererseits über die Gründerrechte des Klosters Saar (kláštera Zdiarského), dass das Kloster bei allen seinen Rechten künftighin geschützt bleibe, und wegen der Bestätigung der gewählten Äbte dieses Klosters.

Siegler: die vier Aussteller.

Létha . . . patnáctistého jediného, tu sobothu po sw. Jilgii . . .

Orig., Perg., böhm., das 1., 2. und 3. Siegel fehlen, das 4. von Hinek Boček von Kunstadt ziemlich gut erhalten. — Auf der Rückseite kurzes Regest mit der falschen Jahreszahl 1502: „Ein Vergleich das Closter Wisowic betreffend" (sic) und die Nummern 41, XI.

12. 1502, April 15, Kremsier.

Die Schwestern Anna und Susanna, Töchter des verstorbenen Johann Koborgka (sic) von Wisowitz beurkunden, dass sie eine Pergamenturkunde besitzen, ausgestellt von Abt Mathias, Prior Prokop und dem ganzen Convent des Klosters Wisowitz für Johann Koborgka, dessen Frau Káči und deren Kinder beiderlei Geschlechts, durch welche ihnen das wüste Dorf Chrásteschow bei Wisowitz um 30 ung. Gulden verpfändet wurde, und dass sie diese Urkunde sammt allen Rechten dem Johann Michkow von Wisowitz, dessen Mutter Káči und dessen Schwestern Marzy, Dorota und Anka nach Erhalt der genannten Summe abgetreten haben. (Vgl. oben Nr. 2).

Siegler: in Ermangelung eigener Siegel der Ausstellerinnen der Wladik Peter Graiznegkar von Graizenberg, Lehens-Hofrichter des Bischofs, Filip Fichny von Pačlawitz, Georg Prosenitzky von Melitz, Zdenko von Počenitz, Johann Sulowsky von Třebuli, Martin von Nowá Plzni.

. . . dán a psán na Cromě řyzy, w pátek po sw. Tiburcii, létha . . . tisícího pětistého druhého . . .

Orig., Perg., böhm., die Siegel fehlen sämmtlich. — Auf der Rückseite kurzes ganz verblasstes Regest und die Nummern: 46, XII.

13. 1512, März 28, Polna.

Johann Zajímač von Kunstadt und auf Kloster S. Prokop, Prokop Zajímač von Kunstadt und auf Jaispitz, Heralt Kuna von Kunstadt und auf Čejkowitz, Hinek Boček von Kunstadt und auf Polna

und Wladislaw Kuna von Kunstadt übertragen ihr Gründerrecht an dem Kloster Smilheim, auch Wisowitz genannt, ihrem Oheim Wilhelm Kuna von Kunstadt unter der Bedingung, dass er von dessen Besitz nichts vergibt und dass nach seinem Tode diese Übertragung kraftlos sei und alle Rechte auf sie und ihre Erben zurückfallen.

Siegler: die Aussteller.

. . . dán a psán na zámku Polnee, w neděli, jenž slowe Judica, létha . . . tisíciho pětistého dwanáctého . . .

Orig., Perg., böhm, die fünf Siegel fehlen. — Auf der Rückseite kurzes Regest von j. H. und die Nummern 48, XIII.

14. 1515, Juli 25, Wien.

Karl Herzog von Münsterberg und Öls, Graf von Glatz, Herr von Kunstadt und Poděbrad, Johann Zajimač von Kunstadt und auf Kloster Prokop, Heralt Kuna von Kunstadt und von Polchraditz, die Brüder Johann und Smil Kuna von Kunstadt und Rožnau, Hinek Boček von Kunstadt und auf Polna, die Brüder Sigmund und Heinrich Kuna von Kunstadt, Johann und Georg Zajimač von Kunstadt und auf Jaispitz im eigenen und im Namen ihrer jüngeren Brüder treten ihrem Oheim bez. Bruder Wilhelm Kuna von Kunstadt und auf Lukau ihre von ihren Vorfahren als Fundatoren und Stiftern des Klosters Smilheim, auch Wisowitz genannt, ererbten Rechte auf die dem Kloster zugehörigen aber seit längerer Zeit dem Kloster entfremdeten Dörfer Leschna, Obca, Chropin, Pleschowetz und das halbe Dorf Zařič sammt allem Zugehör ab.

Siegler: die Aussteller.

dán a psán w Wídni, w středu den sw. Jakuba apoštola většího, léta . . . tisícého pětistého patnástého . . .

Orig., Perg., böhm., von den 10 angehängten Siegeln fehlen das 5. und 10., die übrigen sind lädirt. — Auf der Rückseite kurzes Regest von j. H. und die Nummern 52, XIV.

15. 1526, März 18, Rožnau.

Johann Kuna von Kunstadt und auf Rožnau tritt das ihm von Karl Herzog von Münsterberg und Öls, Grafen von Glatz und Herrn von Kunstadt und Poděbrad, sowie von den Herren Johann Zajimač

von Kunstadt und auf Kloster Prokop, Heralt Kuna von Kunstadt und Polehraditz und den übrigen Herren von Kunstadt, seinen Oheimen und Brüdern auf das Städtchen Niwnitz sammt Zugehörungen verliehene Recht an Wilhelm von Kunstadt ab.

Siegler: der Aussteller, die Brüder Sigmund und Heinrich Kuna von Kunstadt, Jaroslaus d. j. von Schellenberg, Hinek Bilek von Kornitz und auf Wesely, Johann von Zdenin und auf Habrowan, Wenzel Tetiwa von Tetow und auf Malenowitz.

dán a psán na Rožnowě, w neděli jenž slowe Smutná, léta . . . tisícího pětistého dwatcátého šestého . . .

Orig., Perg., böhm., von den sieben Siegeln ist nur von dem 6. ein Fragment erhalten, die anderen fehlen alle. — Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Nummern 58, XV.

III. Urkunden der Herzoge von Teschen und Grossglogau aus den Jahren 1430 — 1611.

1. 1430, November 22, Skotschau.

Herzog Bolko in Schlesien, Herr zu Teschen und Grossglogau, beurkundet, dass in seiner Gegenwart Ticzko von Logow dem Peter Nitken von der „polnischen Lehsen“ Dorf und Gut Nidek „in unserm Tesschinischen weitbilde“ mit allem Zugehör aufgegeben hat, und belehnt letzteren damit.

Siegler: der Aussteller „mit unserm anhangenden ingesegele.“

Gescheen und gegeben zu Skotschaw, an der nehsten mitewachen noch s. Elizabetentage, ... tausund fierhundert und dornoch im dreissigisten jaren, und dabei sind gewest ... Hannos Pietleth, Cornicz zum Swarczenwassir, Herr Aless von der Orle, Przedbor von Panyow, Mikundey von Schomberg, Niclas Tschello von Czechowicz und Herr Niklas Sobko Cörnicz, Pfarrer zur Tczirla, unser Floder und Schreiber, dem deser Brief befalen wart.

Orig., Perg., deutsch; Siegel an roth-grünen Seidenfäden. — Auf der Rückseite: Kurzes Regest von j. H. und die Nummern: No 9, No 12, A. III, N. 1.

2. 1441, Februar 2, Teschen.

Die Herzoge Wladislaw und Přemislaw zu Teschen und Herren zu Grossglogau beurkunden, dass in ihrer Gegenwart Hannus Hunth von Stonau dem Maczeike von Rokau seinen Antheil an dem Dorf und Gut

Dzingelow im Teschner Gebiete aufgegeben hat und belehnen letzteren damit.

Siegler: der Aussteller „mit unserm angehangenden ingesegel".

Geschen und gegeben zu Teschen, an unser Frauentag Lechtwey, . . . firzenhundert jar und dornoch in einem und farzigstem jare, und dobei sind gewest . . . Niclas Tczelo von Czechowitz, Machny von der Blaude, Andris von Twarkow, Hanus von Twarkow und Georgius unser Ssreiber.

Orig., Perg., deutsch; ein halb gebrochenes Siegel an grünen Seidenfäden. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: No 14, A. I, No 6.

3. 1456, Mai 25, Teschen.

Herzog Přemek von Teschen beurkundet, dass der Panoše Pelka von Diengelow sein Dorf Diengelow im Teschner Gebiet um 225 Mark Silber böhm. Groschen poln. Zahl seiner Tochter Katharina, deren Kindern und Erben verkauft hat, und bestätigt diesen Kauf.

Siegler: der Aussteller.

dán na Těšyně, w ten utery po sw. trojici, léta . . . tisíc čtyřista padessátého šestého.

Zugegen: Machny Corniez von Czerliczko, Johann von Dubowec, Nikolaus und Johann Brüder von Klein Cunezicz, Micolay Berko von Wilamowicz, Micolay von Pogoře und Andreas „naš pisař, jemužto tento list jest byl poručen."

Orig., Perg., böhm., das Siegel an grün-rother Schnur. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: No 20, A. I, No 7.

4. 1457, Februar 7, Teschen.

Herzog Přemek von Teschen verkauft sein Dorf Kozkowicze im Teschner Gebiet gelegen mit allem Zugehör um 160 Mark Silber Prager Groschen, poln. Zahl, 48 Groschen für die Mark, an Martin Gyzlar und dessen Erben zu rechtem Eigen.

Siegler: der Aussteller.

dán a psán na Těšině, w ten ponděli prwní po sw. Dorothie . . ., léta . . . tisíc čtyřista paddesátého sedmého.

Zeugen: Zawiš von Tinec, Nikolaus Czelo von Czechowicz, Machni Cornicz von Czerliczko, Johann Fridrichowský von Dubowec, Nikolaus

von Stonau, Laskař von Hazlach und Andreas „naš pisař, jemužto tento list od nás jest byl poručen."

Orig., Perg., böhm., das angekündigte Siegel des Herzogs fehlt. — Auf der Rückseite: Regest von j. H. und die Nummern: 12, A. V, N. 1.

5. 1458, October 20, Teschen.

Herzog Přemek von Teschen und Herr von Grossglogau beurkundet, dass in seiner Gegenwart Pelka von Diengilow sein Dorf Nidek im Teschner Gebiet den Georg von Lešna für 60 Mark Silbergroschen poln. Zahl verkauft hat, und bestätigt auf Bitten beider Theile diesen Kauf.

Siegler: der Aussteller.

dán na Těšině w ten pátek po sw. Hawle, léta... tisíc čtyři sta padessátého osmého.

Zeugen: Nikolaus Czelo von Czechowicz, Machny von Bludowicz, Micolay Střelka, Mikolay Berko, Johann Kyselowsky und Andreas „naš pisař, jemužto list jest byl poručen."

Orig., Perg.. böhm., Siegel an blau-rother Seidenschnur. — Auf der Rückseite Regest von j. H.. und die Nummern No 11, A. III. N. 2.

6. 1494, September 7.

Herzog Kasimir von Teschen und Grossglogau, Hauptmann von Ober- und Unterschlesien beurkundet, dass Georg Diengilowský seine Güter in Diengilow dem Panošen Heinrich Czelo von Czechowitz und dessen Erben um 220 Gulden verkauft hat, und bestätigt diesen Kauf.

Siegler: der Aussteller.

..se stalo w neděli před hodem matky buoží narozeným, léta... tisícího čtyřestého dewaddesátého ctwrtého.

Zugegen: Nikolaus Kloch von Beswyna, Johann Czigan von Slupsko, Peter Pelka von Koikowicz, Georg Marklowsky u. a.

Orig., Perg., böhm., das Siegel fehlt. — Auf der Rückseite Regest j. H. und die Nummern: No 21, A. I, No 8.

7. 1496, November 21, Jablunkau.

Herzog Kasimir von Teschen und Grossglogau, Hauptmann von Ober- und Niederschlesien beurkundet, dass in seiner Gegenwart Johann Diehilowsky bekannt hat, dass er seinen Antheil in Diehilow mit allen

Rechten und Zugehörigkeiten für 170 ung. Gulden dem Panošen Heinrich Czelo von Czechowiez und dessen Erben verkauft hat, und bestätigt auf dessen Bitten diesen Kauf.

Siegler: der Aussteller.

dán a psán w Jablonkowie, w pondělí po hnodě sw. Elzbethy, létha . . . tisícího čtyřistého dewaddesátého šestého.

Zugegen: Nikolaus Cloch von Bestwinn, Nikolaus Kostka von Sedlec, Johann Borinsky von Rostropicz, Wenzel Sobek von Ropice, Johann Gureczky, Wawřek Pohorský, psán ruku (geschrieben von der Hand des) Johann Czelo von Czechowicz.

Orig., Perg., böhm., Siegel fehlt. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: No 23, A. I, No 9.

8. 1498, October 1, Teschen.

Herzog Kasimir von Teschen und Grossglogau, Hauptmann von Ober- und Niederschlesien schenkt dem Heinrich Czelo von Czechowicz, dessen Frau Anna und deren Erben zwei Fischhälter bei der kleinen Mühle unter der Burg und einen Garten beim Obern Thor, den die verstorbene Frau Zawiš früher innegehabt hat.

Siegler: der Herzog.

dán na Těšině, w ponděli po sw. Michale, létha ... tisícího čtyrstého dewaddesátého osmého.

Zugegen: Nikolaus Brodecky Marschall, Johann Czigan von Slupsko, Johann Trdlo von Witkowitz, Georg Morklowsky und Johann Czelo von Czechowiez „písař naš který tento list psal".

Orig., Perg., böhm., mit angehängtem Siegel. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: N. 22, A. V. No 2.

9. 1502, April 26, Teschen.

Herzog Kasimir von Teschen und Grossglogau, Hauptmann von Ober- und Unterschlesien beurkundet, dass vor ihm die Brüder Johann Nikolaus Wawřek und Peter Jaškowie von Lessczna bekannt haben, dass sie ihre Güter in Nydek im Teschner Gebiet mit allem Zugehör an Johann Czelo von Czechowiez und dessen Erben für 80 ung. Goldgulden verkauft haben und bestätigt auf deren Bitten diesen Verkauf.

Siegler: der Aussteller.

dán a psán na Těšině, w utery po sw. Jiři, léta... tisíeého pětistého druhého.

Zugegen: Johannn Fullstein von Slawkow, Zieh Huse (?) von Krems, Georg Marklowský von Zebraez, Paul Kopaez von Hrušow, und Johann Czelo von Czeehowiez Kanzler, „jenž tento list w poručenstwí měl", gesehrieben von der Hand des Bernart Dialoš von Meřiny.

Orig., Perg., böhm., das angehängte Siegel zerbroehen. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: No. 4 und A. III, N. 3.

10. 1568, Dezember 28, Tesehen.

Herzog Wenzel von Tesehen und Großglogau beurkundet, dass zwisehen ihm und Aehatz Czelo von Czeehowiez und auf Diehylow Streitigkeiten wegen des Bierbrauens für die Sehenken in den Dörfern Diehylow, Nidek, Lyšna, Rostropiez, Bielowiezka und Komarowiez entstanden seien und dass sie deswegen anfangs auf den Reehtsweg gewiesen wurden; dass aber naehher Aehatz Czelo durch des Herzogs Sohn, den Fürsten Friedrieh Kasimir und andere Freunde den Herzog ansuehte, ihm das Bierbrauen und das Sehenken ohne Reehtsspruch zu gestatten. Der Herzog gestattet ihm demnaeh mit gutem Willen der Bürger von Tesehen das Bierbrauen für die Dörfer Diehylow, Lyssna und Nidek aus eigener und gekaufter Gerste. Dagegen verbietet er es ihm für die Dörfer Rostropiez, Bielowiezka und Komarowiez, worauf bereits die Bürger von Skotsehau und Bielitz das Bierbraureeht besitzen und nur was er für sich und seine Hausleute daselbst benöthigt, darf er aueh hier brauen.

Siegler: der Aussteller.

dán a psán na Těšyně, w autery po božím narození, létha... tisíeého pětistého šedesátého osmého.

Zugegen: Johann Pyklar von Grodisko, Wlostow und auf Fridek, Wenzel Ruezky von Rudz und auf Rudiřy Kanzler des Herzogsthums Tesehen, Peter Karwinský von Karwin und auf Gross-Kuněyey. Eigenhändige Untersehrift: Waezlaw Knyze Tiessynskee manu propria.

Orig., Perg., böhm., des angehängte Siegel fehlt. — Auf der Rüekseite Regest von j. H. und die Nummern: No. 8, E II, No. 4.

11. 1602, Mai 4, Teschen.

Kaufcontract zwischen Herzog Adam Wenzel von Teschen und Großglogau und Hanuš Goczalkowsky von Goczalkowitz, auf Diehilow und Daubowetz, Landrichter in Herzogthume Teschen, durch welchen der Herzog dem Hanuš Goczalkowsky und dessen Erben Felder genannt „Dědiny“ mit den dazu gehörigen Waldungen für 400 Thaler (der Thaler zu 36 Groschen, der Groschen zu 6 weißen Pfennigen gerechnet) verkauft.

Siegler: der Aussteller.

Zugegen: Kaspar d. ä. Rudzki von Rudz und auf Koczobendzy Kanzler, Joachim Bludowský von Unter-Bludowitz auf Hazlach, Wenzel Tluk von Tassynowitz, Wenzel Skorzowsky von Koykowitz und auf Wilemowitz und Mattias Kalus Secretär.

„Létha ... tisícího šestistého druhého, w sobothu po památce nalezení sw. Křiže, na zámku Těšině.

Orig., Perg., böhm., anhängendes Siegel. — Unter dem Texte die eigenhändige Unterschrift des Herzogs. — Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Nummern: No. 24, A. I, N. 10.

12. 1611, Juli 12, Teschen.

Herzog Adam Wenzel von Teschen und Großglogau beurkundet, dass er auf Bitten des Adam Goczalkowsky von Goczalkowicz und auf Diehilow demselben seine Güter, die Dörfer Diehilow, Ober-Lišna und Nidek im Herzogthum Teschen, die ihm als Erbtheil seiner verstorbenen Eltern Hanuš Goczalkowsky und dessen Frau Katherina Czelowna von Czechowicz laut der Theilungsurkunde ddo. Montag nach dem neuen Jahr 1611 als einem der drei Brüder zugefallen waren, bestätigt.

Siegler: der Aussteller.

... dán na zámku našým Těšině, w útery před sw. Margitu, létha páně tisícího šestistého jedenáctého.

Zugegen: der herzogliche Rath Kaspar d. Ä. Ruczký von Rudz und Koczobendzy Landesmarschall des Herzogthums Teschen, Erazym (?) Ruczky von Rudz und auf Wielopole Vicelandkanzler, Kristoff Grodeczký von Brody und auf Grodecz Hauptmann, Wenzel Pelhřím von Třenkowicz und auf Hnojník, Adam Vodowský von Hustirzaw und auf Ober-Zukowe,

Mathias Kalus von Bytomie Secretär „jemužto list ten poručen byl“ „a psán rukn“ des „Andreas Mazura kancelist“.

Orig., Perg., böhm., anhangendes Siegel. — Unter dem Texte die eigenhändige Unterschrift des Herzogs. Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: No. 9, B, No. 3.

IV. Urkunden auf mährische Adelsgeschlechter bezüglich aus den Jahren 1373—1514.

1. 1373, December 12, Wien.

Konrad von Liechtenek beurkundet für sich und seine Erben, dass er seiner Frau Johanna 200 Pfund Wiener Pfennig schuldet, die sie ihm zur Auslösung seiner Güter von denen von Dachsberg, nämlich Neuhaken, sein freies Burgrecht, Reinprechts und Rapotenslag, sein freies Eigen, geliehen hat. Für diese 200 Pfund verpfändet er ihr die genannten Güter mit allen dazu gehörigen Rechten laut des Kaufbriefes, „den wir von den Straunen haben“, derart, dass er ihr oder wem sie diese Urkunde und dieses Recht gibt, von den Gütern jährlich am S. Martinstag 20 Pfund W. Pfen. Dienst zu geben hat; er behält sich die Rücklösung des Pfandes vor, jedoch nur zwischen S. Martins- und S. Georgstag. Im Falle eines Verzuges der eingegangenen Verpflichtungen verpflichtet er sich zum Einlager mit zwei Pferden in Krems bis zur Entrichtung des Hauptgutes und des entstandenen Schadens.

Siegler: der Aussteller, Wolfgang von Winden, Stephan von Toppel, Niclas der Würffel, sein Schwager.

Geben ze Wyenn, ... dreuzehenhundert jar darnach in dem dreu und sibenzigistem jar, den nästen montags vor s. Luceyntag.

Orig., Perg., deutsch, das eine Siegel fehlt, die 3 anderen sind ziemlich gut erhalten. — Auf der Rückseite kurzes Regest von jüngerer Hand und die Nummern: 4, 1.

2. 1398, October 14, Jaispitz.

Dobes von Meseritsch, Wilhelm von Lučka, Hinek von Jaispitz, Johann von Lomnitz, Ludwig von Bukowin und Johann Střyezowecz von Ruckstein schließen zwischen den Brüdern Johann, Peter, Sigmund und Andreas von Jaispitz einen Vertrag bezüglich des Besitzes der

halben Burg Jaispitz, dahin lautend, dass diese allen Brüdern gemeinsam gehöre. Will einer der Brüder seinen Antheil verkaufen, so muss er denselben zuerst allen seinen Brüdern nach ihrem Alter, sodann den Oheimen Heinrich und dessen Bruder Hinek von Jaispitz anbieten, bevor er denselben beliebig veräußern darf.

Siegler: Johann und Peter von Jaispitz und die Schiedsrichter.

Dán w Jewyšowicích, léta ... po tisíc po třech stech w dewadesátém w osmém létě, w ponděli před sw. Hawlem.

Orig., Perg., böhm., alle acht Siegel fehlen. — Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern: 3, 20.

3. 1420, März 25.

Mikšik von Plenkowitz, Burggraf auf Zornstein, verkauft seine Güter in Winau (Unanow) an Boček von Kunstadt und Jaispitz und dessen Bruder Johann für $1^1/_2$ hundert Schock Groschen weniger 5 Schock.

Siegler: der Aussteller, Johann von Lichtenburg und Zornstein sein Herr, und die Panošen Jakubek von Upolnešicz, Johann von Kossnik-Šawel von Bačicz, Milotka von Hořenicz.

... dán létha ... tisíc čtyřista dwacátého, den Matki bože swe stowání.

Orig., Perg., böhm., die ersten vier Siegel gut erhalten, die letzten beiden fehlen. — Auf der Rückseite unleserliches Regest und die Archiv Nummern: 2, 5, 2. — Die Urkunde hat durch einen Rostfleck stark gelitten, der Text an dieser Stelle unleserlich.

4. 1422, März 25, Neusedlitz.

König Sigismund schenkt dem Edlen Johann von Kunstadt und Jaispitz in Anerkennung seiner Dienste alle jene Rechte, welche Anna von Kunstadt, die Witwe Heinrichs von Kunstadt und Jaispitz, genannt Zajímač, als Heiratsgut in den Dörfern Winau, Prossmeritz, Zwierkowitz, Černin und Bojanowitz besessen hat und die nach ihrem Tode dem Könige Sigismund als Könige von Böhmen und Markgrafen von Mähren anheimgefallen waren, im Werte von 500 Schock. „Sub nostri regalis sigilli appensione.“

Datum in Nausedlic, anno domini millimo (*sic*) quadringentesimo vicesimo secundo, XXV. die (die letzten drei Worte auf Rasur) Marcii,

regnorum nostrorum anno Hungarie etc. trigesimo quinto, Romanorum duodecimo et Boemie secundo.

Orig., Perg., lat., das Siegel fehlt. — Auf der Plica: Ad mandatum domini regis Petro Geros(is) referente Michael prepositus Boleslaviensis. — Auf der Rückseite: R. Henricus Fye. — Ferner kurzes Regest von jüngerer Hand und die Nummern: 7, 3.

5. 1428, Januar 20.

Margret, des Hanns von Jaispitz, gesessen zu Lichtenau Hausfrau, beurkundet, dass ihr ihr Vater Wolfgang der Neydegker 300 Pfund Pfennig zur Heimsteuer nach Landesrecht in Österreich gegeben hat, wofür sie sich aller Ansprüche und Forderungen gegenüber ihrem Vater, dessen männlichen Leibeserben und deren Söhnen begibt und nur für den Fall, als ihr Vater und dessen Söhne keine männlichen Erben hinterlassen sollten, als „Erbtochter“ erben soll.

Siegler: ihr Mann Hanns von Jaispitz und ihr Vetter Hanns von Neydegk.

... geben ... virzehen hundert jar darnach in dem acht und zwainzgisten jar, des phinztag vor s. Vincenzentag, des h. martrer.

Orig., Perg., deutsch, das 1. Siegel fehlt, das 2. ist lädiert. — Auf der Rückseite: Kurzes Regest von jüngerer Hand und die Nummern: 8, 5.

6. 1430, März 27, Wien.

Wolfgang Missingdorfer verspricht die 300 Pfund Wiener Pfennig, die ihm Ritter Wolfgang der Neydegker, sein „sweher“ als Heimsteuer seiner Tochter Anna, Wolfgang Missingdorfers Hausfrau, bereits entrichtet hat, selbst oder im Falle seines Todes durch seine Erben binnen Jahresfrist auf seinen Erbgütern verschreiben zu lassen nach dem Landesrecht zu Österreich.

Siegler: der Aussteller und seine Brüder Stephan und Lienhart.

Geben ze Wienn, an montag vor Judica in der vasten, ... virzehenhundert jar und in dem dreißigstem jare.

Orig., Perg., deutsch, die 3 anhangenden Siegel sind stark lädiert. — Auf der Rückseite: Kurzes Regest von jüngerer Hand und die Nummern: 9 und 6.

7. 1430, September 2, Fulnek.

Lacek von Crawarn, Herr zu Helfenstein, dem nach dem Tode seines Bruders Drslaw und bei der Dreitheilung der Güter Alt-Titschein (Teczin), Fulnek und Helfenstein die Dörfer Klantendorf (?) (Clemenzdorf), Seitendorf (Seibotyndorf), Zauchtl (Czauchental), Klötten (Clettna) nebst anderen Dörfern zu dem Gute Helfenstein zugefallen sind, erlässt zur Abhilfe der Gebrechen und großen Armut seiner Stadt Fulnek eine Reihe von Artikeln. — Es sollen in den genannten Dörfern, sowie in denen der Domherren von Fulnek, nämlich in Tyrn (Dernee), Eilowitz (Jilowce), Petrowitz und in allen übrigen Dörfern, die ihr Recht von Fulnek nehmen, keine eigenen Richter sein, ferner keine Schmiede, Bäcker, Fleischer, Schneider und Schuster, ausgenommen solche Schuster, die „reuler“ heißen und „alde such machen adir gmechte ansczzen“, ihr Handwerk ausüben dürfen. Weiters verfügt er über das Recht des Bierbrauens und Bierverkaufens.

Siegler: der Aussteller und Peter von Crawarn, genannt von Stražnitz sein Vetter.

... der gegebin ist uff Fylnekk, am sunobend noch Egidy, dez jars wierzehen hundert yar dornoch in dem dreizihstem jare.

Orig., Perg., deutsch, vom 1. Siegel ein kleiner Wachsklumpen, das 2. Siegel fehlt ganz. — Auf der Rückseite ein ausführliches Regest von moderner Hand.

Die Urkunde ist gedruckt im „Archiv für Geschichte, Erdbeschreibung, Staatenkunde, Kunst und Literatur“. Jahrg. 1833, S. 24, Nr. 5 in einem Aufsatz J. G. Meinerts: „Mährische Urkunden des 14. und 15. Jahrhunderts“.

8. 1431, Februar 17, Černín.

Anna von Konitz, Witwe des Heinrich von Jaispitz (Jewišowský), gibt ihrem Enkel Johann von Wlašim 100 Schock Groschen Silber Prager Währung und Zahl, das Schock zu 60 Groschen gerechnet, und weist sie ihm auf ihr Gut Niemschitz an zu seinem und seiner Kinder Nutzen, erhältlich nach ihrem Tode.

Siegler: die Ausstellerin, Pertolt von Lippa, Oberstmarschall des Königreichs Böhmen, und die Panošen Gewle von Rušowan, Stibor Hrdlo

von Plenkowitz, Mikšik von Litowan, Zibřid von Račitz, Andreas von Tweřehraz (Durchlass).

... dán v Černíně, w sobotu před nastolováním sw. Petra, létha ... tisícího čtyřistého a třidcátého prvního.

Orig., Perg., böhm., das 2. Siegel stark lädiert, das 3. fehlt, die übrigen gut erhalten. — Auf der Rückseite ziemlich gleichzeitige und spätere Regesten und die Nummern: 10, 7.

9. 1432, November 26.

Sezema von Jaispitz (Jewišowský), gesessen beim Kloster S. Prokop, und Boček von Kunstadt, gesessen auf Jaispitz, beurkunden, dass sie sich zur Vermeidung aller Streitigkeiten zwischen ihnen und ihrem Vetter Johann, genannt Zajímač von Kunstadt und Jaispitz, auf die Schiedsrichter Binek von Dubrawitz, Beneš von Duba, genannt Libim, gesessen auf Cozly, Johann von Pernstein und den Panošen Johann von Strmelitz geeinigt haben, laut deren Spruch Johann Zajímač von seinen Vettern das Erbe seines Vaters Heinrich, genannt Zajímač, und seiner Mutter, nämlich Černin, Prossmeritz, Winau, Bojanowitz, Zwierkowitz sammt allem, was dazu gehört, erhalten soll.

Siegler: die Aussteller Sezema und Boček, die Schiedsrichter und Wenzel von Kravař, gesessen auf Meseritsch.

dán létha ... tisícého čtyřstého třidcátého druhého ..., tu středu po sw. Katheřině ...

Orig., Perg., böhm., das 5. Siegel fehlt, die anderen 6 gut erhalten. — Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern: 11, 9.

10. 1432, November 26.

Johann, genannt Zajímač von Kunstadt und von Jaispitz, verspricht zur Vermeidung aller Streitigkeiten zwischen ihm und seinem Vetter Sezema (Jewišowský) den Schiedsspruch einzuhalten, den die Edlen Bynek von Dubrawitz, Beneš von Duba, genannt Libim, gesessen auf Cozly, Johann von Pernstein und der Panoše Johann von Strmelitz gesprochen haben. Demzufolge bekundet er, von seinem Vetter seinen väterlichen Antheil in Černin, Prossmeritz, Winau, Bojanowitz und Zwierkowitz sammt allem Zugehör erhalten zu haben.

Siegler: der Aussteller, die Edlen Wenzel von Krawař, gesessen auf Meseritsch, und die genannten Schiedsrichter.

... dán a psán léta ... tisícího čtyřistého třieátého druhého léta, v tu středu po sw. Katheřině ...

Orig., Perg., böhm., Siegel 1, 2, 3 fehlen, von 4 und 5 sind Bruchstücke, das 6. ist gut erhalten. — Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern: 12, 24.

11. 1432, December 1, Sadek.

Anna von Křepitz (Chřipic) verkauft ihrer Schwester Elska von Křepitz, deren Mann Šacha und deren Erben einen halben Hof mit allem Zubehör für 10 Schock Groschen Silber Prager Währung und Zahl, das Schock zu 60 Groschen gerechnet, welche Summe sie bereits erhalten hat, mit der Verpflichtung der Eintragung des Kaufes in die Landtafel bei deren nächster oder spätestens zweitnächster Eröffnung in Brünn.

Siegler: Zdenko von Waldstein, gesessen auf Sadek, und die Panošen Drslaw von Opatow, Raček von Petrowitz, Jietra von Ratiešowitz, Wilhelm von Bolikowitz, Nikolaus von Arubitz und die Ausstellerin.

... dán na Sadku, létha ... tisíc čtyřista třideátého druhého, ten ponděli den sv. Jilgii.

Orig., Perg., böhm., mit 7 anhangenden gut erhaltenen Siegeln. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: 11 corr. in 14, 8.

12. 1436, Juni 15.

Wolfgang von Neydekk gibt sein „Haus“ Zydoltsperg mit allem Zugehör, den namentlich angeführten Wäldern und Diensten der Grundholden als Heimsteuer seiner Tochter Margaretha und deren Mann Hanns von Jaispitz und deren Erben, nicht aber Kindern aus einer zweiten Ehe, sei es der Frau oder des Mannes. Im Falle sie keine derartigen Erben hinterließen, fällt das Gut an Wolfgang und seine Erben zurück.

Siegler: der Aussteller, die Edlen Jorig der Schober und Jorig der Porawer.

Geben ... virzehenhundert jar, darnach in dem sechsunddreissykisten jare, an s. Veitstag des h. martrer.

Orig., Perg., deutsch, die Siegel fehlen. — Auf der Rückseite Regest von j. H. und die Nummern: 16, 10.

13. 1442, November 11, Černín.

Anna von Konitz, Witwe Heinrichs von Jaispitz, legt alle ihre Güter zugunsten ihrer Enkel, der Kinder Sezemas und Bočeks, in die Landtafel, damit sie dieselben nach ihrem Tode erhalten. Zum Vormund der Waisen ernennt sie ihren Enkel Johann Zajímač von Kunstadt, der den Erben, wenn sie herangewachsen, ihre Antheile zuweisen soll. Auch verpflichtet sie ihn, ihrer Enkelin Dorotka, der Tochter Sezemas, jährlich 3 Mark, für den Fall des Todes der übrigen Erben aber 10 Mk. jährlich zu geben, ebenso die 100 Mk., die sie Jankowský und dessen Kindern auf dem Gute Nemtschitz angewiesen und die sonstigen Zuweisungen an ihr Gesinde und ihre Schuldner auszuzahlen; schließlich das, was sie zugunsten der Mutter und Kinder des Zajímač ausgesetzt hat. Auch bestimmt sie, dass, im Falle alle Enkel, die sie zu ihren Erben eingesetzt hat, stürben, die Güter an Zajímač, seine Kinder und Frau fallen sollen.

Siegler: die Ausstellerin, Pertolt von Lippa, oberster Marschall des Königreichs Böhmen und die Panošen Sigmund Beranek von Wišnyowý, Sigmund Waitmülner von Zyrotitz, Wenzel von Tulešitz, Andreas von Tvořihráz, Drslaus von Wišnyowý.

... dán v Černíně, léta ... tisícího čtyřistého čtyřidcátého druhého, den sw. Martyna biskupa.

Orig., Perg., böhm., die sieben Siegel fehlen sämmtlich. — Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern: 11, 19.

14. 1445, Februar 22, Wien.

Jungfrau Zinburg, Tochter des verstorbenen Sigmund von Winkchel, verkauft den ihr gehörigen fünften Theil der Feste Lichtenau sammt allem Zugehör um eine nicht genannte, schon bezahlte Summe an Albrecht von Jaispitz, ihren Vetter und dessen Erben.

Siegler: der Edle Friedreich Herr zu Hohemberg, Ritter Hanns von Neidegk, Pfleger zu Steir, ihre Oheime, „wan ich die zeit gegraben insigil nicht gehabt hab", ferner der Edle Steffan Kolb.

Geben zu Wienn, an montag nach dem suntag, daran man singet Reminiscere in der vassten, ... virzehenhundert und darnach in dem funfundvirzigisten jare.

Orig., Perg., deutsch, mit 3 anhängenden lädierten Siegeln. — Auf der Rückseite kurzes Regest von j. H. und die Nummern: 20, 13.

15. 1446, November 11, Křepitz.

Wenzel genannt Slyzs von Křepitz (Chřipič) tritt einen halben Hof in Křepitz seiner Schwester Elska genannt Šachowa von Křepitz und deren Kindern mit allen Rechten ab.

Siegler: der Aussteller, Hinek von Kunstadt und Jaispitz gesessen in Ober-Kaunitz, Johann von Wlašim gesessen in Slatín, die Panošen Hinek von Ujezd, Stibor von Plawitz, Nikolaus Widima von Dobronitz und Llydunka von Taikowitz (Tavikovice).

„... dán w Chřipicích, léta ... tisíc čtrstého čtyřidcátého šestého, ten den sw. Martina“.

Orig., Perg., böhm., das 3., 6. und 7. Siegel fehlen, die andern gut erhalten. — Auf der Rückseite kurze Regesten von ä. und j. H., und die Nummern: 21, 12.

16. 1447, Mai 19, Mohelno.

Hinek und Boček Brüder von Kunstadt beurkunden, dass sie das ihnen laut Urkunde K. Sigmunds überlassene Recht auf das Heiratsgut ihrer Mutter auf die Dörfer Winau, Prossmeritz, Černin, Bojanowitz, Wierkowitz gemäss der Verabredung mit Georg von Kunstadt und Poděbrad ihrem Oheim sammt der königlichen Urkunde an Johann Zajímač von Kunstadt und dessen Erben, abgetreten haben.

Siegler: die beiden Aussteller, Johann von Lomnitz, Zdenko von Walstein und die Panošen Johann Lyzna von Arklebitz, Beneš von Krhow, Johann Račycký von Browytz, Janko Dítě „Zemsczenycz“.

... dán a psán w Moholně, léta . . . tisícího štrstého štyřidcátého sedmého, ten pátek po buožím wstupení.

Orig., Perg., böhm., mit 7 anhangenden gut erhaltenen Siegeln, das 5. in der Reihe fehlt. — Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern 23, 14.

17. 1456, Februar 27, Ofen.

König Ladislaus gewährt dem Edlen Johann Zajímač von Kunstadt die Gütergemeinschaft (unionem wlgariter spolek dictam) mit dem Sohne des verstorbenen Hynek Suchyčert, derart dass Johann Zajímač die Güter des Johann Suchyčert verwalten darf, bis dieser zu seinen Jahren gekommen, dieselben aber nicht mindern sondern vermehren soll. „Sub nostri regalis sigilli appensione“.

Datum Bude, die vigesima septima mensis Februarii, anno domini millesimo quadringentesimo quinquagesimo sexto, regnorum nostrorum anno Hungarie etc., sextodecimo, Bohemie vero tertio."

Orig., Perg., lat., das Siegel fehlt. — Auf der Plica: „Ad relationem domini Procopii de Rabenstein cancellarius." Auf der Rückseite: „R[ta]" (sichtlich vor der Siegelung, vor der Einziehung des Pergamentstreifens).

18. 1456, November 6.

Boček von Kunstadt und Jaispitz verkauft mitsammt seinen Erben sein Erbgut, das halbe Dorf Klyčowitz mit allem Zugehör und einen Hof in Niemtschitz mit allen Rechten seinem Oheim Johann von Kunstadt und Jaispitz und dessen Erben für 200 ungarische Gulden und 90 Schock Groschen Silber Prager Währung und mährischer Zahl, das Schock zu 60 Groschen gerechnet, die ihm bereits ausgezahlt sind, und verspricht diesen Verkauf in die Landtafel bei ihrer ersten, spätestens zweiten Eröffnung in Brünn einzulegen. Er stellt als Bürgen die Panošen Nikolaus Talaffus von Řičan, Nikolaus von Artwikowitz, Wacek von Bezdickov und Rybnikow, Ludwig von Taikowitz, Bernhart von Šemikowitz, Beneš von Durchlass (Tworzehraze), die sich verpflichten bei Nichterfüllung der genannten Bedingungen die Kaufsumme binnen zwei Monaten nach der ersten Mahnung zurückzuerstatten, widrigenfalls zwei von ihnen in Znaim Einlager halten müssen, bis die Schuld getilgt ist.

Siegler: der Aussteller und die Bürgen.

. . . dán a psán léta . . . tisícího čtyřstého paddesátého šestého, tu sobotu po wšech swatých.

Orig., Perg., böhm., das 1. und 2. Siegel lädirt, das 3., 4. und 5. fehlen, das 6. und 7. gut erhalten. — Auf der Rückseite gleichzeitig: „do desk wlozen;" von jüngeren Händen Regesten und die Nummern 27, 16.

19. 1467, Februar 14, Vöttau.

Wenzel Kuklyk von Bořikowitz verkauft sein Recht auf 2 Lahn und einen halben Lahn (podsedek) in Klyčowiez, die seinem Vater zu Erbrecht um 14 Schock Groschen von Heinrich von Kunstadt und Jaispitz verpfändet worden waren, an Heinrich Zajímač von Kunstadt und Jaispitz um die nämliche Summe.

Siegler: der Aussteller, Heinrich von Lichtenburg und Vöttau und die Panošen Johann von Emstyenicz, Burggraf auf Vöttau, Hinek von Politz, Linhart von Althart (Hobzí), Dobeš von Rahozow, Johann Hroch von Raczowicz.

. . . dán a psán na Byetowye, na den sw. Walentyna, léta . . . tyssícího čtyřstého šcdessátého sedmého.

Orig., Perg., böhm., das 1. und 5. Siegel erhalten, das 3. und 6. zerbrochen, das 2., 4. und 7. fehlen. — Auf der Rückseite Regesten von ä. und j. H. und die Nummern 34, 17.

20. 1474, Juni 14.

Šebor von Kosteletz und Schwarzwald (s Černích lesuow) verspricht den Spruch, den die Schiedsrichter, die Panošen Paul von Kosteletz und auf Swoišitz und Heinrich von Kosteletz und Schwarzwald von seiner Seite und die Brüder Hermann und Ctibor von Říčan von Seiten Heinrichs von Kunstadt und Jaispitz, gesessen auf Kloster S. Prokop zwischen ihnen bezüglich einer Wiese dahin getroffen haben, dass dieselbe Heinrich von Kunstadt als sein Erbgut behalten solle, einzuhalten.

Siegler: der Aussteller und die Schiedsrichter.

psán léta . . . tisícího čtyřstého sedmdesátého čtwrtého, w autery před sw. Witem.

Orig., Perg., böhm., die Siegel fehlen. — Auf der Rückseite kurze Regesten von j. H. und die Nummern: 36, 18.

21. 1494, November 8.

Beneš genannt Čapek von Dalkowitz beurkundet von den Panošen Johann Plautwitz und Burian, Gebrüdern von Dubenek, eine Pergamenturkunde mit anhangendem Siegel lautend auf 200 Schock Groschen Silber Prager Währung und zahlbar durch den Panošen Johann Smiešek von Wrchowišt erhalten zu haben, als dessen Bürgen Johann Swadba von Otradowitz und auf Zbraslawitz, Simon Orel von Mohelno und auf Kuttenberg, Wenzel Bielek „erczkafferz" auf Kuttenberg erscheinen. Er bestätigt, dass ihm von Johann Smiešek auf die Schuldsumme 25 Schock Groschen bezahlt wurden und quittirt diesen Betrag.

Siegler: der Aussteller, der Edle Hanuš von Wartenberg und auf Kloster S. Prokop, die Panošen Wilhelm von Šebieřow, Přibík von Bayšow, Johann Krawa von Jedlčan.

dán a psán léta . . . tisícího čtyřstého dewadesátého čtwrtého, w tu sobotu před hodem sw. Martina biskupa.

Orig., Perg., böhm., die ersten vier Siegel erhalten, das 5. fehlt. — Auf der Rückseite kurzes Regest von j. H. und die Nummern: 40, 19.

22. 1506, November 19 (?), Rožnau.

Theilungs- und Einigungsvertrag zwischen den Brüdern Johann, Smil, Sigmund, Wilhelm, Heinrich und Kuna von Kunstadt über ihre Erbgüter. Das Schloss Rožnow und die Burg in Wsetin (w Setina) mit allem Zugehör, die sie vom Grafen Peter gekauft, sind eingelegt für 13.200 Gulden und für diese Summe hat sie der Bruder Johann als Erbgut übernommen, dafür hat er jedem seiner Brüder 2666 ung. Gulden am nächstkommenden S. Georgstag zu zahlen. Das Gut Wisowitz, das ihre Mutter innehat, soll der Bruder Smil auszahlen und für Lebenszeit behalten; nach dessen Tode soll es derjenige innehaben, der es binnen einem Vierteljahr auszahlen kann. Das Dorf Březolup, das für 2000 Gulden den Herren von Zierotin verpfändet ist, soll ebenfalls Smil auszahlen und für Lebenszeit behalten wie das Gut Wisowitz. Bezüglich der Schwestern Margetha, Lidmilla und Benigna wird bestimmt, dass Lidmilla von den Brüdern Johann und Sigmund, Benigna von Smil, Wilhelm und Heinrich versorgt werde und Margetha vorläufig bei ihrer Tante Anna verbleibe; im Falle der Vermählung einer von ihnen hat jeder Bruder 30 Mark Groschen zu geben. Die beiden Dörfer Dlahá wes und Wrchoslawitz behalten die Brüder insgesammt mit der Absicht sie zu verkaufen und ihre Schulden zu begleichen.

Siegler: die sechs Brüder, ferner Ladislaus von Boskowitz und auf Trübau, Georg von Wlaším und auf Husowa, Arkleb von Boskowitz und auf Cimburg, Heralt Kuna von Kunstadt und auf Göding, Wenzel Berka von Duba und auf Sternberg, Ladislaus Kuna von Kunstadt und auf Göding.

„Dán a psán na Roznowě“. Das Datum zu Beginn der Urkunde: „Létha . . . tisícého pětistého šestého, w utery den sw. Elžběthy.“ (Elisabeth fällt aber im J. 1506 nicht auf einen Dienstag, sondern Donnerstag).

Orig., Perg., böhm., mit 11 gut erhaltenen anhangenden Siegeln. — Auf der Rückseite kurze Regesten von j. H. und die Nummern 47, 21.

23. 1512, Januar 9, Ofen.

König Wladislaus gestattet Prokop Zajímač von Kunstadt und Jaispitz einen Fischteich bei seinem Dorfe Winau (Unanow) auszugraben und den drei Grundholden, von denen einer zum Znaimer Schloss, der zweite dem Abt von Kloster-Bruck und der dritte dem Pfarrer von S. Michael in Znaim zugehört, an anderer Stelle zu ersetzen, was ihnen von ihrem Grund und Boden abgegraben wird. „pečet naši královsku".

Dán v Budině, v pátek po sw. třech kralích, létha . . . tisícého pètistého dvanáctého a království našich Uherského dvameszítmého a Českého čtyřitzátého prvního.

Orig., Perg., böhm., das Siegel fehlt. — Auf der Plica: Ad relacionem magistri et domini Ladslai de Sternbergk et Bechyna supremi cancellarii regni Boemie etc. Auf der Rückseite gleichzeitiges und jüngeres Regest und die Nummer 15.

24. 1514, Mai 17, Ofen.

König Wladislaw erklärt auf Bitten Smil Kuna's von Kunstadt die Brüder Karl und Sezema Zajímač von Kunstadt für mündig und verleiht ihnen das Recht, ihre Güter selber zu verwalten. „pečet naši králowsku".

Dán na Budině, tu středu po neděli, jenž slove Cantate, létha . . . tisícího pětistého čtrnáctého, královstwí našich Uherského čtyrmescitmého a Českého čtyritcátého třetího.

Orig., Perg., böhm., das Siegel fehlt; die Urkunde ist durch ein Loch in der Falte stark beschädigt. — Auf der Plica: Ex commissione propria regis. — Auf der Rückseite: R$^{ta.}$ — Auf der Rückseite Regest von jüngerer Hand und die Nummern: 50, 23.

V. Verschiedene Urkunden.

1. 1378, März 2.

Mathes der Vogel von Schretenberg und Gedraut seine Frau schließen mit Wenzel, Propsten zu Kaunitz und dem Convent einen Vergleich, dahinlautend, dass sie dem Kloster die strittigen Güter in dem Dorf Donowitz abtreten, dafür aber vom Kloster den Getreidezehent zu Chemptitz für 4 Jahre erhalten.

Siegler: der Aussteller Mathes, Hans von Lichtenstein und Nikolsburg Hofmeister H. Albrechts III. von Österreich, Ulrich der Wykchen-

stainer und Friedrieh der Praunsberger. „Wannd aber ich . . . Gedraut selb nicht aigen insigil han und auch meiner nechsten freunt von meinem vater zu der zeit pei mir an gever nicht gehaben moeht, daz si irer insigel an den brief gehangen hieten, daz ich mich darunter verpunden hiet, so verbind ich mich under des . . . mains wierts hern Mathes . . , insigil . . .“

. . . . geben . . . dreuzehenhundert jar, darnach in dem achtundsybenzgistem jar, den nechsten phinztags vor dem vasehangtag.

Orig., Perg., deutseh. Die Siegel fehlen sämmtlich. — Auf der Rückseite Regesten von gleichzeitiger und jüngerer Hand und die Nummern: 93, 31.

2. 1407, März 14, Wien.

H. Leopold von Österreieh verleiht dem Wiener Bürger Paul Würfel verschiedene namhaft gemachte Güter und Einkünfte.

Geben ze Wienn, an montag nach dem suntag . . . Judica . . ., vierzehenhundert jar darnaeh in dem sibenden jare.

Orig., Perg., deutsch, Siegel fehlt. — Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Signatur: No. 1. —

3. 1410, Bologna.

Franciseus Patriarch von Constantinopel, Johannes Erzbischof von Neapel, und die Bischöfe Angelus Auriensis, Andreas Laucaeensis (?) und Franciscus Osc . . . verleihen der S. Georgskapelle bei der Pfarrkirehe S. Michael in Hradisch 40tägigen Ablass.

Siegler: die Aussteller.

Aetum et datum Bononiae, . . . mill. quadringentesimo decimo . . .

Orig., Perg., lat., stark lädiert. — Das 1., 3. und 5. Siegel fehlen, die beiden anderen beschädigt. Auf der Rückseite Regesten von j. H. und die Nummern: 11, 1.

4. 1483, Juli 16.

Cord und Hinrick Vettern von Swichelde theilen ihre Güter mit Wissen und Willen Bartolds Bisehofs zu „Hildensem“ und Administrators zu Verden.

. . . dusent vierhundert jar darna in dem dree unde achtentigesten jare, am mytwekend na divisionis apostolorum.

Orig., Perg., niederdeutsch, die zahlreichen angekündigten Siegel sammt einem Stück der Plica abgeschnitten.

5. 1484; September 1, Mähr. Neustadt.

Bürgermeister und Rath von Mähr. Neustadt schreiben K. Mathias auf dessen Aufforderung um Beihilfe gegen die Türken, dass sie weder Geschütz noch Geld geben könnten, sondern nur zwei Centner Pulver zusenden würden.

Datum Uniezow, feria IIII. ipso die festo b. Egidii, anno dom. 1484.

Mit Petschaft verschlossenes Schreiben auf Papier, böhm. bis auf die Datierung.

6. 1492, März 23, Brünn.

Thobias von Obřan (z Hory Obřanské) Oberstlandschreiber überträgt einen Hof im Dorfe Durchlass (w Tworehrazech), der ihm von K. Mathias nach dem Anfall von einem gewissen Buška übergeben worden, sammt der darauf bezüglichen königlichen Urkunde dem Mathias Buška von Durchlass und dessen Erben, ausgenommen nur den in der königlichen Urkunde mitgenannten Hof Wlčkowský, bezüglich dessen er mit Georg von Waitmühl und Zerotitz besondere Abmachungen hat.

Siegler: der Aussteller, Ctibor von Cimburg und Towačow, Landeshauptmann von Mähren, Ritter Jakob von Šarow auf Krumsin, Obersthofrichter von Mähren, und die Panošen Znata von Kukwitz, Peter von Kyjowitz, Znata von Melitz, Hynek von Kunčitz.

. . . dán a psán w Brně, w pátek před zvěstování matky boží, létha . . . tisícího čtyřstého dewadesatého druhého.

Orig., Perg., böhm., das 1. und 6. Siegel fehlen, die übrigen stark beschädigt. — Auf der Rückseite kurzes Regest von j. H. und die Nummern: 16, 2, 1.

7. 1517, October 6, (Iglau).

Bruder Paulus Pred. Ord., der heil. Schrift Lesmeister, „und des gnadenreichen Jargeben auf die Stadt Brix in dem pistumb zu Olomuncz commissarius“ bestätigt den Empfang „aus der Ladt gesetzt in der

kuniglichen stat Igla“, u. zw.: 8 fl. in Groschen, 10 fl. in creuzer mincz, $1^1/_2$ fl. in klayner deyczer mincz, 15 fl. in weisem gelt almal 30 weis fl. für ein fl, in Gegenwart des Priors Jakob „zu dem heiligen creuez“. „mit pezeygung des Sigil meines pefelich“.

Noch Cristi gepurdt 1517, an dem achten tag . . . s. Michaelis.

Orig., Perg., deutsch, mit aufgedrücktem zerbrochenen Siegel.

8. 1519, December 22.

Barbora von Wšehrd, Mitbürgerin in Prag, bestätigt als Abzahlung auf ihre zwei Schuldbriefe, die sie, den ersten auf 50 Schock Groschen, den zweiten auf 637 ung. Guld. lautend, von ihrem Manne, sichergestellt von Zdenek Lew von Rozmital und Blatna, obersten Burggrafen von Prag, sowie durch dessen Bürgen, Ladislaus von Sternberg und auf Bechin, obersten Kanzler von Böhmen, Bernhard von Waldstein und auf Krupec, Jaroslaus von Schellenberg u. a. innehat, 102 Schock und 3 Groschen erhalten zu haben.

Siegler: die Ausstellerin, Sigmund Holy von Kwětniec, Jakob von Wramy (?).

. . . dán . . . tisícího pětistého dewatenádctého, ten čtwrtek po sw. Thomaši apošt.

Orig., Papier, böhm., die aufgedrückten Siegel abgefallen.

9. 1523, März 20, Hainau.

Bürgermeister und Rath der Stadt Hainau vidimieren der Stadt Bunzlau eine Urkunde, durch welche K. Wladislaus der Stadt Bunzlau gestattet, das Hinterthor zu vermauern, den Steg abzubrechen und den Raum zwischen Burglehen und Stadt mit Mauer und Thor zu befestigen, dd° 1504, October 17, Ofen.

. . . gegeben freitag noch dem Sontagk Letare . . ., funftzehundirt und drei unde tzwentzigisten Jaren.

Orig., Perg., deutsch, das angekündigte „grosse Secret“ abgerissen.

10. 1523, September 8, Wyssehrad.

Wappenbrief K. Ludwigs I. für Christof Zagyczek, Waclaw Turek und Wolf Hutschumkar.

Dán pod Wysselıradem, den panní Marye narození, létha ... tisícího pětistého třimescitmého ...

Orig., Perg., böhm., Wappenbild, das Siegel an roth-weißer Schnur.

11. 1534, Juli 4, Prag.

K. Ferdinand I. gebietet Adam Switek von Landstein sich gegenüber den Leuten des Prager Domcapitels in dem Dorfe ... keinerlei Rechte anzumaßen.

... dán na hradě Pražském, w sobothu den sw. Prokopa, létha ... XXXIIII.

Originalmandat auf Papier, böhm., mit Petschaft geschlossen.

12. 1536, Dezember 12, Bilowitz.

Georg Koleso von Rakowy, Erbe und Besitzer von Kuntschitz bestätigt dem dortigen Vogte Jakob Telczyk und dessen Erben ihre Vogteiprivilegien und darauf bezüglichen Rechte.

Siegler: der Aussteller, die Brüder Wenzel und Hanuš von Fulstein und auf Bilowitz, der Wladik Melichar Huburk von Bersdorf, Amtmann auf Fulnek, Wawřinec von Bobolusk und auf Slatin.

Dán na zámku Bilowci, w autery před sw. Lucyji, létha ... tisícého pětistého třidcátého šestého.

Orig., Perg., böhm., die Siegel fehlen.

13. 1539, März 7, Wien.

Adels- und Wappenbrief für Stephan Neythard von K. Ferdinand I.

Orig., Perg., deutsch, Wappenbild, das zerbrochene Königssiegel an gelb-blauer Seidenschnur.

14. 1541, November 21, (Hradisch).

Bürgermeister und Rath der Stadt Hradisch „hory Thabor“ vidimieren der Stadt Hořepnik eine Urkunde ihres Grundherrn Hinek Ziampach von Pottenstein, durch welche dieser den Inwohnern dieser Stadt und des Dorfes Aulehle freies Verfügungsrecht und Freizügigkeit gewährt ddo. 1540, Februar 24.

... dán a psán létha ... tisíci pětistého čtyřidcátého prwního, w pondělí před sw. pannau Katheřinau.

Ein Heft fol. aus 4 Pergamentblättern, böhm., das angekündigte hängende Siegel der Stadt fehlt.

15. 1546, April 10, Neisse.

Bischof Balthasar von Breslau, oberster Hauptmann in Ober- und Niederschlesien beurkundet, dass vor ihm „auf negstverschienen Quartal Cinerum“ erschienen seien der Landeshauptmann und „beisitzende wägiste manne und stette unsers Neyssischen lands als verordnete rechtsitzer des ordenlichen manrechts aldaselbst, und ausgesagt haben, dass nach ihrem guten Wissen Balthasar Arnhold zu Lessett „sich sampt seinen vorfarn“ zu Lesset auf einem „land- oder mangutte“ sesshaft gemacht und daselbst mit seinen Söhnen als „frome ehrliche landleute von adell“ sich gehalten haben, was ihnen auch durch eine Urkunde von „itzregierender römischer kuniglicher Mait.“ bestätigt worden, durch welche überdies ihr Wappen, ihre Freiheiten, Rechte und Ehren vermehrt wurden. Auf Grund dieser Zeugnisse befiehlt er die „Arnholder“ bei ihren Rechten und der „königlichen mehrung und erweiterung“ zu schützen.

Siegler: der Bischof „unser fürstlich innsiegel.“

Gescheen und geben zur Neyß, sonnabends nach dem sontage Letare . . ., tausent fünfhundert und in sechsundviertzigisten jare. — Auf der Plica die eigenhändige Unterschrift: „Balthasar epus ppria m.“ unter der Plica: „P. Pförtner m. p.

Orig., Perg., deutsch, Siegel fehlt. — Auf der Rückseite: No. 3.

16. 1558, November 27, Prag.

K. Ferdinand I. verleiht Sigmund Helt von Kementh auf Meseritsch a. d. Osl., seinem Rath und böhm. Vicekanzler, freies Verfügungsrecht über dessen Güter.

. . . dán na hradě Pražském, w neděli adwentní, létha . . . tisícého pětistého padesátého osmého . . .

Orig., Perg., böhm., Siegel fehlt. — Auf der Rückseite: „R[ta] M. Walter m. p.“ und die Notiz: „Poslowé listu tohoto ke dzkám od pana heitmana dáni jsou pán Ludwik Mezeřický z Lomnice a pán Jan z Bozkowic.

17. 1585, November 15, Silberberg.

Bürgermeister und Rath von Silberberg (Hor střibrných nad Nalžowy) stellen ihrem Mitbürger Mathias Freibolt ein Zeugnis über seine eheliche Geburt aus.

... psán a dán w pondčly ochtab sw. Martina rytíře božího, létha ... MDLXXXV.

Orig., Perg., böhmisch, Stadtsiegel an grün-weiß-roth-goldner Seidenschnur.

18. 1590, September 17, Hradisch.

Bürgermeister und Rath der Stadt Hradisch vidimieren dem Städtchen Zerawitz fünf Privilegien ihrer Grundherrn, Wilhelms von Witzkow und auf Banow ddo. 1514, December 13, Banow und 1516, December 15, Hostěradky, Prokops Podstatsky von Prusinowitz ddo. 1543, November 9, Rymicy und des Johann Podstatsky von Prusinowitz ddo. 1561, Juni 9, Zerawitz und 1561, August 11, Zerawitz.

... psán a dán w městě Hradisty, w eštwrtek před památkau sw. Matauše apoštola, létha ... tisícího pětistého dewadesátýho.

Orig., Perg., böhm., das anhangende Stadtsiegel zerbrochen.

19. 1597, December 28.

Sigmund Ludwig Herr von Polhaimb zu Polhaimb, in Wels und auf Stranersdorf, einer löbl. Landschaft in Österreich o. d. E. Verordneter, verleiht seinem Unterthanen Thaman Kherndler das Burgrecht Wisl an der Schweinz, das schon dessen Vater Stefan besessen.

Orig., Perg., deutsch, das angekündigte Siegel fehlt.

20. 1603, November 8, Prag.

Adels- und Wappenbrief K. Rudolfs II. für David Carl Rosnaviensis.

Orig., Perg., lat., Wappenbild, mit anhangendem doppelseitigen Siegel an roth-blau-goldner Seidenschnur.

21. 1632, Februar 28, Jičin a. d. Cidlina.

Johann Kuness von Lukowetz, Regent aller Herrschaften des Maximilian Grafen von Waldstein entlässt den Unterthanen Johann Jenik Zasadský aus dem Dorfe Zasady aus der Unterthanenschaft.

Orig., Perg., böhm., mit anhangendem Siegel in Holzkapsel an bunten Seidenfäden.

22. 1659, März 29, Wien.

Gedrucktes Patent K. Leopold I. (in deutscher und böhmischer Sprache) gegen den Kleiderluxus.

23. 1664, August 11, Rom.

Papst Alexander VII. empfiehlt dem Kaiser Leopold den neu gewählten Bischof Carl von Olmütz.

Orig., Perg., lat., mit anhangender Bleibulle.

24. 1677, Januar 13, Rom.

Papst Innocenz XI. gestattet den Edlen Johann Ernest und Johann Carl von Fünfkirchen Pass. Diöc. sich in ihrem Hause in der Stadt Passau und auf der Burg Stainabrunn täglich außer an gewissen Festtagen eine Messe lesen zu lassen.

„sub annulo piscatoris."

Orig., Perg., lat., das Siegel mit dem Fischerring abgebrochen.

25. 1687, Juni 23, Mähr. Budweis.

Bürgermeister und Rath der hochgräfl. Schauemburgischen Stadt Mähr. Budweis stellen dem Thobias Hanzelius einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., deutsch, der untere Theil des Blattes mitsammt dem angekündigten Stadtsiegel sind abgeschnitten.

26. 1695, Mai 3, Günzburg i. Oberösterr.

Bürgermeister und Rath der Stadt Günzburg stellen dem Nagelschmied Hans Georg Sottmayr einen Lehrbrief aus.

Orig., Perg., deutsch, das Siegel fehlt.

27. 1724, (Radlass bei Brünn).

Die Bürgerschaft der Gemeinde Radlass bei Brünn beschließt, den Tag des heil. Florian (4. Mai) alljährlich feierlich zu begehen.

Orig., Papier, deutsch, mit dem Siegel der Gemeinde in Holzkapsel an roth-blauem Band; mit eigenhändigen Unterschriften des Richters und der Geschworenen.

28. 1724, Chlumetz.

Der Feld- und Waldoberjäger Johann Kotinek in Diensten Leopolds Krakowský Reichsgrafen von Kolowrat stellt Johann Morawek einen Lehrbrief über die Erlernung der Feld- und Waldjägerei aus.

Orig., Papier, deutsch mit aufgedrücktem Siegel. — Das Blatt mit Emblemen ausgestattet.

29. 1727, Juli 28.

Jacobus Terry Athlone „armorum iudex et rotularum custos“ stellt im Namen K. Jakobs III. von England dem Georgius Oliverius de Wallis einen Geburts- und Adelsbrief aus.

Orig., Perg., lat., mit einer Reihe von Wappen am oberen und an den beiden seitlichen Rändern ausgeschmückt, der linke Blattrand allerdings stark zerrissen und abgefault.

30. 1727, December 12, Brünn.

Bürgermeister und Rath der Stadt Brünn stellen dem Johann Paul Hanseli „s. theologiae auditor“ einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, lat., aufgedrücktes Stadtsiegel.

31. 1733, Juni 7, Brünn.

Die Ältesten und geschworenen Zechmeister des Handwerks der Steinmetzen, Maurer, Schieferdecker und Pflasterer in Brünn stellen dem Andreas Loss von Pernstein einen Lehrbrief aus.

Orig., Perg., deutsch, das angekündigte „grössere Handwerks-Insigl“ fehlt.

32. 1741, September 14, Pressburg.

K. Maria Theresia bestätigt die Wahl des bisherigen Priors Paul Ferdinand Wazlawik zum Abte des Klosters Hradisch.

Orig., Perg., deutsch, mit anhangendem großen Siegel in Holzkapsel an schwarz-gelber Schnur.

33. 1757, April 16, Stablowitz.

Carl Pelka, Gärtner des Grafen Carl Otto zu Salm und Neuburg stellt dem Gärtner Johann Melarek gebürtig aus Troppau einen Lehrbrief aus.

. . . gegeben in dem hoch-reichsgräfl. Excellentz Orangen und Küchelgarten in Stablowitz . . .

Orig., Perg., deutsch, das angekündigte „Pettschaft in anhangenden Capsel“ fehlt; das Blatt mit Emblemen ausgestattet.

34. 1758, Juli 30, Carnoviae.

Doctordiplom des Theologiae Doctor Donatianus Matzke ausgefertigt durch den Minoritenprovinzial und Generalcommissär für Mähren Lazarus Schopper.

Orig., Perg., lat., Siegel des Generalcommissariats für Mähren in Holzkapsel an Seidenbändern.

35. 1784, Januar 26, Danzig.

Bürgermeister und Rath der Stadt Danzig ertheilen dem Johann Salomon Michelsen einen Geburtsbrief.

Orig., Perg., deutsch, Stadtsiegel in Blechkapsel.

36. 1822, Wien.

Doctordiplom der medicinischen Facultät der Wiener Universität für den Augenarzt Nathan Ernst.

Orig., Perg., lat., mit Siegel in Holzkapsel.

Kroj lidu slovenského na Moravě.

Popisuje prof. Jos. Klvaňa.

Slavné kuratorium muzea Františkova v Brně podniklo letos záslužný čin: usneslo se ponenáhlu, podle svých prostředků, vypraviti ve sbírkách muzejních krojové figuriny veškerého lidu moravského.

Škoda, že okolnosti nedovolily, aby k vypravení krojových figurin se bylo přikročilo již před lety! Co tu mohlo býti památek rázovitosti našeho lidu, co charakteristických starých částí krojových ještě ve stavu dobrém zakoupeno! Dnes již jsou sešlé, nebo vůbec nejsou! Ale ještě přece najde se při bedlivém sbírání dosti slušného materiálu pro všechny skorem kmeny moravské, a až všechny alespoň hlavní kmeny budou v rázovitých a svěčných krojích svých v muzeu Brněnském předvedeny, ukáže se opětně, že rozmanitost kroje lidového na Moravě je v pravdě obdivuhodna, jak to již v Brněnských Novinách z r. 1791 (str. 622) bylo zjištěno, když svět měl příležitost prohlížeti si průvod moravských kmenů, předvedených nově nastoupivšímu tehdy císaři Leopoldu II.

Čeho tehdy byla hojnost nevyvažitelná, dnes již po většině z truhlic staříků a stařen vybíráme a do muzejí ukládáme. Západ Moravský, až na Jihlavsko odložil kroj svůj již úplně, na Brněnsku jen kolem Brna venkovanky mají typický, byť i od starého, původního odchylný kroj. Haná, bohatá Haná, pohrdla svým nádherným postrojem koncem let šedesátých (1866—1870), Valaši až na nepatrné zbytky při hranicích uherských „poměštili“ (?) se koncem sedmdesátých roků (1870—1880), Laši na severových. Moravě jen v Mořkově rázovitěji se udrželi a to jenom ženské, a pouze jihovýchodní Morava, naše milé Slovensko skví se do té chvíle zářivými a veselými barvami svého kroje selského.

Není to ovšem všude již starý, původní, jednoduchý kroj! Na mnoha místech jest v něm plno nádhery, novou dobou přinešené, plno skvělých na mnoze hedbávných látek fabrikace nejnovější! Ale typ zůstal, záliba ve starém střihu, ve veselých barvách, ve skvostném vyšívání, to vše se zachovalo!

A kdo má smysl pro archaismy v kroji, najde je na Mor. Slovensku také a to na mnoha místech. Nejen na horách kolem Star. Hrozenkova a Velké ale i v dolině při Moravě k. p. v okolí Kunovic. Tu ovšem přepych v nové době všude se vzmáhati počíná, kroj přeměňuje, módí a bohužel i k úpadku přivádí. Do úpadku ale patrně ještě daleko! Dosud je na Slovácku Moravském znamenitá klenotnice krojů. Kdo se chce o tom přesvědčiti, ať zajde si na pouť ke Sv. Antoníčku u Uh. Ostroha, na Velehrad v době poutí Velehradských a na Provodov na P. Marii Sněžnou, ovšem když je den krásný, slunný, a budou mu zraky přecházeti rozmanitostí krojovou.

Bylo by snad záslužnější popsati na těchto místech některý z vyhynulých již krojů moravských, k. p. horácký, hanácký nebo valašský, tak, jak zachytili jsme jeho ráz a způsob vlastním i upomínkami z mládí nebo ze sdělení staříků a stařen.

Ale muzeum Františkovo začne strojiti figuriny napřed ze Slovácka našeho. A tak, jako doprovod k nim, psán jest tento článek a zároveň ovšem i jako dokument pro doby příští. Neboť vše sdělené prohlednuto vlastníma očima — i staré zbytky krojů původních ze začátku století tohoto — vše po většině i fotografováno. Za padesát let sotva zbude co z krojů slováckých na Moravě! Nechť jsou tyto řádky „listem do památníku“ tomu kraji pěknému, slunnému, jejž prochodil jsem kříž na kříž a jehož lid mi přes všechny chybičky svého bujného temperamentu neobyčejně přirostl k srdci. Lid ten má ostrý rys charakterní, je dosud svůj, ne jen zevně v kroji, ale i uvnitř v povaze, v názorech . . .

* * *

I.

Dříve než přistoupíme k popisu krojů Slováckého lidu našeho, bude nutno kraj slovenský určitě vymeziti, na jednotlivé okrsky krojové rozděliti a několika slovy i povšechný ráz kroje Slovenského a jeho částí charakterisovati.

Jak již na jiných místech jsem naznačil a jak i naši vynikající jazykozpytcové, hlavně p. škol. rada Bartoš ukázali, jest dosti nesnadno hranici Slovače moravské vymeziti přesně: Někde nářečí nepoukazuje ostře rozdíly mezi Slováky a Valachy, jinde zase je kroj dosti přechodní, neurčitý a někde dokonce i lid sám plete navštěvovatele, tu nechtěje býti Valachem (na Malenovsku) nýbrž za Slováka se vydávaje, jinde zase Hanákem se nazývaje, jakkoliv mluví dialektem slovenským (Čejkovice, Kobylí a j.). Na základě přihlížení i ku kroji a ornamentu a dále na základě dialektu sdělány hranice Slovenska následovně:

Na západě a severozáp. až nad Kyjov a Tlumačov odlišuje se Slovácko od sousedních Horáků a Hanáků řečí: kde říkají „só, budó, dlóhé“ a p. tu jsou Hanáci, kde ale se vyslovuje, sú a jsou, budú a budou, dlúhý a dlúhej, to jsou Slováci. Vůči severnímu Valašsku odlišuje Slováky zase ostřeji kroj, hlavně ženský a jeho výšivka, kdežto řeč je při hranici úplně skorem totožna. Tak mají ženy z Luhačovska, Bojkovska, Slavicka vázáním šátku na hlavě, ornamentem na rukavcích a j. drobnostmi ráz úplně valašský, k němuž i leckteré části mužského oděvu (červené vestičky č. kordule, dlouhé kabátové haleny a j.) poukazují.

Celkem mnoho nechybíme, když vymezíme hraneční čáru Slovenska moravského následujícími krajními osadami slováckými:

Od Lednice, již skorem poněmčilé na Podivín, Rakvice, Štarvičky, Němčičky, Brumovice, Morkůvky, Krumvíř, Stavěšice, Stražovice, Sobúlky, Bukovany, Bohuslavice, Jestřabice, Stupavu, Starou Huť, Salaš, Jankovice, Košíky, Halenkovice, Žutavy, Napajedla, Komárov, Šarovy, Častkov, Pašovice, Maršov, Polichno, Rudice, Šumice, Bánov, Bystřice, Starý Hrozénkov s kopanicemi Žítkovou, Vápenkami a Výškovcem. Ostatek ovšem tvoří pro mor. Slovač ohraničení zemská hranice až po Břeclavu.

K tomuto území možno přidružiti kraj Luhačovský a Slavičínsko i Bojkovsko, které jak uvedeno mají krojový charakter Valašský, ale řečí od sousedních Slováků se neliší.

V okrsku tuto vymezeném možno rozeznávati krojem ostře t. zv. Hanáky (slovácké) na západě (centrum Kobylí), Podhoráky (c. Kyjov), Doláky při Moravě (centra Uh. Hradiště a Ostroh), Zálešáky (c. Uh.

Brod), Horňáky (c. Velká), Kopaničáře (c. St. Hrozénkov) a Podlužáky (mezi Břeclavou a Hodonínem). Ovšem že lid sám se všelijak, dle své vlastní polohy a zvyku nazývá. Slovákům kolem Břeclavy jsou všichni Slováci k severu Horňáci, některé osady na Břeclavsku považují „Podlužák“ za nadávku. Němci Vídenští jim a pak vůbec Slovákům našim, hlavně když jsou v haleně, říkají „krobot“.

Celé s hora ohraničené moravské Slovensko rozpadá se ale na mnoho okrsků krojových, často velice, i laikovi nápadně od sebe odchylných. Jak dobře možno dokázati, shodují se okrsky ty s bývalými velkými farnostmi století minulého a sedmnáctého. V kroji všedním nenapadnou rozdíly krojové tak příliš, proto ze tu oděv všední a nejjednoduší se nosí. V neděli za to tím nápadnější jsou zvláštnosti. A různosti krojové v jednom kostele zavdaly by přečasto podnět k posměchu a mrzutostem. Proto již v dobách starších jedna farnost, jeden kroj byla, což se po většině do dnes zachovalo. Úchylky jsou jen tam, kde nová rozloha farností v tomto století přiměla některé osady choditi do kostela kroje jiného. Tak chodí St. Poddvorov, kroje Podlužáckého do Čejkovic kroje Hanácko-Slováckého. Mařatice, do Derfle přifařené a ještě nedávno z polovice Derflansky se šatící, strojí se po Staroměstsku: mají blíž do kostela Hradištského, kde stýkají se krojem Staroměstským. V Žižkově jest dvojí kroj, podlužácky a hanácko-slovácký. Ale Žižkov vznikl na konci století minulého a osazen byl částečně Hanáky Slováckými, částečně Podlužáky. Rody ty z většiny do dnes se krojem odlišují.

Lze tedy bezpečně pro takovou odchylku od pravidla vyznačeného uvésti přirozené vysvětlení. A tak možno na Mor. Slovensku rozlišovati následující okrsky krojové:

A. Okrsky krojů ryze Slováckých.

1. Hradištský č. Dolácký se čtverým odstínem.[1]

a) Polešovským v osadách: Polešovicích, Ořechově, Vážanech, Nedakonicích, Tučapech, Kostelanech, Zlechově, Boršicích, Tupesích, částečně i v Písku (ženské).

---

[1] Podotknouti sluší, že v každém krojovém druhu zase jednotlivé obce sice nepatrnostmi, ale pro domácí lidi přec jen důležitými, se liší a vyznačují.

b) Velehradsko-Spytinovským v osadách: Velehradě, Modré, Salaši, Staré Huti, Jalubí, Jankovicích, Košíkách, Kudlovicích, Sušici, Traplicích, Alenkovicích (tu z původního starého kroje Horňáckého se nic již nezachovalo; Alenkovice jsou totiž osada inkolovaná snad po válce třicetileté obyvatelstvem z Kopanic pohraničních při Uhrách), Žutavech (částečně), ve Spytinově, Babicích, Ceronech a Huštěnovicích.

c) Staroměstsko-Jarošovským ve St. Městě, Jarošově a nyní většinou i v Mařaticích.

d) Bilovským v Bilovicích, Mistřicích, Knězpoli, Včeralech, Topolném, Nedachlebicích, Častkově, Březolupích, Šarovech i Komárově.

2. Uh. Ostrožský v osadách: Nové Vsi, Chylicích, Kvačicích, Předměstí u Uh. Ostroha, Milokošti, Blatnici, Blatničce, Ostré Lhotě a Hluku.

3. Kunovský v obcích: Derfli, Mařaticích (tu ustupuje Staroměstskému asi od 30 let), Kunovicích, Véskách, Popovicích, Podolí a Míkovicích.

4. Hradšovský v Hradšovicích, Lhotce, Drslavicích a Veletínech.

5. Vlčovský příbuzný zvláště za dřívějších dob předešlému, ale jinak naprosto svérázný a zachovalý pouze ve Vlčnově.

6. Uhersko-Brodský v osadách Pašovicích, Maršové, Polichnu, Rudicích, Šumicích, Újezdě, Těšově, Havřicích a Prakšicích.

7. Bánovský v Bánově, Bystřici a Suché Loze.

8. Nivnický v obcích Nivnici, Korytné, Horněmčí, Slavkově, Dolněmčí, a (s odchylkou haleny, která jest dle kroje Veleckého) i v Boršicích.

9. Kroj Veselský v osadech Veselí, Předměstí Veselském, Zarazicích, Znorovech, Lideřovicích, Hroznové Lhotě, Kozojídkách, Žeravinách, Tasově, Kněždubě a Lhotě Tvarožné.

10. Buchlovský v Buchlovicích, Břestku a Stříbrnicích.

11. Domanínsko-Osvětimanský, podobný poněkud Uhersko-Hradištskému, v obcích Březovicích, Osvětimanech, Medlovicích, Hostijově, Oujezdci, Syrovíně, Temnicích a Domaníně.

12. Žeravský takměř zaniklý v Žeravicích.

13. Vracovský ve Vracově a jeho velkých předměstích.

14. Kyjovský č. podhorácký v obcích: Sobůlkách, Něčicích,

Kostelci, Boršově, Bukovanech, Moravanech, Čeložnicích, Labutech, Hýzli, na Skalce, Ježově, Žadovicích, Kelčanech, Vlkoši a Skoronicích.

15. Bohuslavský v Bohuslavicích u Kyjova, skorem zaniklý.

16. Dubňansko-Milotský: v osadách Dubňanech, Ratiškovicích, Vacenovicích, Miloticích, Svatobořicích a Mistříně.

17. Mutěnsko-Hovoranský v osadách Mutěnicích, na Čejči, v Hovoranech, Terezově, Karlíně a Šardicích.

18. Břeclavsko-Hodoňský č. Podlužácký, kterýž bychom vlastně již k méně ryzím krojům Slováckým měli počítati, poněvadž má zajisté mnoho z chorvatského kroje osad chorvatských na konci století 16. při hranici Moravsko-Rakouské a Uhersko-Rakouské obsazených. Kroj tento nosí se v osadách: Lednici (skorem úplně poněmčilé), v Lanštorfě, Star. Břeclavi, Lanžhotě, Kosticích, Tvrdonicích, Týnci, Hruškách, Nové Vsi, Mikulčicích a Těšicích, v Lužicích, Dol. Bojanovicích, Josefově, Star. Poddvorovsku, Prušánkách a z části v Žižkově. Bojanovice dříve po Mutěnsku chodily, dnes přichytly se již skorem úplně kroje jižního.

Týž kroj nosí dosud dolnorakouské osady blízké (české) Hlohovec, Charvatská Nová Ves, Poštorná a asi před třicet lety ještě i Ranšpurk, Cahnov ano i Přílepy.

Tři osady skutečnými Charvaty dosavad obydlené: Nová Prerava, Frlešdorf a Gutfjeld, všechny u Mikulova, mají rovněž týž kroj, ale ve mnohém původnější zachovalejší.

19. Strážnický ve Strážnici, Petrově, Zvolenově, Sudoměřicích a v Radějově.

20. Rohatecký, na Rohatci.

21. Velecký, kterýž bychom jako tři následující mohli nazvati Horňáckým č. kopaničářským, v obcích: Velké, Javorníku, Nov. Lhotkách, Vápenkách, Kuželově, Hrubé a Malé Vrbce, Lípově, Louce a Súchově.

22. Straňanský ve Strání.

23. Březovský v Březové, Olšovci a na Lopeníku.

24. Staro Hrozénkovský na Star. Hrozénkově, Žídkové, Vápenicích a Výškovci.

B. Okrsky krojů Hanácko-Slováckých.

25. Jižní s osadami slováckými: Podivínem, Bilovicemi, Žižkovem (z části), Novým Poddvorovem, Čejkovicemi, Kobylím, Vrbicí, Bořeticemi, Nemčičkami, Štarvickami a Pavlovicemi. (Skutečně Hanácky, nebo lépe Hanácko-horácky mluvící blízké Star. Bojanovice nosí týž kroj).

26. Severní v obcích slováckých: Brumovicích, Morkůvkách, Krumvíři, Stavěšicích a Stražovicích. Osady západnější na Klobúcku a Ždársku týž kroj nosící, mluví již dialektem hanácko-horáckým.

C. Okrsky krojů Valašsko-Slováckých.

27. Luhačovsko-Pozlovský v osadách: Zlámanci, Hřivno-Oujezdě, Kelníkách, Vel. Ořechovém, Kaňovicích, Březůvkách, Provodově, Řetechově a Pradliskách, Podhradí, Pozlovicích, Horní a Dol. Lhotě, Sehradicích, Petrůvce, Ludkovicích, Luhačovicích, Žilíně, Kladné, Biskupicích a Přečkovicích.

28. Slavicko-Bojkovský nyní takměř zaniklý v obcích: Nevšové, Lipové, Vlachovicích, Vrbětícich, Bohuslavicích, Hrádku, Slavičíně, Mladoticích, Rudimově, Roketnici, Hostětíně, Šanově, Pytíně, Bojkovicích, Krhově, Bzové a Komně. Komna měla druhdy mnoho Slováckých elementů rázu Bystřicko-Bánovského. Severní osady velmi význačně tíhly k Valachům, jakož vůbec celý tento okrslek, ovšem i Hrozénkovští Kopaničáři a okolí Velké počítáno k t. z. Zálešákům, kteří od Vsetína až po Velkou při uherské Hranici se umísťovali a jižní Valašsko zahrnovali (Sr. Hanke z Hankenstejna, Handbuch der mährischen Staatskunde, Wien 1786).

* * *

II.

Před charakterisováním jednotlivých právě vyjmenovaných slovenských okrsků krojových nutno stručně popsati jednotlivé části oděvu slovenského mužského a ženského, po případě i dětského a svatebního a vůbec vyznačiti i ten ráz oděvu, kterýmž Slováci liší se od sousedních kmenů, Hanáků, Valachů ano i uherských Slováků.

Ty části oděvu lidového, kteréž mají názvy české zajisté za původní a nejstarší nutno pokládati. U žen k. p. rubáč s oplečím a

rukávce, u mužů nohavice, po případě i gatě a opasek. Z těchto částí, k nimž družily se na nohou opánky, na hlavě „širák“ a „šatka“, pro zimu kožich a halena, skládal se primitivní oblek lidu Slováckého, ale nejen toho, pravdojatně i všeho československého. Později móda a jisté zchoulostivění tělesné i mravní přivodilo rozmnožení inventáře šatového a zavedeny rozmanité šorce, fěrtochy, kordule, marinky, košile, čepice a čepce, mentliky a j. v. Jak vyznačují jmena oděvových částí tuto uvedených, je to všechno vzato ze sousedstva, není to šat původní, nýbrž ať nedím středoevropský.

Nynější šat lidový na Slovensku Moravském skládá se z těchto částí:

A. U dětí: Dítě v peřině má jenom košilku obyčejnou, ale na hlavě „čepičku“ (čépku, pupinu), různě vyzdobenou, pestrou, místy na zimu i kožešinkou bílou lemovanou. Když počne běhati obdrží „šatky“ (němkyni) barevné, kde živůtek i suknice v jedno jsou sešity. Rukávky jsou skorem vždy u „šatečků“ baňaty. Chlapec ale má již „širák“, děvčátko „šáteček“ pod bradu. Místy dostávají chlapci asi ve čtvrtém roku kožíšek hnědý. Odloživše šatky, což bývá z pravidla po čtvrtém roku, strojí se děti již jako staří, s tím pouze rozdílem, že chlapci nemívají ještě nohavic, pouze gatě, přes boty visící, a děvčátka místo zimních kožíšků různými kacabajkami a marinkami se obcházejí. Ve 12—14 roku ale již ve všem jako dospělí se nosí až na dokonalý kožich, který patří jaksi i k inventáři dospělých.

B. U dospělých: Dospělý muž jinak ve všední den, jinak ve svátek se obléká. Na všední den má na nohách, je-li vůbec obut, neohrabané boty místy prastarého tvaru, v horách i opánky, do bot konopné „gatě“, široké a volné, provázkem stažené, košili, pak „kordulu“ (pruclek) vestě podobnou a „širák“ (klobouk). V chladnější době k tomu „lajbl“ (kabátek s rukávy), nebo i „halenu“ s velkým na spadajícím límcem, v tuhé zimě „kožuch“. Na neděli jsou nevyzáda hnutelny ale úhlednější boty, „čižmy“ s navrapenými holínkami, „nohavice“ soukenné a tu šňůrované často až ke kolenům, místy kožené, vždy s poklopcem v předu, který slouží i místo kapes na uschování šátku, tabáku, modliteb a t. d.

Ostatní části oděvu jsou na neděli ovšem novější, ozdobnější. Na svatbu přijde za širák „vonica“, často obrovská, z dělaného kvítí, a

ovšem i „kosířek“, bílé kohoutí péro, nebo zvláště upravené pštrosí, jako odznak junácké dospělosti. Na Břeclavsku jest místo obyčejného širáku na slavnosti klobouček beze střešek t. z. „guláč“. Na svatbu, křest a některé slavné svátky nosí se místy ještě t. z. „mentýk“ (mentlík) kabát šňůrovaný obyčejně dlouhý a modročerný. Na Velecku nosí mužské pohlaví vůbec mimo halenu i zvl. „kabáty“ z bílé huně. V zimě obléká se „kožuch“ a k němu „beranica“, nyní skorem veskrze černá astrachánová, obyčejně beze střapce. Ke gatím, často i k nohavicím nosívá se „zástěra“, modrá místy vyšitá.

Někde mají vedle řemene, jímž nohavice se utahují, i široký „opasek“. Mužáci nemají kosířků, nosí méně vyšívání na košili, méně šňůrování na kordulách a nohavicích, stařici vůbec odkládají všechnu „márnost světskú“ a nosí se beze všech ozdob.

Vlasy se v jižní části Slovácka v týle zastřihují a v prostředku rozdělují cestičkou (púteem), v severním Slovácku krátce střihají. Druhdy se tu jen v týle delší vlasy nechávaly (gracka) a na spáncích a nad čelem „škručky“ se kadeřily.

Na cesty nosí Slovák z pravidla „kabelu“ a v ruce „paličku“ (hůl), kteréž jinak zřídka užívá.

Ženské chodí ve všední den i v svátek ve stejných částech oděvu, jen že na svátek musí býti všechno nádhernější, „rukávce“ musejí míti vždy nové plátno, třebas ke starému vyšívání, šátek „turecký“ t. j. červený, pestře zdobený a velký se uvazuje dokonale a ne jen tak ledabyle, jak to místy jest ve zvyku, pod bradu. Na Břeclavsku a v jižním okrsku Hanáckých Slováků ovšem již vesměs i v neděli šátky malé pod bradu nosí a též v okrscích Valašsko-Slováckých. Na Velecku, alespoň v Javorníku chodí ženské v t. z. „šatkách“, v ručníkovitých, na koncích bohatě vyšívaných a krajkami lemovaných šatách, jež kolem čela se ovinou a v týle uzlem zavážou. Konce pak splývají po zádech dolů. Ženy mají pod šatku „čepce“ s dýnky, krásně vyšitými, děvčata, vlastně panny poctivé, čepců nenosí. Vlasy mají děvčata na severu Slovácka v jeden „lelík“ spleteny a zdobí jej hlavně v neděli velkou mašlí z drahých pentlí, na jihu ale mívají lelíky dva, různě a charakteristicky kolem hlavy omotané. Ženy splétají vlasy vždy ve dva pletence, jež různým způsobem (dle kraje a kroje) do rozmanitě, ale charakteristicky utvořených t. z. „obalenek“ ze dřeva

drátu neb hader upravených vmotávají neb obalují. Rukávce (t. j. košilka jen pod ňadra sahající, s rukávy, více méně nadmutými) jsou vždy vyšívané, s různým obojkem (límcem). Košili vlastní zastupuje ještě všude skorem „rubáč“ skládající se ze spodní úzké sukňovité části, která v pase přechází v límec asi 30 *cm* široký, až nad ňadra sahající, v t. z. „oplíčko“. Oplíčko to drží se nahoru šňůrečkou, kteráž od zadu oplíčka přes jedno rameno ku předu jeho jde a tu se u prostřed přivazuje.

Místy ovšem již tento starobylý kus oděvu vypovídají a nahražují obyčejnými městskými košilemi. Část rubáče, kterouž často i na 10 *cm* zpod ostatních šatů viděti možno, slove místy „sobota“. Na rubáč odívá se široký „šorec“, černá to vrapovaná zástěra a sice od zadu do předu. Límec její mívá ozdobně vyšitou „formu“ a to uměle přes vrapy. Předek rozevřený kryje se zase širokým „fěrtúškem“, z předu do zadu obkládaným, lehkým, z pravidla světlobarvým často v zadu kraji se dotýkajícím. Na velké svátky nosí se místo „šorce“ černého, bílý (na Velecku žlutý) vrapený „fěrtoch“. Na jižním Slovácku nosí se však různé sukně a místy bohatě vyšité fěrtůšky. Živůtky vestičkovité t. z. „kordulky“ jsou různé v různých krajích. Za chladna nosí se ješte bílé flanelové „lajble“, „marinky“ různé barvy, nebo kacabajky.

V zimě pak „kožuchy“ různého tvaru. Haleny nosí jen ženy a děvčata na St. Hrozenkovsku a Březovsku. V Star. Hrozenkovsku nemají ženy ani sukní ani šorců, leč živůtek a sukně, vše z bílého plátna, jsou sešity v jedno t. z. „leknici“, což opravdu již nese ráz Valašský. Tyto leknice tu omotavájí červeným šňůrovým „sakem“ vzadu svázaným.

Na svatbu se místy nevěsta a družicky „pentlí“ t. j. dostávají na hlavu zvláštní bohaté z pentlí, dělaných květin, zrdcátek a t. d. udělané věnce („pentlení“) po způsobu ze středověku převzatém. Za pradávných časů vůbec panny dospělé chodívaly do kostela „pod věncem“. Padlé děvče zbavilo se třeba násilím této ozdoby dívčí, vlasy se mu „zavily“ jako ženám, do čepce; byla zkrátka „závitka“.

Vedle pentlení mívají nevěsta a družičky zpravidla i t. z. „plachty nevěstinské“, kteréž i „úvodnice“ slovou, proto že na úvod v nich se chodí (i ke křtu — kmotřenky). Jsou to bílé plátěné úzké a

dlouhé pruhy, u prostřed více méně pěkně vyšité. Nosívaly se také i na Hané a na Valašsku. Na Lanžhotsku chodívají svatebnice i v t. z. „šubách“, tmavomodrých, červeně šňůrovaných, slavnostních kožiších.

„Koutních plachet“, jimiž se ohražovalo lože šestinedělky (kout) za dob dřívějších, a jež rovněž více méně bývaly vyšívány, již málo kde se užívá.

Na nohy obouvaly Slovenky vždy boty, v neděli úhledné „čizmy“. Nyní ve mnohých krajích již nastupují místo nich vysoké šněrovací botky, což sice často bývá dosti pěkné, ale méně jest charakteristické.

Na cestu mívají ženy Slovenské ještě „vlňák“, šátek vlněný, nebo alespoň bílý „obrus“, obojí proti dešti, a buď „koš“ na zádech nebo „sotůrek“, dlouhý válcovitý, z rákosu pletený košík s víčkem, často pentličkami vyšperkovaný v ruce.

Celkový ráz kroje Slovenského, jímž liší se alespoň ryzí kraje od sousedních Moravanů, dá se vyznačiti takto: Mužské Slováky charakterisují úzké šněrované nohavice a haleny s přeloženým, do zad spadajícím límcem, ženské pak nošení čižem, krátkých sukní neb šoreů, po případě fěrtochů, čímž se alespoň ve století 19. od sousedních Horáků a Hanáků a Valachů liší. Slovákům uherským co do podstaty jednotlivých součástí krojových jsou příbuzni, ale mají vše bohatější, pestřejší. Náchylnosť k malým kloboučkům na Moravě, oprotiv velkým na Uhersku jest nápadna. Naopak zase úprava šátků ženských v Uhrách sousedních jest nepatrná, kdežto na mor. Slovensku složitá. Při hranicích Uhersko-Moravských od St. Hrozenkova až po Hodonín, ba až po Břeclavu postřehnouti lze leckterés podrobnosti buď v kroji anebo alespoň v ornamentu výšivkovém, kteréž nasvědčují vzájemnému na se působení uherské Slovače na moravskou.

III.

A nyní ke stručné charakteristice[1] jednotlivých okrsků krojových na Mor. Slovácku v témž postupu, jak jsme je z předu uvedli:

---

[1] O kroji moravského lidu vůbec a Slováckého zvláště jest napsáno již mnoho statí, z nichž nejstarší jest ona, jíž Hanke z Hankenstejna v minulém století ve spise shora uvedeném podal. Statě ze století nynějšího jsou četné, ale

I. Kroj Hradlštský.

Dětský kroj jest obyčejný, jak z předu popsán. Čepičky pestré hedbávné bílými a žlutými bůstky vyzdobené, bez velkých pentlových „frčí."

Mužský oděv má na různých místech různé zvláštnosti. Na Polešovsku mají nohavice převahou modře fialové s černým hustým šňůrováním, jinde černé nohavice se šňůrováním hrubším, černým nebo tmavomodným. Za starých dob nosívaly se i bílé huněné nohavice se sporým modrým šňůrováním. Šňůrování mladých, jako všude jest bohatší a sahá někdy až ke kolenům. V zadu jest nepatrná ozdůbka šňůrová. Od 14. roku zpravidla nosí mládež k nohavicím tmavomodré, pestře vyšívané (vlnou) nebo alespoň potištěné úzké zástěry s červenými vzorkovanými stuhami. Nohavice stahují se dlouhým, často pěkně vybíjeným, nebo knoflíky kovovými zdobeným opaskem, úzkým a dlouhým, obyčejně alespoň dvakrát kolem boků staženým, jednou ztuha, při podruhém otočení malebně volně po levém boku spuštěné. Košile krátká, nosí se někdy v letě i přes gatě (přes nohavice nikdy) a jest u svobodných bohatě a plně z předu kolem rozporku na límci i náramcích žlutě (hedbávem) nebo na žlutém fondu černě a pestře na „výřez" (a jour) a různé „formy" vyšita a má velmi široké rukávy u pěstí súžené, bez manžet. Staří mají méně parády, vyšití nehusté křížkové, často jen černé. Někdy se vůbec zcvrká na štampilkovité hvězdice nebo křížky u krku na přeloženém límečku. Konopné košile již zřídka uvidíme.

Kordula jest taková jako nohavice, na Bilovsku černě šňůrovaná, na Staroměstsku, až na několik rodin, s červenými, šňůrovanými, hlavně vzadu nápadnými výzdobami t. z. „tulipány", jinde černě neb tmavomodře šňůrečkovaná. U krku, vzadu u „tulipánů" (t. j. šňůrování) a u kapce jsou červené, modré nebo černé střapečky („kytky") dle šňůrování. Vždy ale jest hlavně v předu mnoho kulatých žlutých jako hrách velkých knoflíčků, seskupených v trojuhelníčky. Staří mají

---

ani jedna není bez omylu, protože nezakládá se na detailním studiu, za to často na obrázcích chybně podaných. Článek tento založený na mnohaletém, podrobném prohlížení všech osad Slovenských jest i se zřetelem na starší způsob kroje úplně spolehlivý.

méně knoflíků i šňůrování, také nemají nikdy červené barvy v něm, tak jako chudší osady, Salaš, Velehrad, Stará Huť a j.

Lajbík jest obyčejný bílý, halena rovněž. Límec této, místy „schlopec“ zvaný, jest jen asi 40*cm* široký, kolem červeně lemovaný, rovněž i rukávy. Kožich za stara býval úplně bílý. Za něj přišel před 30—40 roky „negde od Buchlova“ dlouhý červenohnědý „kožuch dubenný“, mající všude kolem krku a předu bílou vlnu jako t. z. boa přehrnutou. V bocích je čtyřhranný červený flíček kožený, na Březolupsku srdcovitý. Polešovsko nemá kožešinu u krku přehrnutou, nýbrž límec stojatý, nízký. Širák nosí se nyní maličký, úzkostřechý černý, se zelenými visutými žaludy na šňůrečce. Svobodní ovšem mají „kosírek“, někdy dva tři. Sem a tam uvidíme na některém staříku ještě i nyní velký na hoře široký starodávný klobouk se střeškami k vrchnímu dýnku přihrnutými. Mezi střeškou byl ovinut „šmukem“ z „húsenek“ ženilkových a pestrých. V zimě nosí se beranice „astrykánky“ černé nyní již zřídka se střapci, druhdy nosívaly se „aksamítky“ s lebkou zelenou neb černou aksamitovou a okrajem stojatým, v předu nižším v zadu vyšším z vydřiny nebo schořoviny. Boty nosí se buď „vrapené“ nebo stojací. Tyto s hladkými holeněmi. Chasa má je modře nahoře lemovány a na předu růžicí modrou s červeným středem zdobeny. Gatě konopné, dole ostřapené, nosí se do bot. Jen při odvodu nosí se z bot ven. A též pasáci, kteří na mnoze nosí kožené „krpce“ (opánky) nosí je přirozené visuté.

Ze svatebního obleku vytknouti slušno jen ohromnou „vonicu“ z dělaných květů a předeného skla, jež, aby se na širáčku udržela, hůlečkou se opírá.

Ženský kroj má rovněž některé zvláštnosti svoje. Rubáč, šorec, po případě fěrtoch, sahají do půl lýtek. Jen tam, kde pod šorce nebo fěrtoch obléká se několik sukní škrobených, „aby děvčica hodně trčela“, zdají se býti kratšími. Mnoho sukní je hlavně na Babicku v modě. Šorce jsou černé, málo lesklé s „formou“ (t. j. vzorkem) pestrou, přes vrapy v límci pěkně až na 8 *cm* široce vyšitou. Fěrtochy mají „formu“ bílou nebo žlutou hedbávnou. Kordulky jsou nyní vesměs z látky květované, hedbávné i brokátové, na předu do špičata neb hlubokého a úzkého oblouku vystřižené. Kolem výstřihu je široká (až 10 *cm*) „pantla“, květovaná, hedbávná, a dále stříbrná nebo zlatá

(až 3 *cm* široká) „porta“. Vzadu má „varhánky“ t. j. asi 28—30 vrapů, zapjata jest na 3—4 knoflíčky. Na Bilovsku a Březolupsku začínají nositi černé aksamitové kordulky. Rukávce jsou velmi „duté“ t. j. mají velmi nadmuté, balónovité rukávy. Vyšity jsou na obojku přeloženém, krajkami („kaničkami“) nešírokými lemovaném, na náramcích, na přednicích a v zápěstí, od něhož rozevírají se široké „kadle“ druhdy krajkami nyní po většině dírkovaným vyšíváním zdobené. Rukávy zavazují se u lokte šňůrečkami barevnými. Na Polešovsku nosí ženy u krku široké skládané a krajkami zdobené nevyšívané „obršláky“ po způsobu hanáckých „krézlů“ i obojků. Vyšívání se provádí pro rukávce zvláště a všívá se, proto že se práti nemůže, vždy do nového plátna rukávcového, tak jako u mužských košil. Konopných starých rukávec již neviděti. Fěrtůšky mimo staré ženy nebo děvčata „v řádu“ vždy světlobarvé, lehké, bývaly druhdy kartounové, patistové, mušelinové, dnes alespoň na neděli musí býti kašmírový anebo lépe hedbávný, jednobarvý neb i květovaný. I krajkami jej poslední dobu lemují, ač ne tak širokými jako na Ostrožsku.

(Že novější dobou děvčice nosí, hlavně pod letní volné kacabajky i t. z. „hanácké kordulky“, které zastupují pevněji utažený živůtek, ba že i jakési primitivní „šněrovačky“ si kupují, smím snad prozraditi.) Lajbík (lajbl, jajbl), bílý flanelový nosí se na podzim neb z jara ve svátek, hlavně k bílému fěrtochu Obecně začínají jej zastupovati černé, nebo tmavočervené, zřídka modré, hedbávné neb aksamitové „kacabajky“ zimní, přilehlé, s úzkými rukávy, malými šůsky a pozamenterií. Na zimu nosí se kožich bílý, dole u límce zpředu a u rukávů černou kůží a modrou kožešinkou lemovaný. Švy obšity jsou černou kůží. Kožich přepasuje se červeným (z „holaňského“ sukna) pásem až 15 *cm* širokým, někdy bohatě vyšitým od zadu do předu vázaným. Jeli stár, nosí se na všední den, a tu přední konce jeho do zadu frakovitě překládají a na křížích knoflíkem spínají, tak že nepřekážejí. Tu viděti, že není spodní vlna modrá, jak leckdes se pravilo a malovalo, ale bílá. Staré tetky místo pásu vezmou často strakatou i bílou as 6 *cm* širokou „trhačku“ (stuhu tuhou). Na hlavu váže se šátek turecký na všední den „na babušu“ t. j. jen pod bradu, omotá a v týle se zaváže, v neděli ale pořádně „svátečně“ se uváže. Vázání v každém odstínu jest jiné, na Polešovsku zvl. nápadně

odchylné, vždy ale turbanovité s malými záušnicemi. Vlasů ovšem při tom neviděti, leda „lelík“ svobodných. O slavnostech konce šátku se nad čelo neotáčejí, než jeden do předu druhý do zadu přechodí. Šátků má každé děvče mnoho (halúzkový, křepelkový, jatelinkový, kvítečkovený, holý, černý a j. v.), aby neděle se vystřídaly. Ženy mají vlasy v „obalence“ kulaté svinuty, děvčata v lelík obyčejně s barevnou úzkou „zapletačkou“ spletený. V neděli se na něj uváže „mašla“ ze široké, květované hedbávné pentle, až ke kolenům sahající. Boty jsou čižmičky kordovánové, uměle vrapené, s opatky žlutými hřebíčky vybíjenými, někdy i bílou nití na švech vyšité. Na Babicku a Bilovsku rozšiřují se vysoké šněrovací botky a punčochy barevné, bohužel ale i bílé, co zvláště není hezké.

K dokonalému odětí do kostela patří i „šáteček do ruky“, obyčejně bílý na okraji krenžkovaný s vyšitým jménem, nebo kašmírový pestrý „želínek“, jenž otáčí se kolem knížky modlitební. Kolem něho při nejistém počasí ovine se „vlňák“, velký to vlněný šátek na odětí, jenž pod levou páždí se nese a v zimě často za rukávník slouží.

Svatební úprava záleží u děvčat ovšem z fěrtochu a plachty nevěstinské, nyní uprostřed nepříliš pěkně vlnou křiklavých barev a bůstkami vyšité, dříve ale vložkou (sýtkou) krajkovou a žlutým vyšíváním hedbávným zdobené[1], kol loktů ovijené a z „pentlení“. Pentlení to originalní uvidíme ale jen v Mařaticích a Jarošově a to ne vždy; jinde již zaniklo, nahražováno jsouc věnečky obvyklého krámského typu.

Při pentlení se vlasy, propletené koudelí, obšívají červeným plátenkem ve „vrkoč“, na ten našívají pentle do kruhu „na báleš“, pod ten přiváže se „fábor“ z 10—15 pentlí do pasu splývajících, na čelo uváže se modrá „pantla“, nad ni „gánka“ asi 5 *cm* široká zrdcadélky a perličkami skleněnými posázená a nad tu obloží se pod „báleš“ pentlový kolem hlavy „věnec“ z krámských květů, zlatých třásní a skleněných per. Na „báleš“ dá se ještě menší „věneček“ a do něho „růža. K ušim přidají se růžice z červených pentliček t. z. „mašličky k ušám“. Také na „gánce“ u prostřed je červená „maš-

[1] Setkáme-li se někde s úvodnicí, jež má vyšití hanácké, máme před sebou přistěhovalce. Vyhořel-li někdo a přišel tím o úvodnici, koupil ji někde v Kroměříži na jarmarku od Hanačky.

lička". Za starých dob děvčata i družbové a zajisté i svatebčané nosívaly dlouhé „kabáty" svatební z tmavomodrého sukna, se šosy od těla odstávajícími a se šňůrováním.

Byly to tyže „mentlýky", jež všude na začátku tohoto století ještě na mor. Slovensku rozšířeny byly, nyní ale pouze v některých osadách se udržely.

Na křest i na úvod odívá se dítě zase plachtou nevěstinskou, nyní ovšem „úvodní" a „křestnou". Starých „koutních plachet", jichž se druhdy vesměs u lidu užívalo, jsem já v kraji kroje tohoto ani uschovaných nenašel, kromě jediného pruhu na Starém Městě, jenž po roztrhání „koutnice" zbyl.

Poznámka: Poněvadž nebylo lze dosíci pro tento článek příslušných ilustrací, budiž tu poukázáno alespoň, kde možno vyobrazení jednotlivých krojů Slováckých, starých i novějších prohlédnouti. Pro kroj Hradištský, právě popsaný, viz dobrá vyobrazení v násl. dílech:

Zlatá Praha VI. roč. str. 553. Žena v kožiše od Mánesa. (Jest to Babuša Čudova z Bilovic asi před 45 lety).

Oest.-ung. Monarchie. Bd. Mähren u. Oest. Schlesien. Str. 203. (Svatební pentlení); str. 201. (Párek od Velehradu); str. 231. Děvče od Mánesa (Veronika Čudova z Bílovic asi před 45 lety); Šohaj od Mánesa (Jan Postava z Březolup asi před 45 lety). Tyto dva poslední obrazy, jichž originály jsou s jinými výtečnými krojovými obrázky od téhož umělce v sbírkách Pražského Rudolfina, byly reprodukovány v Zlaté Praze I. a IV. roč.

Světozor XX. roč. str. 672. Šohaj ze Star. Města; str. 740. Děvče ze Star. Města; str. 768. Děvče v kožiše ze Star. Města; str. 819. Hoch v lajblu ze Star. Města; Roč. XXIX. str. 193. Děvče z Mařatic.

Národopisná výstava v Praze. Str. 184. Žena z Jalubí; str. 188. Děvče z Bilovic.

Český Lid. Roč. I. Str. 23. Slovenka v „rubáči"; str. 179. Děvče od Velehradu. Roč. II. str. 118. Praporečník z jízdy „králů" ve Star. Městě.

Jiná vyobrazení ku kroji tomu, zejména Kaliwodova (Verlag und Eigenthum von F. Paterno in Wien), vyobr. Slaven (Ung.-Hradisch) 14 nejsou dosti správná.

2. Kroj Uh. Ostrožský

podobá se zdánlivě předešlému, ale liší se od něho větší bohatostí. Ve Františkově muzeu pořízeny první figuriny Slovácké kroje tohoto a sice „šohaj“ t. j. svobodný mladý chasník a „děvčiča“ z Nové Vsi u Uh. Ostroha. Osady Hluk a hlavně Blatnička nosí jednodušší způsob tohoto kroje, za to ale starobylejší. Nová Ves a blízké Chylice i Kvačice jsou nejhonosnější a v „modě“ zdejšího kroje nejvíce směrodatné.

Dětský kroj jest týž jako u předeslého, jen že čepičky „pupy“ mají na temeni větší „mašlu“ z červených pentlí a šatečky (němkyně) jsou většinou cinobrově červené, květované.

Mužsky kroj má nohavice černé nebo černomodré s tmavomodrým šňůrováním, dosti bohatým, harasovým. Novější dobou mládež od pěkného šňůrování toho upouští, uspokojujíc se nohavicemi hladkými. Chlapci teprv od 12. roku dostávají nohavice a nosí, tak jak i dospělí pro menší „parádu“, gatě konopné a k těmto zástěru modrou, úzkou z pravidla nevyšívanou ale harasovou červenou stuhou opasovanou. Košile mají rukávy mnohem baňatější než u kroje předešlého a mají u svobodných náramky, okraj límce a náprsničky pestře sice, ale nikoliv plně-vyšité.

Za to pod náprsním vyšíváním bývá skorem vždycky jméno majitelovo vyšito. Na všední den bývají košile i konopné, nevyšívané. Kordula jest z téhož sukna jako nohavice, má knoflíčky ploché, v jedné radě a jest na předu, hlavně na pravé straně, pak na zádech přes tři švy bohatě modře šňůrovaná. I na stojatém límci jest šňůrování ale tu modré s červeným, a sice buď „jablíčkovaté“ nebo „ružičkovaté.“ Nejnápadnější jsou na ní velké, červené kadeřavé „střapaté“ „kytky“ t. j. střapce a sice u krku, u kapec a vzadu pod „tulipány“ (šňůrování na švech) modrými. Lajbík jako na Hradištsku bývá, ale halena má delší límec, na konci „ofrancleny“ a dvěma černými proužky vodorovnými opatřený. Kožuch „dubenatý“ jest v pravdě bohatýrský. Říká se mu „malovaný“, má stojatý límec z černomodré kožešiny, která lemuje i celý kožich. Na rukávech jsou i zvláštní výložky z kůže tmavočervené, kteráž i na předu a spodu s kůžemi bílými pěknou výzdobu tvoří; švy přešity jsou kůží tmavočervenou a bílou. Takový kožich ale mají jen dospělejší, chlapci nosí takový jako na

staroměstsku, a říkají mu „župka“. Širák býval za stara hrotkovitý, takměř beze stříšky, a pentlemi a „housenkami“ až podvrch smotaný a k tomu nosily se vlasy u prostřed rozčesané a jen v zadu rovně přistřižené. Do nedávna nosil se malý, dosti širokostřechý tmavošedý klobouček se zelenou pentlí, dnes přicházejí černé a hnědé obecného rázu do módy. Aksamitek již neviděti. Boty jsou jako u předešlého kroje; druhdy měly dlouhé až po nárt sahající střapce z jasně modrého hedbávu a celé železné podpatky „krajovice“.

V Blatnici častěji (o Božím Těle) uvidíme ještě tmavomodrý, pod kolena sahající mentýk s modrým šňůrováním. Týž nosí se i na svatby.

Ženský kroj má rubáč, fěrtoch i šorec jako u předešlého. Šorec bývá ale z „blysknavého“ černého plátna. Rukávce mají velmi široké mosaikově pestré vyšívání ve žluté půdě a kolem obojku a širokých „kadlí“ široké krajky, čímž bohatosť se ještě zvyšuje. „Duté“ rukávy dosahují tu maxima. Kordulky bývají buď z černého sukna a mají na zádech a v předu červené šňůrování. Šňůrované „malování“ to jest husté a k němu druží se zase „střapaté kytky“ na předu i v zadu. Kordulka nemá límečku. Vedle soukenných jsou však i hedbávné, modré i květované kordulky zvláště v létě a u mladých v oblibě. Mají „pantlu“ i „portu“, jako na Hradištsku, ale v zadu jest červené šňůrování s malými střapečky.

Fěrtúšky jsou velmi pestré a vždy dole i po bocích širokými bílými krajkami lemované. Kacabajek se z jara nenosí, za to více bílých lajblů obyč. rázu, nebo „marýnek“ t. j. nepřilehajících volných životů s rukávy. V zimě se nosí fialové nebo červené a modré roztroušeně kvítkované „kacabajky“, přilehavé, vatované s pozamenterií nebo pentlemi. V tuhých zimách nosí se týž kožich jako na Hradištsku, ale pás váže se od předu do zadu.

Zajímavé a charakteristické jest tu vázání šátku. Váže se buď na babušu, ale z pravidla od děvčat pro méně slavné případy „na ocas“. Konec jeden tu úzce splývá do zad a ostatní dva z trojhraně přeloženého šátku omotají se kolem hlavy jako věnec, právě tak jako na Jihlavsku. Na neděli a svátek, ale staršími i ve všední den uvazuje se „na záušnice“ t. j. tak, že nad ušima upraví se umělé kornoutky

jakési že šátku. Cíp pak se hned z počátku tak podhrne, že záda jsou šátkem nekryta. Vázaní to jest dosti umělé. Obalenka vdaných jest dřívko 18 *cm* dlouhé, na příč v zadu vlasy omotané. Nyní nosí se šátky „turecké" jako u kroje předešlého, dříve nosily se tmavomodré, žlutě kvítkované domácího barvení. Před tím nosily se i „šatky" pěkně vyšité, krajkami lemované, k nimž ženy měly čepce s čtyřhranným dýnkem, kteréž bylo velmi nádherně nejvíce smetanovým hedbávem „na výřez" (à jour) cele vyšité. Do lelíka svobodných patří ovšem „zapletačka" úzká a na neděli „pantla" široká, květovaná. Boty jsou veskrze „duté" s hladkými tvrdými holínkami a neobyčejně vysokými opatky, pěkně do špičky sformované.

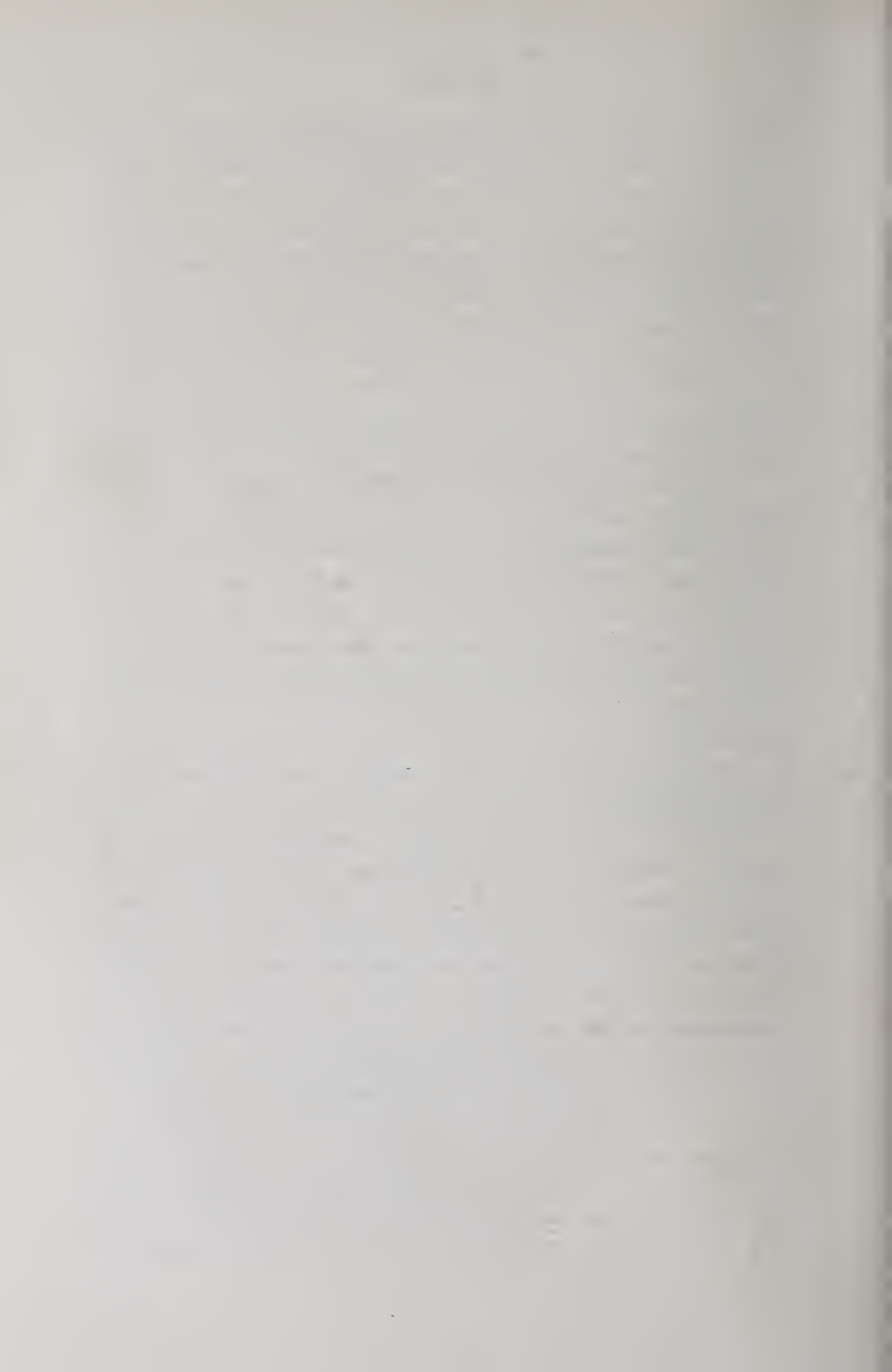
Šátek na knížku a vlňák, nejraději bílý a tmavě pruhovaný, ovšem nescházi k úboru.

Svatební pentlení jest dosud velmi v oblibě. Jest něco menší než na Hradišťsku ale úhlednější. Čelo i část vlasů jest při něm volná, tak že pantla, hánka a věnec přijdou více do zadu. „Růžičky k ušám" jsou velmi veliké, a pokrývají úplně ucho. Fáboru říkají tu „visák". Plachta nevěstinská jako u kroje předešlého. Koutní plachty mají uprostřed vyšitý (přízí, často i „na výřez") pruh, ale neužívá se jich již dávno.

Poznámka: Vyobrazení ku kroji Uh. Ostrožskému podána v následujících dílech:

Světozor XX. roč. str. 704. Děvče z Nové Vsi; XXV. str. 27. Zapentlená nevěsta z Nové Vsi; tato též v Českém Lidu roč. IV. str. 433 a 434; XXV. r. str. 544 Stará žena z Hrubé Blatnice; většina děvčat na Úprkově obrazu „Pouť ku sv. Antonínu" (sr. Světozor XXIX. str. 353); Muž v kožiše na plakátu Hynaisově k Výstavě národopisné v Praze r. 1895; Žena a muž v zimním úboru v díle „Národopisná výstava" str. 186 a str. 187, tamže Slováci z Nové Vsi na str. 108 a 109. Jinde kroj tento dosud nevyobrazen.

(Pokračování v příštích ročnících.)



Mittheilungen aus den kunsthistorischen Sammlungen des Franzens-Museums.

(Mit 2 Textfiguren und 2 Tafeln.)

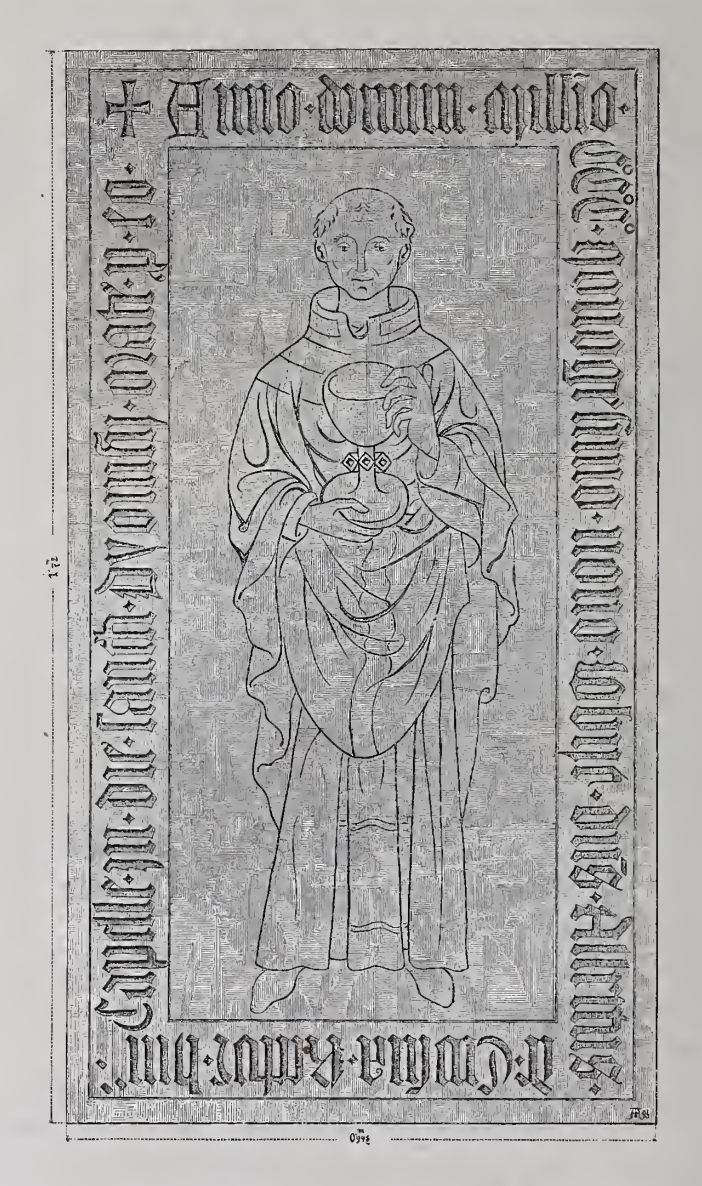
Vom k. k. Ober-Ingenieur A. Franz.

I. Grabplatte des Rectors Albertus de Crosna.

Der von den, für die Zwecke des Franzens-Museums vom getreuen Olmützer Metropolitan-Capitel unter Cardinal Fürsterzbischof Maria Thaddäus Fürsten zu Trauttmannsdorff gewidmeten Gebäulichkeiten und den Zubau aus den Jahren 1883/8 eingeschlossene, dem lärmenden Marktgetriebe des nahen Krautmarktes entrückte, so stimmungsvolle und malerische „olmützer Bischofshof," dessen Bild von der Hand des Architekten R. Völkel das Titelblatt dieser Annales ziert, ist zur Aufnahme von Steindenkmalen alter Zeiten überhaupt und zur Aufstellung alter Grabsteine im besonderen, geradezu wie praedestiniert; und wäre nur auf das lebhafteste zu wünschen, dass in unserem Lapidarium wenigstens alle jene heimischen Monumente geborgen würden, deren Bestand nicht vollkommen gesichert, oder gar in irgend einer Weise gefährdet ist.

Eine der im Bischofshofe bereits und zwar in der rechts vom Beschauer der Titelblattvignette sichtbaren Pergola (welche dem ursprünglichen, gelegentlich der Museums-Adaptierungen 1819 verlegten Eingang der einstigen Curia episcopalis vorgebaut ist und jetzt noch den Zugang vom Stiegenhause zu den mineralogischen Sammlungen des ersten Stockwerkes vermittelt) aufgestellten Grabplatten aus Encrinit-

Kalkstein ist 1·72 *m* hoch, 0·95 *m* breit, ungemein gut erhalten und zeigt, wie aus nachstehender Figur in $^1/_{12}$ natürlicher Größe zu ersehen ist, eine in Conturen eingravierte aufrecht stehende Priester-



gestalt mit mildem Gesichtsausdruck, in Alba und faltiger Casula mit weitem Stehkragen, die einen gothischen Kelch mit Rotuli-Nodus vor sich hält.

Die ebenfalls vertieft ausgeführte, alle 4 Randleisten umziehende, links oben beginnende Umschrift lautet:

> † Anno . domini . millio . /
> /C°C°C° . nonogeſimo . nono . Obyt . deus . Albertus . /
> /de . Crosna . Rector . hujus . /
> /Capelle . die . ſancti . Dyoniſij . orate . pro . es . /

† Im Jahre des Herrn 1399, am Tage des heiligen Dionysius (jetzt der 8. April, also — da der Gregorianische Kalender in Mähren 1584 eingeführt worden ist — damals den 27. März) sank dahin der Leiter dieser Kapelle, Herr Albertus de Crosna. Betet für ihn.

Wir haben es also mit einer jener Grabplatten zu thun, mit welchen seit der zweiten Hälfte des XI. Jahrhundertes bis in die Renaissancezeit hinein, die in das Niveau des Kirchenpflasters versenkten Steinsärge und die ausgemauerten Grabstellen abgedeckt worden sind, in denen man die Stifter in dem Chorraume, die Bischöfe in den Mittelschiffen, Diakone in den Seitenschiffen, Laienbrüder in den Vorhallen oder Paradiesen der Kirchen, und die Mönche in den Kreuzgängen und Thurmhallen beizusetzen pflegte, und auf welchen Metall- oder Steinplatten, ursprünglich um das Planum des Pflasters nicht zu beeinträchtigen, also constructiv ganz folgerichtig, die Inschriften und bildlichen oder ornamentalen Darstellungen nur in mit schwarzer oder rother Paste ausgefüllten, Conturen eingraviert worden sind, welche Paste auf unserem Steine von rostbrauner Farbe bereits zum größten Theile ausgebröckelt ist.

„Diese Kapelle“ aber, welcher de Crosna als Rector vorgestanden und in welcher er auch beigesetzt worden, welche Beisetzung für ihn eine ganz besondere Ehrung gewesen zu sein scheint, weil außer ihm kein anderer Rector in „dieser Kapelle“ seine Ruhestätte gefunden, — war die von den fremdländischen (flandrischen, italienischen, französischen, spanischen) Kaufleuten Brünns mitten auf dem damals „neuen“ — dem jetzigen „großen Platze“ — erbaute, vom Olmützer Bischofe Rupert 1231 eingeweihte St. Nikolauskapelle gewesen, in welcher die welschen Geistlichen Messe lesen, Predigen und Beichthören, aber nicht taufen und beerdigen, (Codex dipl. et epist. Mor: Ex orig. in curia Brunensis) kurz keine pfarrlichen Functionen ausüben

durften, welche (mit Breve Papst Alexander IV. vom 3. März 1261) nebst der Ernennung der Rectoren, der Pfarre zu St. Jakob vorbehalten gewesen sind.

Dieses kleine, da gleichzeitig mit der Jakobskirche erbaute, zweifellos gothische Kirchlein wurde 1760 in größeren Dimensionen und im Barockstil ganz neu umgebaut, 1786 als Militärdepot verwendet und endlich 1869/70 gänzlich abgetragen, bei welcher Gelegenheit der in Rede stehende Grabstein nebst einem zweiten (der 1659 verstorbenen zweijährigen Barbara Dorner) vom Brünner Gemeinderathe dem Franzens-Museum am 15. November 1869 geschenkweise übergeben worden ist.

Es ist somit diese — ein Halbjahrtausend — alte Grabplatte in mehrfacher Beziehung, namentlich für Brünn, wertvoll und interessant. Einmal weil sie das älteste der (bis nun bekannten) Grabdenkmale ist, welche die mährische Landeshauptstadt besitzt, dann weil sie zugleich auch eines der ältesten Werke heimischer Sculptur repräsentiert und endlich, weil sie das einzige Überbleibsel ist, das sich aus der gothischen Bauperiode der Nikolaikapelle bis auf unsere Tage erhalten hat, aus deren Barockperiode bekanntlich die Figuren St. Nikolaus und St. Martin von Tours jetzt die Façade der Brünner St. Magdalenenkirche schmücken und deren Portalbekrönung derzeit über der Kapellenthüre des Franzensmuseums angebracht ist.

II. Grabplatte der Barbora Czernowskin.

Es ist dies jene Grabplatte, von welcher der heimische Archäologe Adolf Raab (im Notizenblatte der hist.-stat. Section der mähr.-schles. Ackerbaugesellschaft 1894, Nr. 1, pag. 7) die Mittheilung gemacht hat, dass sie vor der Rzečkowitzer Untermühle Nr. 46 liege, und die dann infolge der dankenswerten Anregung Raabs im Jahre 1895 durch Ankauf und Aufstellung in dem „Bischofshofe“ dem Schicksale der übrigen (nach Ludwigs Chronik wären es in Lösch 2, Prälles 2 und in Reschkowitz 6, zusammen also) 10 Brünner Protestanten-Grabsteine, als Werkstücke oder dermalen bereits bis zur Unkenntlichkeit abgetretenen Pflastersteine verwendet zu werden, entrissen worden ist.

Dieser Grabstein ist somit das einzige und allem Anscheine nach

auch das letzte Wahrzeichen aus jener Zeitepoche der Gegenreformation, in welcher den Protestanten sowohl der Gottesdienst als auch die Bestattung in Brünn verweigert gewesen sind und nur in Lösch, Pralitz und Rzečkowitz stattfinden durften.

Als ersten der Brünner Lutheraner, den das Geschick, außerhalb Brünns beerdigt zu werden, ereilt hat, nennt die Chronik des Raths-



herrn und Apothekers Georg Ludwig den Brünner Rathsfreund Christof Tzerte (einen Angehörigen der bekannten Baumeisterfamilie), welcher am 13. September 1600 um 10 Uhr . . . . . „mit Begleitung eines Rathes für das (Renner-) Thor und auf einem Wagen nach Reschkowitz geführt und begraben worden, weil er niemals bei St. Jakob communiciert, die katholische Religion veracht und nicht dar-

nach gelebt hat", welcher ersten Protestanten-Beerdigung außerhalb dem Weichbilde von Brünn bald andere und speciell in „Reschkowitz" als fünfte jene der Barbora Czernowskin nachgefolgt sind.

Diese in vorstehender Figur in $^1/_{12}$ der natürlichen Größe wiedergegebene Grabplatte aus Granwackesandstein ist 0·87 *m* breit, nach Raabs Angabe 1·73 *m* hoch, von welch letzterer Dimension jedoch leider dermalen nur 1·36 *m* zu sehen sind, weil der restliche Theil im Mauerwerke steckt. Sie zeigt in Renaissance-Cartouchen und Rahmenwerk ein, von je einer Schrifttafel oben und unten eingeschlossenes kreisrundes, längsgespaltenes Wappen, dessen (her) rechtes Feld einen linken Schrägebalken mit nach links springenden Löwen und je eine vierblättrige Rose in Haupt- und Fußrand, im (her) linken Felde aber einen aus einem Dreiberg aufragenden bekleideten rechten Arm als Wappenfigur zeigt, welcher einen aus drei, mit drei (Linden-?) Blättern alternierenden Eicheln bestehenden Zweig emporhält, auf dem ein nach rechts gewendeter Vogel sitzt.

Die obere rechteckige Tafel trägt, die stellenweise schon stark verwitterte, stellenweise beschädigte, Inschrift:

/ANNO 1·6·05 · DE(N) · 7 · AVGVSTI/
/IST IN GOT · VERSCHIDEN · DIE/
/EHREN · THVGENDREICHE · FRAV/
/BARBORA · CZ(ER)NOWSKIN DES/
/ERSAMEN · WEIS(EN) HERN · LVDE=/
/WICK · CZERNOWSKI SELLIG=/
/EN HINDRLASSE(NE) (W)ITFRAV · GOT/
/(WOL)E IR · V(ND) VN(S) ALLEN · EIN/
/(FRE)L(I)C(H) AVFERSTEVNG/
/V(ER)L(E)I · EN · AMEN.

Die untere Schrifttafel ist aber, wie noch deutlich zu sehen ist, leer und inschriftlos.

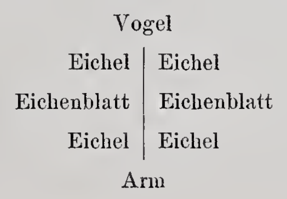
Von der Barbora Czernowskin ist bekannt, dass sie die Gattin des am 24. Jänner 1590 verstorbenen kaiserlichen Rendtdieners Neher von Nehertitz gewesen ist, sich am 2. October 1594 mit dem Brünner „Bürger, Rathsfreund und Kammermeister" Ludwig Czernowski von

Schwarzowa aufs neue vermählt hat, welcher am 26. October 1600 ihrem ersten Gatten im Tode nachgefolgt ist, und dass sie selbst 5 Jahre später in Brünn gestorben und auf dem (seither aufgelassenen) Friedhofe der Lorenzkirche in Rzečkowitz begraben worden sei.

Es erscheint für den ersten Augenblick vielleicht befremdlich, warum für die Witwe Ludwig Czernowskis eine Grabplatte mit zwei Spruchtafeln ausgeführt worden, von welchen aber eine und zwar gerade die untere leer geblieben ist, weil, wenn diese Steinplatte etwa nach dem Tode Ludwigs für ihn und seine Ehegattin ausgeführt worden wäre, doch die Grabschrift des 5 Jahre früher verstorbenen Kammermeisters und zwar auf dem oberen Spruchfelde und jene der Frau Barbora dann auf dem unteren Felde eingegraben erscheinen müssten, was aber eben wie ersichtlich nicht der Fall ist.

Doch gibt der Grabstein selbst in dieser Beziehung ganz präcise Auskunft, nämlich dass er, und zwar deshalb nur für die Frau Barbora Czernowskin und eventuell deren Kinder ausgeführt und bestimmt gewesen sein kann, weil das auf demselben angebrachte Wappen ihr Witwenwappen ist.

Die (her) rechte, oder vordere Hälfte dieses — oben blasonierten — zusammengesetzten Wappens ist nämlich, wie bei Frauenwappen üblich, als das Wappen ihres verstorbenen Gemahls, hier also des Ludwig Czernowski von Schwarzova anzusprechen — welches, nebenbei bemerkt, das congruente Spiegelbild des Wappens des Stammhauses der „Czernowski von Czernowitz" mit der Variante darstellt, dass in letzterem neben den fünfblättrigen Rosen noch je eine Lilie steht — und die andere (her) linke oder hintere Wappenhälfte das „Geburtswappen" der verstorbenen Witwe und zwar jenes der Familie Zialkowsky darstellt, welches von dem Wappen des Stammhauses der „Zialkowsky von Zialkowitz" wiederum dadurch abweicht, dass an dem Wappen des Stammhauses der Zialkowskys der Dreiberg fehlt und der Zweig nicht alternierend, sondern symmetrisch, derart:



angeordnet ist.

Welcher Seitenlinie der Zialkowskys Frau Barbora Czernowski-Neherin entsprossen, beziehungsweise welcher Linie das auf dem Grabsteine ersichtliche Wappen zugehört, konnte aber bei dem gegenwärtigen Stande der Wappenkunde Mährens, welche dem Heraldiker noch ein weites und dankbares Forschungsgebiet darbietet, nicht bestimmt werden.

Es scheint somit der Grabstein, so wie er sich dem Beschauer präsentiert, die Berechtigung zur Annahme zu geben, dass Ludwig Czernowski von Schwarzowa 1600 noch als guter Katholik gestorben und daher auch in Brünn auf dem Kirchhofe zu St. Peter seine letzte Ruhestätte gefunden hat, seine Witwe aber erst nach seinem Tode, wahrscheinlich mit ihren Kindern, vom katholischen Glauben abgefallen und deshalb in Rzečkowitz beerdigt worden sei, wobei die untere Spruchtafel ihres Grabsteines für ihre Kinder bestimmt gewesen sein mag; denn dass nach den Czernowskischen Ehepaar Kinder hinterblieben sind, ist daraus zu ersehen, dass die Brünner Taferne (das jetzige Redoutengebäude) im Jahre 1602 von der Ludwig Czernowskischen Waisenvormundschaft eine Partie Wein angekauft hat.

Welche Kinder dann entweder nicht in Brünn gestorben, oder aber in den Schoß der katholischen Kirche zurückgekehrt sein dürften, weshalb die untere Inschriftstafel des Steines leer und unbeschrieben geblieben ist.

Nach den, von dem Alterthumsfreunde und rastlosen Urkundensammler Alois Gödl gemachten Auszügen der Brünner Losungsbücher, hat die Familie Ludwig Czernowski, oder wie in den Losungsbüchern geschrieben steht „Tschernowsky“ — zwischen 1583 bis 1605 — also gerade bis zum Sterbejahre der Frau Barbora, ein Haus auf dem Brünner „Kohlenmarkte“ (dem jetzigen Kapuzinerplatze) besessen, über dessen Baustelle jetzt ein Theil des Hauses Orient.-Nr. 8 (etwa bis zu dem Façadenbruche), steht, und welches nach der damaligen Bauweise der Stadthäuser — Vorderhaus, einseitigem Hoftracte und Hinterhaus, schmaler Façade bei großer Tiefe — bis in die jetzige „Museumsgasse“ gereicht hat, dessen Hinterhaus heute noch in dieser Gasse Orient.-Nr. 3 besteht, und ist es sicherlich ein ganz eigenthümliches Spiel des Zufalles, dass diese in Rede stehende Steinplatte, welche einst das längsverschollene Grab der Frau Barbara Czernowski

von Schwarzowa in „Reschkowitz“ gedeckt, später, nach der Art der Beschädigungen zu schließen, als Unterlagsstein einer vertikalen Spindel der Untermühle gedient hat, und nachher viele Jahre hindurch unbeachtet vor dieser Mühle im freien Felde gelegen ist, nach nahezu 290 Jahren seine Aufstellung gerade an jener Stelle der Einfriedungsmauer, welche den Bischofshof gegen das nur 4 bis 5 Schritte breite Museumsgässchen abschließt, gefunden hat, hinter welcher das eben besagte Haus Orient.-Nr. 3, also das einstige Wohn- und wahrscheinlich auch Sterbehaus der Frau Barbora herübersieht.

III. Das sogenannte Sobieskische Waschgeschirr.

So genannt, weil sich dasselbe in dem alten „Special-Inventarium“ des Franzens-Museums unterm 5. Juni 1817, Nr. 345, mit den Worten eingetragen findet: „Ein altes emailiertes Handbecken nebst Gießkanne, dessen sich Johann Sobicski, König von Polen, nach der Befreiung Wiens bedient haben soll. Aus dem Nachlasse des Grafen Jablonowski“ († 2. April 1702). „Geschenk Hugo Altgrafen zu Salm“.

Nach einer anderen Version soll zwar dieses prunkvolle Waschgeschirr angeblich gelegentlich des eintägigen Aufenthaltes Königs Johann III. von Polen in Brünn, am 20. August 1683, hier zurückgeblieben sein. Es muss aber bei dem Mangel eines autentischen Nachweises in dieser Beziehung die Aufzeichnung des Speeial-Inventariums als zuverlässiger und vertrauenswürdiger angesehen werden, umsomehr, weil diese Provenienz insoferne an Wahrscheinlichkeit gewinnt, als Sobieski seine 1674 erfolgte Wahl zum Nachfolger König Michaels auf dem polnischen Throne zunächst dem Einflusse Stanislaus Jablonowskis zu danken hatte, Jablonowski nach Wisnowieckis Tode 1682 als Krongroßfeldherr an dem Entsatze Wiens wesentlich betheiligt gewesen ist und somit als Parteigänger, persönlicher Freund und Feldherr Sobieskis, von diesem dieses Prunkgeschirr leichtlich bei irgend welcher Gelegenheit — vielleicht dem Epinicium vor Wien — als Geschenk oder Andenken erhalten haben konnte.

Dieses, offenbar infolge unzulänglicher und unrationeller Verpackung und Unachtsamkeit beim Transporte leider ziemlich arg beschädigte, auf den beigebenen 2 Tafeln in $^1/_3$ der natürlichen Größe

in der Daraufsicht und der Untersicht dargestellte Waschbecken und die zugehörige, in Seiten- und Vorderansicht wiedergegebene Wasserkanne sind in Kupfer getrieben, innen und außen weiß emailiert, mit Emailfarben reich bemalt und lassen schon deren Dimensionen, sowie die ganze Ausstattung erkennen, dass diese Gefäße nur den Zweck, bei festlichen Gastmahlen zum Waschen der Hände verwendet zu werden, gehabt haben können.

Die Form des Beckens, als stilisierte Pilgermuschel, sowie des im Querschnitte elliptischen, von einer spiralförmig endenden Muschel umfassten Bauches des Gussgefäßes, sowie die Art der geschweiften Ausmündung, kurz dessen ganzer typischer Habitus, dem wir noch heute bei den modernen Toilettisch-Servicen begegnen, weisen allein schon auf die (1580 bis 1780 herrschend gewesene) Stilrichtung der Barocke und mit dieser auf die Zeit der Anfertigung, beziehungsweise das Alter dieser Objecte unzweifelhaft hin, wobei die naturalistischen Pflanzenmotive, das chinesisch bizarre Blattwerk, sowie die orientalische Farbengebung nicht, wie wohl geschieht, beirren, sondern obige Annahme nur bestätigen können, weil die Barocke und das Rococo ihre Objecte gerne und oft mit von China direct und indirect überkommenen persisch-arabischen Motiven oder durch Anklänge an dieselben zu decorieren liebten, gerade so wie z. B. in unseren Tagen wiederum Japan und England sichtlichen und weitgehenden Einfluss auf die Decorationsweise unserer allermodernsten Stilrichtung genommen haben und nehmen.

Der Decor unserer Objecte ist sogenannte Maler- oder Pinselschmelze (Emaux des Peintres), von welcher Technik sich bekanntlich die älteren Arbeiten der Deutschen, Franzosen, Venezianer, Chinesen, Perser, Türken und Russen von den jüngeren Arbeiten der Schweizer dadurch wesentlich unterscheiden, dass die ersteren immer auf farbigem und durchscheinendem (translucidem), die letzteren jedoch immer auf weißem, undurchsichtigem (opaquem) Grunde ausgeführt sind, als deren Erfinder der Goldschmied Jean Toutin zu Châteaudun (1632) gilt, und welcher jüngeren Schmelztechnik Jean Petitot (geboren 1601 in Genf, gestorben 1691 in Vevey) Eingang in die Kunstmalerei und dadurch große Verbreitung verschafft hat.

Da diese der Ölmalerei verwandte Technik der Malerei auf Email

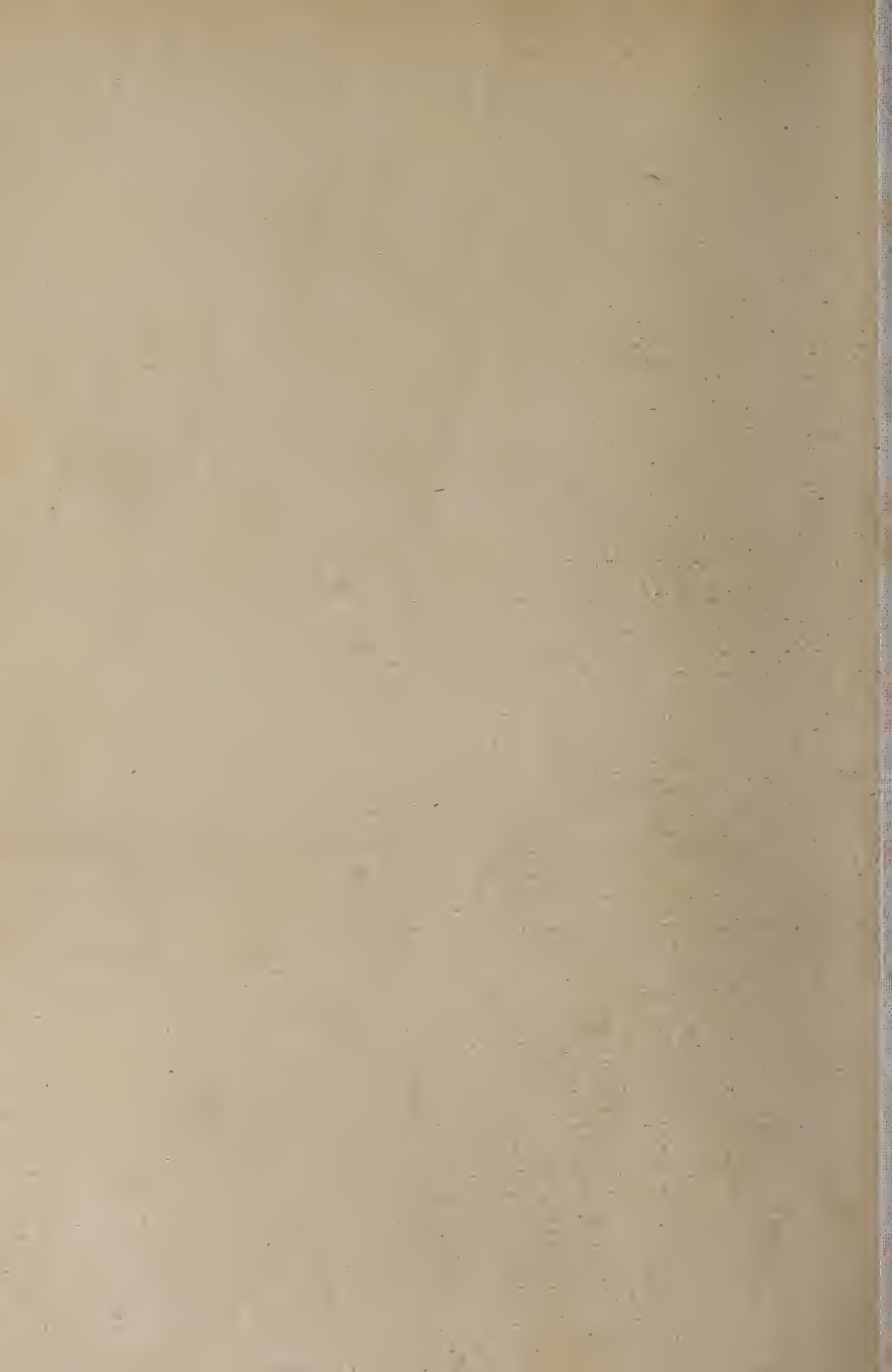
unvergleichlich leichter und einfacher gewesen ist, als die in den früheren Jahrhunderten bekannten und geübten, technisch wertvolleren und kostbareren, sogenannten incrustierten Emails, wie: des Zellenemails (Emaux cloisonné), Grubenemails (Emaux champlevé) der Hochamausen (Emaux hausse taille) u. s. f., so musste die Einführung derselben naturnothwendig eine Verflachung und den Niedergang der ganzen uralten Emailkunst, sowie den Verlust des derselben innewohnenden Stiles zur unvermeidlichen Folge haben und dieselbe auf deren Monumentalität wie sie z. B.: die Krone Karls des Großen in der k. k. Schatzkammer in Wien, der Dreikönigssarg in Cöln, die Pala d'oro der Markuskirche in Venedig aufweisen, verzichten und mit Porträts, Tabatièrs, Bombonnièrs, Etuis, Uhrgehäusen und dergleichen Kleinigkeiten vorliebnehmen.

Da das Email dieser — immer noch landschaftlich und figural hochkünstlerisch geübten — Technik undurchsichtig gewesen ist und bei derselben somit Edelmetalle, Silber und Gold, welche bei den älteren Emailtechniken, des transluciden Emails wegen, als Recipienten nothwendig und vortheilhaft gewesen sind, entbehrlich und es deshalb auch ganz gleichgiltig geworden ist, aus welchem Metall die Objecte selbst, welche durch die Pinselschmelze ihren farbigen Schmuck erhalten sollten, hergestellt würden, so bildete sich bei der von Genfer und Pariser Künstlern (Huault, Pierre, Amieus) nach Deutschland eingeführte Malerei auf Email im XVII. Jahrhunderte eine Art Specialität des Maleremails, mit relativ geringerem Künstlerwerte und überwiegend kunstgewerblicher Richtung, heraus, welche ganz besonders in Augsburg gepflegt wurde und sich dadurch charakterisiert, dass die emailierten Objecte: erstens fast ausschließlich größer dimensioniertes und praktisch verwendbares Nutzgeschirr sind; diese Objecte zweitens immer aus Kupfer und zumeist in getriebener Arbeit hergestellt sind; die Formen dieser Nutzgeschirre drittens immer den Barockstil aufweisen; viertens der Emailgrund ausnahmslos nur weiß und undurchsichtig ist; fünftens die bunte und lebhafte Malerei auf diesem weißen Grunde augenscheinlich die Absicht erkennen lässt, die im XVII. Jahrhunderte in Europa in Aufnahme gekommene und schwunghaft betriebene Porzellan- oder Elfenbeinmalerei nachzuahmen; siebentens, dass bei dieser Art der Emailmalerei häufig dunkles Roth, Blau oder Grün auf einem lichteren

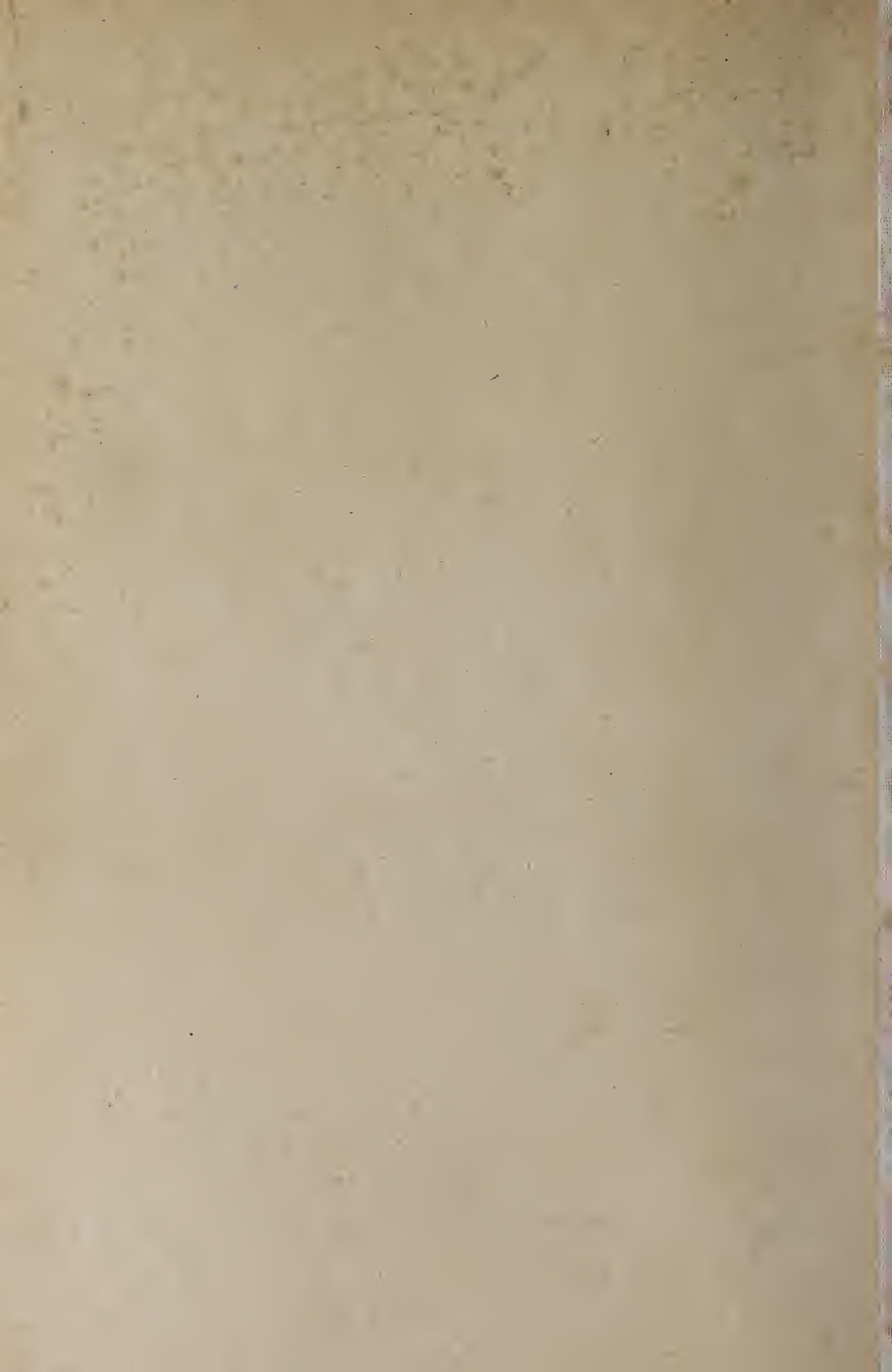
Fonde von derselben Farbe aufgesetzt erscheint; und endlich achtens bei diesen Arbeiten zuweilen neben dem feurigen Carmin auch ein ganz bestimmtes stumpfes Engelroth zur Anwendung gelangt.

Alles kennzeichnende Merkmale wie solche auch unser, zu den besten Leistungen dieser Richtung beizuzählendes Sobieskische Waschgeschirr unverkennbar aufweist und somit, im Verein mit dem bereits bezüglich der Gefäßformen Gesagten, mit einer gewissen Sicherheit schließen lassen, dass dieses Waschgeschirr — keineswegs etwa ein türkisches Beutestück sein kann — sondern in Augsburg oder von einem Augsburger Emailmaler angefertigt und zur Zeit der zweiten Türkenbelagerung Wiens so gut wie neu gewesen sein dürfte.









Příspěvek k vojenskému zřízení moravskému v 16. století.

Dle archivních pramenů vypravuje Dr. František Kameníček.

Právem říkají, že Morava byla v 16. století vojenským táborem; nejen sama neustále přispívala penězi i vojskem na obranu zemí uherských a rakouských proti Turkům, nýbrž stala se výhodnou svou polohou také shromáždiskem pomocných vojsk z německých, českých a polských zemí. Na zemských sněmech moravských jednalo se téměř pravidelně o vojenských záležitostech, jako o sbírání vojska, o opatřování peněz na výpravy za hranice, o najímání žoldnéřův, o vojenských přehlídkách, o obraně země a p. Ze zpráv těch učiníme si obrázek o vojenském zařízení Moravy v 16. století.

Vojsko moravské bývalo jako dříve tak i v 16. století stavovské a žoldnéřské. Vojsko stavovské skládalo se z obyvatel země vyšších stavův a jejich poddaných tím spůsobem, že dle odhadu majetkového[1] vypravovaly vrchnosti v čas potřeby určitý počet jízdných a pěších (dvacátého, desátého neb i pátého muže), jež posílaly na ustanovená místa v zemi a odtud na bojiště nebo na pomezní hrady k obraně země.[2] Žoldnéřský lid najímán z výnosu zemských berní buď z moravského obyvatelstva nebo ze sousedních zemí, z Německa, z Uher, ze Slezska, z Polska, někdy až z Ruska (Tataři). Selský lid nezdál se

---

[1] Odhad jmění a dle toho i rozvrh vojenských povinností býval často nespravedlivý; býval mnohým vrchnostem ukládáno mnohem více jízdných, než se dle jmění slušelo. V takových případech vrchnosti mohly si stěžovati u nejvyšších úředníkův a soudců zemských, kteří za tím účelem utvořili komisi ze sebe, z krajských hejtmanův a z některých osob ze stavů vybraných. (Pam. sněm. IV. fol. 287—288.)

[2] Někdy vrchnosti měly vojáky jen připraveny, tak aby každou chvíli mohli vytrhnouti do pole.

býti vždy vhodným a dosti statným k úspěšnému vedení války, proto stavové často najímali žoldnéře z řemesla.

Vůdcové a polní hejtmané bývali voleni od zemského sněmu, vždy rodilí Čechové ze zemí koruny české, obyčejně ovšem Moravané. Nad vojskem mívali neobmezenou moc, ale nesměli bez vědomí stavův a zemského hejtmana vytrhnouti jinam, než bylo ustanoveno. Dbali, „aby ve vojsku vše křesťansky a pobožně se vedlo“. Měli u sebe mistra popravčího a směli na místě dávati lotry popraviti.

Důležitý úkol při vojsku moravském měli vedle vůdců komisaři, rovněž od stavů na sněmech volení, kteří byli neustále (i za hranicemi) při vojsku, aby zvláště při výplatě zjišťovali, souhlasí-li registra přehlídková se skutečným stavem vojska a vyplácí-li se opravdu smluvený žold; dále „mustrheřři“, jimž náleželo jménem stavů konati přehlídky, a „colmistři“, kteří lidu žold vypláceli, dojíždějíce za vojskem i do cizích zemí, zvláště na pomezní hrady při tureckých hranicích, o jejichž posádky jednotlivé země, hlavně české a alpské, se staraly[1].

Právo sbírati vojsko nebo ustanovovati „zemskou hotovost“ měl rovněž sněm, který určoval i počet vojska a velikost zemské berně k témuž účelu potřebné; jen ve zvláště náhlém nebezpečí zem. hejtman směl dle ustanovení sněmovního přibrati k sobě hodnověrné osoby ze stavu panského a rytířského a s nimi beze sněmu rozhodovati o vojenských potřebách země[2]. Nebyl-li panovník spokojen s vojenskými opatřeními, jež stavové na sněmu učinili, neměl moci ani prostředků přiměti je k jinému rozhodnutí, leč přímluvou a slušnými žádostmi: ale stavové obyčejně setrvali při prvotném ustanovení tvrdíce, že hotovost ustanovují vždy „dle času a nebezpečí[3].

Pro lepší obranu země a snazší i rychlejší sbírání vojska Morava rozdělena byla od r. 1529 na čtyři kraje:

1. na kraj Jičínský „počnúc od řeky Moravy Bystřicí řekou zhůru až po Odru a zase po Dřevnici až k Moravě;“

---

[1] Pam. sněm. IV. fol. 340, V. fol. 159—160. Stavové moravští mínili, že colmistři mají právo vybrati si libovolně při tureckých hranicích hrady a zámky, kde by jménem své země vojsku žold vypláceli. Císař Rudolf II. však to zakázal, nařídiv, že bez vědomí panovníkova není colmistrům dovoleno rozvrhovati si místa, kde by která země platiti měla (Ibid. III. fol. 230.).

[2] Pam. sněm. I. fol. 164.

[3] Ibid. I. fol. 174—175.

2. na kraj Olomoucký, „město Olomouc Bystřicí řekou zhůru z druhé strany Moravy až po Švarcavu a po Hanou k hranicím českým a slezským“;

3. na kraj Brněnský, „město Brno od řeky Švarcavy až po hranice rakouské a po Jihlavu, a Jihlavou řekou zase až po Švarcavu a po Brno“;

4. na kraj Hradišťský, „počnúc z oné strany Dřevnice až po hranice uherské a zase po Moravu, a od Moravy počna až po Švarcavu a zase po Hanou až ke Kroměříži i Kroměříž[1].

V každém kraji byli jmenováni dva krajští hejtmané, jeden ze stavu panského, druhý z rytířstva. Starali se o svůj kraj tak, jako zemský hejtman o celou zemi. Nastalo-li nebezpečí, sbírali vojsko, ovšem jen na rozkaz zemského hejtmana, bývali od sněmu ustanovováni veliteli nad hotovostí svého kraje[2], konali vojenské přehlídky, bděli nad správným odhadem jmění obyvatelstva[3], dávali zprávy o nepříteli sousedním krajským hejtmanům a hejtmanu zemskému. Měli několik spolehlivých osob v každém větším městě kraje svého i při sobě, po nichž rozesílali poselství, kam bylo potřebí. Stavové nabyli totiž přesvědčení, že země upadla nejednou do velikého nebezpečí, když nedostalo se obyvatelstvu rychlých zpráv[4]. V době míru krajských hejtmanů v krajích obyčejně nebývalo; jen před válečnou výpravou nebo v době nepřátelských vpádů do země býval úřad ten obnovován, nebo doplňován v krajích, kde náhodou některý z hejtmanů posud žil.

Význačny při moravském vojenství v 16. století byly vojenské přehlídky (mustrunky). Nejvyšší polní hejtman měl uloženo konati v poli přehlídku svého vojska každého měsíce, aby zjistil, kolik mužů

---

[1] Pro správu berní stavové moravští nejčastěji rozdělovali Moravu jen na kraj Olomoucký a Brněnský; při velikých berních přidávali ještě kraj Jihlavský, Znojemský a Uh. Hradištský, dle královských měst, „která stavu požívala“, tak že v té příčině možno mluviti také o kraji Unčovském a Jičínském.

[2] Hejtmanu v kraji stavu panského platívalo se měsíčně 150 kop gr., stavu rytířského 100 kop gr.; jejich leutenantu 50 kop a praporečníku 30 kop. Z krajských hejtmanů býval často jmenován nejv. polní hejtman.

[3] „Hejtmané krajní mají každý v svém kraji, pokud možné vyhledati, jakých kdo statkův zejmena v tom kraji v držení jest a o tom p. hejtmanovi oznámiti, tak aby se vědělo, jak mustrovati.“ (Pam. sněm. III. fol. 99·)

[4] Pam. sněm. I. fol. 181 sq.

z vojska ubylo[1]. Stavové totiž neposlali více peněz na výplatu žoldu, než kolik bylo nutno na základě přehlídky, poněvadž nejednou se stalo, že vůdce žádal více, než vojska k výplatě měl, a zbytek si podržel. Těmito pravidelnými přehlídkami se ovšem také zjistilo, kolik mužův od vojska upreblo, což v 16. století bylo zjevem pravidelným.

Avšak byly ještě jiné přehlídky, konané hned v zemi. Týkaly se buď zemské hotovosti, je-li řádně vyzbrojena a v plném počtu vypravena, nebo přehlíženy byly čety najatých žoldnéřů, aby zjištěny byly pro ně potřeby a plat. Pro takové přehlídky ustanoven byl řád tohoto znění: „..... aby dvě osoby hodné k mustrunku vybrány byly, a ty osoby aby přísahu k zemi učinily, že spravedlivý mustrunk držeti mají ..., a ti páni, kteříž ten mustrunk držeti mají, aby oznámili polnímu hejtmanu, že mustrunk držeti chtí, aby již místo vybráno bylo, kdež přijeti chtí, aby se hejtman s tím počtem, nač peníze béře, najíti dal. A tu již ti, kteříž mustrunk držeti budú, aby po desátcích je přehledávali, jestliže každý tak s tím pohotově jest, jakž na válečný lid sluší, a nač službu béře. A jestli by se v tom počtu která osoba s nedostatkem zbraně ..... našla, aby vymustrována byla. A též i každý jízdný na svém koni aby se ukázal, nač službu béře. A jestliže by se též u kterého jízdného nedostatek v čem našel, aby tolikéž vymustrován byl. A tak což by osob hodných nalezeno a vybráno bylo tak, jakž na válečné lidi sluší, ty aby zapsány, a na ty osoby peníze hejtmanu polnímu dány byly. A což by peněz mimo který mustrunk zbylo, ty aby zase panu zemskému hejtmanu dány byly, a když by potřeba mustrovati byla, aby se ta summa u pana hejtmana najíti mohla; a což by se nedostalo z týž summy, která u pana hejtmana zůstala, aby od pánů výběrčích, jak zřízeno jest, vzato bylo. A ti páni, kteří mustrovati budou, aby panu hejtmanu oznámili, co jest na kterém mustrunku sešlo, aby pan hejtman o tom vědouc pánům výběrčím, jakou summu na měsíc na ten lid panu hejtmanovi polnímu vydati mají, poručiti věděl“[2]. „Mustrheřři“ byli zodpovědni zemskému hejtmanu a stavům. Na nich záleželo, kolik

---

[1] „. . . . a což by tu na lidech, jízdných i pěších, v jakémžkoli čase sešlo, to aby poznamenati dal, aby tomu vyrozumíno bylo, jaká summa na těch ubytejch žoldnéřích sejde, a pan hejtman, aneb jeho místodržící z těch ze všech příjmův a vydání řádný počet zemi z toho činiti mají.“ (Pam. sněm. I. fol. 195.)

[2] Pam. sněm. I. fol. 190. Ob. sněm v Brně 1542.

vojínů bylo pro nedostatečnou výzbroj nebo jiné nedostatky vyřaděno, a kolik peněz nejvyšší velitel na vojsko své dostal. Někdy býval „mustrherr“ pouze jeden, jindy tři i více.

Hlavní přehlídky vojsk (na počátku války), jejich dobu i místo ustanovoval zemský sněm[1] a bývalo zvykem, že konaly se na různých místech a v různých dobách. Bývaly u Víškova, u Brna, u Hodonína, u Znojma, u Sudoměřic, u Olomouce, u Jihlavy a j.[2] Výsledek oznamován byl nejen zemskému hejtmanu, nýbrž i císaři.

Přehlídky konati se měly vždy na území královských měst, nikoli na panstvích soukromých, a doba jejich rozhlašována obyvatelstvu listy a obsílkami, v nichž také přesně bývalo vytknuto, jak má býti každý vojín, jízdný i pěší, oblečen a jakou zbraní opatřen, jak mají býti upraveny profantní vozy a jejich pacholci. A tu se stávalo, že vrchnosti vypůjčovaly si koně i vojenskou úpravu z těch krajů, kde již přehlídky byly vykonány. Veřejná hotovost při přehlídce bývala pak ovšem shledána v pořádku, ale jen na oko; ve skutečnosti obyvatelstvo dopouštělo se podvodu. Proto bylo r. 1556 při obecním sněmě v Olomouci ustanoveno, aby přehlídky v zemi na různých místech téhož dne se konaly. „A kdyby se to na některého z rejtharů našlo, že by který svého počtu koní nemaje k mustrunku odjinud koně sobě vypůjčil, anebo vozníky z vozů místo jízdných do mustrunku vzal, takový aby od nejvyššího hejtmana trestán byl.“[3] Od té doby bývalo voleno za „mustrherry“ více osob než posud, někdy až deset. Z ustanovení toho je patrno, že zvláště rejthaři bývali nahražováni pacholky od vozův a koně odjinud vypůjčováni. Aby pak jízdná vojska docházela ku přehlídkám v čas, rytmistři mívali zamluvený počet rejtharův, a na rozkaz ihned dostavovali se na určená místa nebo přímo na bojiště, o čemž rozhodoval zemský a polní hejtman, nejvyšší páni úředníci a soudcové[4]. Před hlavní přehlídkou měla míti každá vrchnost předběžnou přehlídku, aby se pře-

---

[1] Ibid. II. fol. 275.

[2] V takových dnech přehlídky sjíždělo a scházelo se tolik vojska, že domy měšťanův a chalupy v okolních vesnicích ani nestačily k ubytování; proto vkládáno vojsko na nocleh i do šlechtických domů proti zemským zvyklostem a pořádkům. Stavové se ovšem proti tomu ohražovali. (Ibid. V. 266.)

[3] Pam. sněm. II. fol. 86 a násl.

[4] Ibid. III. fol. 17. Ob. sněm v Olom. 1571.

svědčila, vypraven-li je každý bojovník do pole dle rozkazu. Shledal-li pán družinu svou v pořádku, odeslal ji teprve ku přehlídce hlavní[1]. Na rejtharech se žádalo, aby měl každý dobrého koně s řádným sedlem a vším, co k němu přísluší; na sobě „černou" zbroj, přední a zadní kus, obojíček, přílbu, šorec a zárukáví, plechovice, dvě ručnice se všemi potřebami a dobrý meč při boku[2]. Starší ustanovení žádalo na rejtharu dobrého koně, sedlo, pochvy, náhlavek, dvě ručnice, kecher, toulce, šturmhaub[3], přední i zadní kus, šorec, zárukáví paneířové, dobrý meč a plechovice. Žádný ze stavů nesměl vésti k přehlídce nebo do pole více než šest koní, čili jinými slovy, při každých šesti koních měla býti v čele osoba stavu panského nebo rytířského, což platilo i pro obyvatele královských měst; avšak dovoleno jim, kdyby nemohla dostati osoby urozené, vyslati při každých šesti koních osobu nešlechtickou, ale ve válečnýeh věcech zkušenou[4]. Místo jízdného bylo dovoleno vy-

---

[1] Voditi stavům moravským koně k přehlídkám nebo i na bojiště bylo na Moravě výnosným zaměstknáním. Obstarávali je tak zvaní „wartgeltníci", kteří měli v té příčině s některými vrchnostmi na delší dobu určité smlouvy, v nichž stavy „záplatou a wartgeltem nadmíru přetahovali." I zde sněm zakročil a ustanovil, že takové smlouvy mají býti neplatny a příště umlouvati je že není dovoleno. (Pam. sněm. IV. fol. 310.)

[2] Pam. sněm. III. fol. 56. Ob. sněm v Olom. 1574.

[3] Španělského původu; jinak „morion" nebo „morian". Viz k tomu i k následujícímu dílo Wintrovo. Dějiny kroje v zemích českých. IV. str. 581 a násled.

[4] Na příklad uvádím nařízení stavů při obecním sněmě v Brně 1588, zahájeném v pondělí po neděli „Judica" (4. dubna). Pam. sněm. IV. fol. 156. „Poněvadž jest . . . . . potřeba, aby všichni dle nařízené defensí v hotovosti byli . . . . ., mají se všichni obyvatelé tohoto markrabství s čeládkú, s koňmi svými zbrojnými i se všemi rejtharskými a válečnými potřebami tak shotoviti a k tomu spraviti, aby kdybykoli toho potřeba byla . . . . ., žádnému v ničemž nedostatku nebylo a mustrunkové zemští ti aby na dvou místech v tomto markrabství držáni byli, ve čtvrtek po památce slavného seslání Ducha sv. nejprve příští (9. června), jeden v městě v Olomouei, při kterémž se všichni obyvatelé kraje Olomouckého i ti, kteří do kraje Hradištského ukázáni byli, druhý v městě Brně, při němž se také ti, kteří do Brna a do Hustopeč odkázáni byli, i také oba praporce arkabuzérů mustrovati mají, ku kterýmžto mustrunkům do Olomouce i do Brna ve středu sv. dušní (8. června) . . . . . všichni obyvatelé se sjeti aneb na místě svém vypraviti mají; než vozův a stanů, kteréž všichni obyvatelé v domích svých napřed pohotově jměti mají, k těm mustrunkům bráti a s sebou voziti, kdo by chtěl, potřeby nejní.

praviti čtyři pěší a naopak. Na kopinnících žádána šturmhaub, přední a zadní kus, šosy, pancířové rukávě, dobrý meč neb tesák, oštěp nebo krátká ručnice. U vozu měl míti každý hákovnici nebo dlouhou ručnici, dva rýče, dvě motyky a všechny potřeby k vozu náležité[1].

Stavové moravští rádi posílali do boje jízdné kopinníky (spisary) nebo jízdné střelce (šorcary). Oni mívali dobrého koně, na sobě pancíř, přední i zadní kus, šosy a náholenky, „orenzeichy" neb zárukáví, dobrý obojíček, šturmhaub nebo hermelín, plechovice, plechové sedlo, pancéřový šorc, ručnici a šircar. Tito též dobrého koně, zbroje přední a zadní kus, obojíček, šturmhaub neb piklhaub, plechovice, šorc (část krunýře, jež kryla dolní část těla a kyčle), zárukáví a dvě ručnice[2]. Střelci s dlouhými ručnicemi sluli arkabuziři.

Při obecním sněmě v Olomouci roku 1571 bylo ustanoveno, aby z 500 vojáků jedno sto vždy mělo místo dlouhých ručnic dobrou halapartnu nebo dobrý oštěp, krátkou ručnici při pasu a na sobě zbroj přední i zadní, obojíček a šturmhaub, tak aby při každém praporci bylo 400 střelcův a 100 halapartníků. Ručnice měly býti uschovávány na radnicích nebo tam, kde by vrchnost nařídila. Ke každým 50 pěším vypravován byl vůz s hákovnicemi (pušky, jež měly na pažbě hák, který při střelbě býval zaražen do dřevěného berana v zemi upevněného), dvěma rýči, dvěma motykami a lopatami. Nejvyšší polní hejtman ustanovoval vozům zvláštního hejtmana, pobočníka a praporečníka[3].

Také jsme se na tom snesli, aby žádný ze všech stavů, kdož by od koho počet koní jeho k mustrunkům a k budoucímu . . . . . vojenskému tažení vedl, většího počtu než toliko šest koní zbrojných nepřijímal a vésti nemohl, a vždycky ku každým šesti koňům . . . . . aby osoba stavu panského neb rytířského ode všech stavů . . . . . tolikéž také od stavu městského vypravena byla. Pokudž by pak města JMti Cís, kteří stavu užívají, osob stavu rytířského míti nemohli, budou moci osobu v válečných věcech prvé bývalú a zkušenú s koňmi poslati. Do pole dlužno vypraviti čeládku hodnú a také koně dobré i s úpravou, nikoli „kleprlíky" a „kočárské vozníky."

[1] Pam. sněm. II. fol. 233—234. — Ob. sněm v Olom. 1565.

[2] Ibid. II. fol. 90. Ob. sněm v Olom. 1556.

[3] Pam. sněm III. fol. 18. — Ve Františkově museu v Brně jest ve sbírce zbraní několik kusů ze 16. století. Ve skupině I. drátěná košile (č. 3), bradatice (halapartna, č. 6 a 11), kopí (č. 8), meče (č. 10 a 19). Ve skupině II. vyniká ocelové brnění (zbroj), vykládané stříbrnými ozdobami, hraběte Mikuláše Salma, obhajce Vídně r. 1529. Na přílbě Salmův znak. Práce velmi umělá (č. 33).

Praelati, kteří osobně do pole nejezdili, vypravovali na svém místě hodnou osobu rytířskou s příslušným počtem pěších nebo jízdných. Také z pánů nebo z rytířstva, nemohl-li někdo osobně do pole nebo ku přehlídce, mohl za sebe poslati jinou osobu stavu panského nebo rytířského. Města dle starého zvyku starala se o vojenské potřeby, o prach, koule a také o dobré puškaře[1]. Nečinila to ráda a dokazovala, že to dělají jen z dobré vůle a nikoli z povinnosti. Ostatní tři stavové neodporovali, avšak žádali, „aby před Jich M^tmi^ pány stavy ..... ukázali, že k výpravám vojenským střelby, prachu, kulí a všeliké jiné municí z práva dávati povinni nejsou.[2] Takového privilegia města ovšem neměla.

V druhé polovici 16. století vyšší tři stavové doporučovali větším královským městům (Olomouci, Brnu, Jihlavě a Znojmu), aby za pomoci pana podkomořího konali s městským lidem častá vojenská cvičení, a aby za tím účelem bylo v každém z těch měst vybráno po 250 mužích, mezi nimi aspoň 75 tak zvaných „doppelsolderův“ (vojínů, kteří brali dva žoldy) a ostatek střelců; jen takto bylo prý by lze v čas potřeby rychle sebrati dostatek vojska k obraně země[3].

Od r. 1601 byly v Olomouci a v Brně zřízeny zbrojné komory[4]

K brnění druží se (jako č. 34) jeho meč a jako č. 35 koncíř k proražení krunýře s jemně prolamovaným košem. V téže skupině jako č. 32 ukazuje se přílba ze 16. století a švihovka (dělo) s károu (č. 53). Ve III. skupině jsou ze 16. století vystaveny 2 hákovnice (muškety) s křesacím zámkem (č. 59).

[1] Pam. sněm. IV. fol. 158. Ustanovení z r. 1588 zní: „Poněvadž města JMtiC od starodávna tím povinni jsou, aby když by v tomto markrabství jaké tažení do pole vyzdviženo bylo, že k takovému tažení počet střelby v starých sněmích zapsaný, prachy, koule k dělám a k vozóm koně, obzvláště pak dobré puškaře i jinou všelijakou k tomu potřebnou municí dáti mají, povinni jsou to všecko na hotově jmíti a dobrými puškaři se opatřiti.“

[2] Pam. sněm. Suppl. VI. fol. 1.

[3] Ibid. IV. fol. 158: „Také Jich Mt. páni stavové za dobré a užitečné této zemi uznávati ráčí, aby pan podkomoří hlavním městům JMtiCís, v této zemi, jako Olomučanům, Brňanům, Jihlavským, Znojemským poručil, aby tím častěji lidu městskému v válečných věcech cvičení nařídili „v každém městě 250 nejméně lidu pěšího k tomu obrali, mezi nimižto aby 75 duppelsolderů a vostatek střelců bylo, tak aby, jestliže by nenadále potřeba této zemi nastala, nejvyšší náš tím snáze počet lidu pěšího k defensí nařízeného (avšak na záplatu zemskou) shledati mohl.“

[4] Ob. sjezd v Brně, v út. po sv. Kunhutě (6. března) r. 1601. — Pam. sněm.

se zbraní a všemi přípravami vojenskými pro 9000 pěších, vše koupené ze zemských peněz. Když bylo potřeby náhle vypraviti vojsko, obyvatelé moravští mohli ve zbrojné komoře koupiti si za hotové zbraně všeho druhu za ceny, jak je země koupila. Správcem zbrojných komor byl ceykmistr (Kryštof Jagr z Praysprunu a na Uhřicích), a opatrovníkem zbraní „ceykwarter.“ Mimo ně ustanovováni sluhové „platnýři“, kteří měli na péči zbraně čistiti a v pořádku je udržovati[1]. Vrchní dozor měla osoba, ustanovená rovněž od sněmu; hned po zřízení „Dyckert z Hosenau“[2]. Jak se zbrojné komory osvědčily, není nikde zaznamenáno, jen ze zprávy Dyckertovy, na sněmu učiněné, lze souditi, že nepřispěly valně ke zlepšení moravského vojenství. Také při přehlídkách objevovaly se staré nedostatky.

Někdy bylo nutno přehlídky již ohlášené odložiti. Stávalo se to obyčejně tehdy, když osoby, zvolené za „mustrherry“ pro jiné veřejné služby (na př. poselství do Čech nebo zemské komise) nemohly se dostaviti. Avšak obyvatelé museli býti s vojáky svými připraveni, kdyby nenadále od krajských hejtmanů den ku přehlídce byl jmenován[3].

Mustrheřři vytýkaly při přehlídce nedostatky, jež při vojsku shledali, a vady musely býti do určité doby odstraněny. Těm, kteří se nedostavili, nebo jako nedostateční vyřaděni byli, krajští hejtmané

V. fol. 80. Stavové tenkrát ustanovili: „Poněvadž všichni obyvatelé nemají zbroj a zbraně pohotově a mnozí jich ani dostati nemohou, stavové se snesli, aby v Olomouci a v Brně zřízeny byly zbrojné komory, „do kterýchž by ale na 9000 lidu pěšího zbroje a všelijaké municí a braně za peníze zemské koupeno a zjednáno bylo, k čemuž by jeden každý z obyvatelův pro lid svůj pěší, jaký by mu počet vypraviti přišlo, o braně v čas nenadálé potřeby se utéci mohli, a jim takové zbroje a braně za týž peníze (však hotové), zač by k zemi koupeny byly, aby se pouštěly. A mají pan hejtman a nejvyšší pan komorník markrabství tohoto Ondřejovi Zeydlovi z Pramsova, jakožto služebníku zemskýmu o tom poručiti, aby toho pilen byl a hodných zbrojí a všelijakých zbraní i jiné municí pro pěší lid, jakž nahoře dotčeno, za mírné peníze skoupil. K opatrování těch komor zvolen za zemského czeykmistra Jan Kryštof Jagr z Praysprunu a na Uhřicích.“

[1] Dostávali měsíčně po 30 zl. Poněvadž však práce bylo mnoho, zvýšen jim záhy plat na 50 zl. měsíčně. (Pam. sněm. V. fol. 330 a 357.)

[2] V roce 1607 shledal, že zbraně ve zbrojných komorách jsou v nepořádku a oznámil to stavům na sněmu. Rozhodnuto, aby zvolena byla komise, jež by vše shlédla, a čeho potřebí, řemeslníkům dala opraviti (Ibid. V. fol. 357).

[3] Pam. sněm. III. fol. 112. Ob. sněm. v Brně 1576.

mohli uložiti za čtrnáct dní novou přehlídku. Kdo neposlechl, byl z prvu zemskému hejtmanu oznámen a postaven před zemský soud[1], později však byly od sněmu zemského stanoveny určité pokuty: kdo k první lhůtě neposlal dostatečného počtu koní a mužstva, zaplatil za každého koně nevypraveného 10 zl. a dána mu lhůta jiná; když opět se nedostavil — 20 zl.; a kdyby ke třetímu roku s koňmi nařízenými nepřišel, menší úředníci zemští „hojili se o pokutu na jeho statku“[2].

Při přehlídkách i také na bojišti se zjistilo, že služebný lid vrchnostenský daleko lépe k boji se hodí, než domácí venkovské obyvatelstvo. Stávalo se tedy často na přání stavů, že páni, praelati, rytíři, svobodná města, dvořáci a manové, ba i poddaní z měst a městeček vydržovali na bojištích oddíly jezdců, složené ze služebné čeledi. Stavové si způsob tento oblíbili a vydržovali takové jízdné i v dobách méně nebezpečných[3].

Vojenské přehlídky, zvláště cizích vojsk, byly stavům i obyvatelstvu velmi na obtíž, poněvadž vojsko dopouštělo se při nich násilností a přehmatů. Stavové každou chvíli prosili císaře, aby cizích vojsk na půdě moravské přehlížeti nedával — což dělo se téměř pravidelně, poněvadž Morava bývala shromáždiskem vojsk sousedních zemí na výpravách do Uher — a obmezovali, jak mohli, i vlastní domácí přehlídky. Panovníci, nemohouce v té příčině stavům vyhověti, navrhovali různé způsoby, jak by vojenské přehlídky mohly se upraviti, aby nebyly na škodu, nýbrž snad i na prospěch obyvatelstva. Tak na příklad císař Rudolf II. radil roku 1603 v té věci ke způsobu, jaký byl obvyklý v zemích rakouských, totiž: 1. kde by koli přehlídka položena byla, aby způsobenou škodu všechna země nesla, a lid aby vychováván byl „conjunctis viribus“ z obecného důchodu; 2. aby se s nejvyššími nad

[1] Ibid. III. fol. 98. Ob. sněm v Brně 1575.

[2] Ibid. IV. fol. 109. Ob. sněm v Brně 1587.

[3] Ibid. III. fol. 16. Ob. sněm v Olomouci 1571. — Rejtharů takových bývalo obyčejně 600, a stavové o nich ustanovili: „Kdyby JMt (zemský hejtman) do pole osobně vytrhl, mají oni rejthaři místo stavů moravských s ním vytrhnouti, že takovým lidem služebným už mustrovaným lépe a platněji i s větším poslušenstvím slouženo býti může, nežli obecní veřejností. A když by taková výprava měla nastati, JMC. má to zemskému hejtmanu oznámiti a ten ostatní s polním hejtmanem, nejvyššími úředníky a soudci naříditi. (Ibid. III. fol. 17—18. — Ob. sněm v Olomouci 1571.)

rejthary o to jednalo, aby přijmouce jistou summu na penězích, lid svůj dole v poli (tedy mimo Moravu) zmustrovati dali; nejvyšší též nad lidem pěším aby při městech a městečkách zůstávali i se svým lidem a na vychování brali jistou summu od stavů. „Pokudž by se pak to při nich obdržeti nemohlo, tehdy jaká v kteraký ceně potrava týmž knechtům dávána bejti by měla, aby se jisté vyměření stalo, a okolní blíž přiležící městečka a vsi, to, což by na ně uloženo bylo, vedle slušné rovnosti všelijakými potravami, jiní pak dáleji odtud sedíc penězi, kterými by taková outrata zaplacena býti mohla, sobě napomáhali. K čemuž také nemalou platnost přinese, když se ..... nařídí a opatří, aby na ten den, který by k mustrunku uložen byl, takové zmustrování se konečně drželo a tím odkládáno nebylo, by pak i počet knechtů doplněn nebyl a toliko dvě neb tři sta jich se nacházelo, ti aby přece zmustrováni a odtud vypravceni byli;“ 3. aby každý nejvyšší, rytmistr a hejtman stavům vydal revers a svou službou se zaručil, kdyby od jeho lidu obyvatelstvu nějaká škoda se stala, že bez odporu vše nahraditi chce, a že se zasadí, kdyby „komukoliv z obyvatelův nebo poddaných jejich, v kterýchž by ti knechti hospody své měli, buď na životě a zdraví ublíženo, nebo manželce, dítkám, čeládce, dobytku uškozeno bylo“, aby vinník náležitě byl potrestán a pro budoucnost podobné případy zamezeny[1]. Stavové uznávali sice výhody takového zařízení, ale přece znova žádali, aby přehlídek vojsk cizích byli ušetřeni. A že dobře soudili, záhy se ukázalo; když totiž vymáhali na vůdcích cizích vojsk reversy, buď jich vůbec nedostali, nebo jim nebyly nic platny, poněvadž cizí vojska plenila jako jindy, a vůdcové o náhradu se nestarali; nebylo také moci, která by je k tomu byla přinutila.

Vytrhl-li do pole panovník nebo zemský hejtman, každý pán a rytíř byl povinen osobně súčastniti se výpravy, anebo za sebe vypraviti osobu jinou, stavu panského nebo rytířského, s nařízeným počtem jízdných i pěších, vyzbrojených dle rozkazu sněmovního. Kdo neposlechl, mohl býti potrestán pokutou 100 zl. za každého nevypraveného anebo špatně vypraveného jezdce, a 30 zl. za pěšího. Pokuty vymáhali menší úředníci zemští k dobru země, ale bylo pravidlem, i když pokuta byla zaplacena, že povinnost vypraviti ony jezdce nebo pěší tím nepřestala[2].

---

[1] Pam. sněm. V. fol. 148. Ob. sněm v Brně r. 1603.

[2] Ibid. IV. fol. 394. Ob. sněm v Brně 1598. — „Kdyby taková veliká a ne-

Doma zůstati směli jen ti, jež zemský hejtman ze závazku toho sám propustil. Byli to obyčejně páni nebo rytíři, kteří měli statky při hranicích, kde bylo největší nebezpečí, aby zámkův a tvrzích svých sami hájili a tak zamezili nepříteli vpád do země. Mimo to zemský hejtman nechával v každém kraji dvě osoby šlechtické, aby vypravovaly potřeby za vojskem, avšak musely za sebe vystrojiti do pole několik jízdných a pěších. Každý pán a rytíř sám se staral, aby lidé jeho nikde škody nečinili, a kdyby přece, zemský hejtman škodu vyšetřil a k nápravě přivedl. Byla-li vyzdvižena celá země nebo některý kraj, týž hejtman měl moc obeslati k sobě osoby z kteréhokoli stavu, jež by se mu líbily. Obeslaní museli přijíti a radou hejtmanu býti nápomocni[1].

Zemskému hejtmanu bylo také dbáti o vhodné a rychlé zvědy; krajští hejtmané i jiní ze stavů, kteří věděli o osobách k tomu schopných, oznamovali o nich zemskému hejtmanu, který je do služeb zemských najímal. Na zvědy povolována téměř každoročně částka 600 zl. Vyzvědači podávali zprávy o pohybech nepřátelského vojska krajským hejtmanům, neb aspoň nejbližšímu z nich; ten pak učinil hned potřebná opatření ve svém kraji a oznámil vše hejtmanu zemskému i krajským hejtmanům sousedním[2].

---

vyhnutedlná potřeba, že by JMtCá sám osobně do pole vytrhnouti míti ráčil, [nastala], všichni čtyři stavové se snesli, aby jedenkaždý z obyvatelů s počtem koní na sebe předešlými sněmy uloženém, s čeládkou hodnou při témž počtu koní oupravně, též s poddanými svými doma časně zmustrovanými nahotově měl [byl]. Kterýžto lid pěší jedenkaždý člověk má jednu dlouhou a druhou krátkou ručnici anebo místo krátké ručnice obušek a jinou dobrou zbraň při sobě míti a každého času v dobré a bedlivé hotovosti státi, a kdyby komu přišlo a od JMti pana hejtmana zemského aneb hejtmanů krajských o vyzdvižení téhož lidu napomenutí se po zemi stalo, aby jedenkaždý s počtem koní svých i lidu pěšího v místo ukázané a k času oznámenému neobmeškávajíc sebe i jiných vedle JMtiCis. osobně táhl, a se poslušně, kdež by toho potřeba byla, najíti dal, anebo na místě svém osobu hodnú stavu panského nebo rytířského vypravil, a to pod pokutou za jednoho každého nevypraveného koně, anebo ne tak, jakž náleží, oupravného, jednoho sta zlatých a za pěšího 30 zlatých; kteroužto pokutu ouředníci menší zemští k dobrému země na jednom každém, jakž předešlými sněmy vyměřeno, dobývati mají; nicméně jedenkaždý takový počet koní svých a lidu pěšího zouplna aby přece vypraviti povinen byl.“ Podobná norma byla, i když zemský hejtman osobně do pole vyjel.

[1] Pam. sněm. I. fol. 183. Ob. sněm v Brně 1541.

[2] „Jestliže by špehové kterého hejtmana (krajského) došli, že by nepřátelé

O zásobování vojska staral se nejvyšší profantmistr s oddělením zásobovacím. Profantmistr měl právo kupovati v zemi vše, co se mu k zásobování vojska hodilo[1]. Stavové povolovali k tomu účelu téměř každoročně značné summy a nařizovali, aby sedláci v době válečné nevyváželi ze země obilí, nýbrž aby je prodávali za slušnou cenu na potřeby vojska domácího[2]. Také koně nesměli býti v zemi ani od cizích ani od domácích lidí kupováni a ven do jiných zemí prodáváni[3]. Sanýtr v zemi směly kupovati jen osoby zvláště k tomu zvolené, a vyvážeti ho ze země mimo ke dvoru a k vojsku císařskému bylo vůbec zakázáno[4].

Často procházela Moravou cizí vojska z Čech, z Lužic i z jiných zemí: i o zásobování těch bylo potřebí se starati. Každý z obyvatel udával profantmistru a jeho zřízencům, kolik má v zásobě obilí staršího i nového, mnoho-li může potravin prodati nebo dobytka, a k čemu se přiznal, musel pak dopraviti k vojsku třeba i za hranice. V takových případech neplatilo se ani mýt ani cel[5]. Pohraniční města, zvláště

do země táhli, tehdy pan hejtman hned svůj kraj obsílej a druhému oznam, též i panu hejtmanovi (zemskému) a hejtmanům v kraji svém přísedícím, aby proti nepřátelům táhli.“ (Pam. sněm. I. fol. 182—183. Ob. sněm v Brně 1541.)

[1] Pam. sněm. I. fol. 190 a 195. Ob. sněm v Brně 1542.

[2] Ibid. IV. fol. 285.

[3] Ob. sněm v Brně, v pond. po ned. křížové (4. května) 1587. IV. fol. 110 a 111: „Nikdo nesmí mimo jarmarky a trhy kupovati koní a vyvážeti je ven ze země. A ti, kdož na jarmarcích a trzích takové koně kupují, ať zaplatí daň JMtiCís. ..... a na to dostane (sic) kvitanci. Kdo by z obyvatel koně mimo trhy pro svou potřebu kupoval, ať vydá osobám, které koně kupují, list pod sekretem svým, kolik koní pro něho koupiti má a nač. — Ob. sněm v Brně 1593 — IV. fol. 236: „Na tom zůstáno: poněvadž se nemálo koní na škodu všech obyvatelův skupuje a ven z země vede, aby to zastaveno a v takový řád uvedeno bylo: kdo by se koli toho dopustil a zde v zemi po městech, městečkách a vsech koně kromě jarmarkův a trhů svobodných kupoval a ven z země vésti chtěl, aneb handléřuom prodával, takové koně všecky každému tomu pobrány býti mají. A polovici těch koní aby k zemi náleželo a druhá polovice tomu, kdo by takové koně vzal, aby zůstala.“

[4] Pam. sněm. I. fol. 195. Zákaz o prodeji sanýtru ven ze země byl téměř každoročně opakován.

[5] Pam. sněm. II. fol. 238—239. Ob. sněm v Olom. 1566. — IV. fol. 357. Ob. sněm v Brně 1596: „Na tom sme se všichni čtyři stavové znajíc toho obzvláštní potřebu snesli, aby jeden každý z nás obyvatelův, zvláště pak ti, kteří při hranicích

v jihovýchodní Moravě dostávala od země peníze na zakupování vojenských zásob a skládala potom z těch peněz stavům účty, jak toho máme doklad u měšťanů Hradišťských[1].

Nejvyššího polního hejtmana, rytmistry, pobočníky a praporečníky, mustrherry a colmistry voliti měl — jak již řečeno — vlastně celý zemský sněm, avšak byly možné výjimky. Sněm velmi často dával v té příčině plnou moc zemskému hejtmanu, nejvyšším úředníkům a soudcům zemským, aby vhodné osoby k úřadům a důstojnostem vojenským vybrali a s nimi také sjednali měsíční plat, který nebyl vždy stejný. Vlastní volbu provedl pak buď sněm anebo opět zem. hejtman s nejvyššími úředníky a soudci, přijavše k sobě některé osoby ze stavův. Kdo byl zvolen, neměl-li závažné příčiny, musel úřad ten přijmouti. Pak mu byl přidělen pobočník (leytynger) ze stavu panského nebo rytířského, a rytmistři, kteří bývali v čas potřeby na přání zemského hejtmana od nejvyššího velitele vojsk posíláni do rozličných končin země. Mimo ně připomínají se „praporečník, strážmistr (wachtmistr), kvartyrmistr, profantmistr, wognmistr, lékař s lékárníkem, kaplan, tulmači, forýři, rumormistr, trubači, bubeníci a řemeslníci.“ Četám jízdných veleli rytmistři, osoby stavu panského nebo rytířského, pokud možná obyvatelé země moravské[2].

Platy důstojníkům a vojsku byly na tu dobu dosti značny, ač stavové moravští vždy snažili se platiti co nejméně, spíše hleděli uspokojiti vojáky místo peněz naturaliemi. Nejvyššímu vůdci bývalo měsíčně placeno 500 zl. a příplatek na 20 koní. Z těch peněz měl si opatřiti pobočníka, strážmistra, trubače, kněze a barvíře. Nastalo-li veřejné tažení, byli pobočník, strážmistr a ostatní placeni ze zemských peněz, polní hejtman pak dostal jen 500 zl. měsíčně[3]. Výjimkou byl plat

---

uherských blíže přísedící jsou, při poddaných svých to nařídil, aby proffianty i jiné všelijaké lidu válečnému náležité potřeby do ležení vezli a dodávali, a kdož by tak co toho do ležení aneb zase sem odtud do této země vezl, takovej každej aby z toho žádného mejta a díla zde v zemi dávati povinen nebyl. Však ten každej od pána svého aby kundšaft, že proffianty anebo jiné věci do ležení veze, měl a jej na mejtech ukazovati povinen byl.“

[1] Pam. sněm. IV. fol. 358—359.

[2] Ibid. II. fol. 285. Ob. sněm ve Znojmě 1567.

[3] Ibid. II. fol. 4—5. Ob. sněm v Olom. 1547.

tento zvýšen na 700 zlatých roku 1547 polnímu hejtmanu Karlu ze Žerotína.

Podrobnější zpráva o platech důstojníkův a jejich družiny zachovala se nám z roku 1567: Nejvyšší polní hejtman měl 500 kop měsíčně, což je tolik, jako tehdejších 500 zl., jeho pobočník 50 kop, 4 trabanti pro nejvyššího 32 kop, 2 pro pobočníka 16 kop; strážmistr (?) 500 kop a na 4 trabanty 32 kop; na pobočníka 50 kop a na jeho 2 trabanty 16 kop; podvůdci 300 kop a stejně na pobočníka a trabanty; 3 praporečníkům po 24 kopách a každému z nich na trabanta po 8 kopách; 3 foryrům po 24 kopách, osmi trubačům a jednomu bubeníku dohromady 24 kop; kvartyrmistru 100 kop, na 2 trabanty 16 kop; profantmistru 60 kop, wogenmistru 60 kop, rumormistru 60 kop, čtyřem šteknknechtům 100 kop, na kněze 50 kop, na barvíře 60 kop, na lékaře a lékarníka 60 kop, na 2 tulmače 48 kop, na špehýře 50 kop, na 3 koňaře 72 kop a na zámečníka 24 kop[1]. Mustrherrům a colmistrům, když jeli platiti válečnému lidu na hranice, ustanoveno bylo 16 koní, a na koně a osobu za noc a den po půl zlatém[2]. Byla-li výprava větší a počet velitelův, důstojníkův a jejich pomocníků značnější, rozepisována po zemi zvláštní berně na „beffelichshabery“[3].

Najímání vojska prováděl polní hejtman s rotmistry, nebo na místě hejtmana jeho pobočník. V Čechách platili žoldnéřům pravidelně více než na Moravě: rejthaři dostávali měsíčně 10 zlatých, pěší 4. Roku 1543 rejthaři žádali za zvýšení žoldu, jak bylo v Čechách. Stavové moravští nepřidali, poněvadž prý se o platy se stavy českými nesmluvili; více 10 zlatých že dáti nemohou[4]. Na pomezních zámcích u posádek jevila se také v platech značná různost, a stavové moravští prosili císaře Rudolfa II., aby za účelem jednotného platu svolal ke

---

[1] Pam. sněmovní II. fol. 258. Ob. sněm v Brně 1567.

[2] Ibid. VI. fol. 101.

[3] Ob. sněm v Brně 1604 — V. fol. 210: „Na tom sme se snesli: Poněvadž nemalý náklad na beffeliehshabery a správce válečný jíti musí, aby jedenkaždý z poddaných našich usedlých, žádného nevyjímajíc ihned pojednou na den sv. Martina po $1^1/_2$ groši bílém vrchnostem svým složili.“

[4] Pam. sněm. I. fol. 207. Ob. sněm v Brně 1543: „Poněvadž jsme my se s královstvím Českým o to nesnesli a k tomu nepřistoupili, aby mimo 10 zl. víc dáváno býti mělo, z příčin důležitých, že více přes to dáti nemůžeme, chtí-li na těch 10 zl. sloužiti, rádi je držeti budeme.“

společnému jednání zástupce stavů českých, moravských, slezských a lužických[1].

Polní hejtmani nebo jejich pobočníci nesměli najímati více vojska, než bylo sněmem ustanoveno, a bylo jim šetřiti také přání sněmovního ve příčině druhu. Jindřich Meziřický najal r. 1542 více jízdných než 300, jak sněm ustanovil, a za dva Kozáky, když jich nemohl dostati, najímal zbrojné, čili těžké jezdce. Tím spůsobil zemi škodu 9899 zlatých rýnských, 11 grošův a 3 denáry. Stavové mu uložili, aby škodu nahradil, ač se hájil, že to učinil na prospěch země, a že Kozáků nebylo. Konečně přece musel celou částku hodnými rukojními zajistiti a zaplatiti[2].

Vojsko posíláno do boje pod praporem země moravské; dělilo se na oddíly, obyčejně po 500 mužích, v jichž čele byli rotmistři nebo hejtmani a při každé četě byl zvláštní praporec ozdobně připravený. Nositi ho směl jen „dobrý, urozený člověk", jemuž placeno bylo žoldu čtyřikráte tolik, jako muži obyčejnému. Praporečníci přísahali při přehlídkách pánům, kteří vojsko „mustrovali", že dbáti budou všech pravidel při nosení praporce obvyklých. Mimo praporečníka při každém oddílu býval také jeden pištec, bubeník nebo trubač, kteří dostávali po dvou žoldech[3]. Za vojskem jely vozy se zbraněmi, střelivem a potravinami, jež opatřovalo obyvatelstvo země.

Praporce bývaly rozděleny na desátky, v nichž byl vždy jeden kopinník se sudlicí nebo s dobrým oštěpem, druhý s pavezou; potom pět střelců se šaršounem (dlouhým mečem) a ruční sekerou, konečně tři pěší s oštěpy, tesáky a ručními sekerami[4].

Vytrhlo-li moravské vojsko společně s českým do pole a s vojsky ostatních zemí koruny české, náleželo mu druhé místo, třetí slezskému vojsku a čtvrté lužickému. Nejvyšším vůdcem v takových případech uznáván byl vždy vůdce vojska českého[5]. Vytrhlo-li vojsko ze zemí

---

[1] Pam. sněm. III. fol. 313. Ob. sněm v Brně 1583.

[2] Pam. sněm I. fol. 200—201. Ob. sněm v Brně 1542.

[3] Ibid. I. fol. 177. Ob. sněm v Brně 1540.

[4] Ibid. I. fol. 206. — Ob. sněm v Brně 1543.

[5] Roku 1543 na př. stavové moravští poslali svého polního hejtmana k Trnavě do Uher a přikázali mu, že se tam má „nejvyšším hejtmanem polním nad lidem z království Českého usazeným" ve všem náležitém spravovati. (Kopiář pam. sněm. I. fol. 189—190. — Ob. sněm v Brně 1543.)

českých společně s vojskem císařským, nejvyšší vůdce býval jmenován od císaře, a ostatní země uznávaly ho bez odporu. Ale tenkráte panovník sám uhrazoval také náklad na válku; jen protáhla-li se válka, stavové jednotlivých zemí, aby ukázali se býti dobrými poddanými, starali se o koně, puškaře, vozníky, o prach, koule a jiné válečné potřeby[1].

S počátku 16. století bývalo z Moravy posíláno císaři za hranice mnoho povozův, ovšem za slušný plat; avšak stávalo se téměř pravidelně, že povozy již se nevrátily, anebo že s nimi zle bylo nakládáno, pak ovšem nikdo nechtěl jezditi za hranice a zvláště ve službách císařských. Jindy opět bývali přepadáni moravští kupci, rozvážející zboží své po sousedních zemích a císařské vojsko nutilo je sloužiti i s povozy účelům vojenským. Proto když císař Maximilian II. chtěl na Moravanech r. 1567 povozy k Vídni, stavové ukázali na posavadní nepřístojnosti v té příčině a doložili, že povozníky, své poddané, nutiti za hranice nebudou, že však slibují císaře podporovati, kdyby dal osobami svými na Moravě povozníky najímati nebo zásoby vojenské a potravní kupovati[2]. A panovník se odpovědí tou spokojil[3].

Bylo-li lze předvídati nepřátelské vpády do země, učiněna bezpečnostní opatření na hranicích. Zasekány průsmyky, opatřeny pomezní hrady, což obyčejně konaly vrchnosti a majitelé pohraničných statkův, a všude na hranicích rozestaveny oddíly vojska, obyčejně rejthaři, arkabuzirové a husaři, což dělo se opět na zemské útraty[4]. Jen

---

[1] Pam. sněm. I. fol. 189—190.

[2] „Vaší Cís. Mti poníženou zprávu dáváme, kterak mnohých nás poddaní, kteří furami obchody své vedou, pro tu příčinu, že sou předešle mnohokráte ve Vídni zdržováni a jinam s vozy a koňmi svými obracováni bývali, i o koně, vozy a tak o živobytí své přišli . . . . . že na některých panstvích a statcích našich takových formanův veliký již nedostatek jest; avšak ráčí-li Vaše cís. Mt. některé osoby sem do tohoto markrabství vyslati a nařízeti k objednání takových formanů, rybníkářův nebo šancknechtův i také k skupování profantův, k tomu rádi nápomocni, pokudž možné bude, býti chceme. Než abychom které formany z lidí svých k tomu nutiti měli, toho nám z příčiny nahoře oznámené možné učiniti není.“ (Pam. sněm. II. fol. 269. Ob. sněm v Brně 1567.)

[3] Jen vyslovil naději „že stavové toho mezi sebou . . . . . nařídí, když by koli JMtiCá k objednání formanův a šancknechtů, též ke skupování profantů jisté osoby na Moravu vyslati ráčil, že jim v tom všelijak, pokudž možné bude, nápomocni budou.“ (Pam. sněm. II. fol. 272. Ob. sněm v Brně 1567.)

[4] Pam. sněm. III. fol. 99—100. Ob. sněm. v Brně 1575. — Toho roku stavové

tehdy, když na příklad v době zimní pohraniční horstva zaváta byla sněhem, anebo když neustálé deště činily vojsku pobyt na hranicích nemožným, stráže a oddíly vojenské rozloženy bývaly v pohraničných vesnicích, nebo z větší části nebo úplně rozpuštěny a domů poslány.

Pohraniční pevnosti při Uhrách bývaly prohlíženy od osob zemským sněmem zvolených, a výsledek oznamován nejvyšším úředníkům a soudcům. Prohlídka děla se vždy se svolením nejvyššího velitele vojenského v těch končinách, a osoby od stavů k tomu pověřené dostávaly za to plat[1]. O pokoj na hranicích zemských měli dbáti také krajští hejtmané, a bývaly za tou příčinou v dobách pohnutých od zemských komisí přesně určovány hranice jednotlivých krajů[2].

Výprava za hranice z Moravy mohla býti podniknuta jen se svolením zemského sněmu, právě jako v Čechách. Právo toto uchovaly si sněmy českých zemí od starých dob a při každé příležitosti kladly na ně důraz. Tak r. 1518 při obecním sněmu v Brně bylo ustanoveno: K vojnám ze země „obyvatelé pánu svému povinni nejsú, leč z žoldu, než toliko po meze, a těch brániti mají“[3]. I roku 1524, když běželo o moravskou pomoc proti Turkům do Uher, stavové na sněmu, rovněž v Brně konaném, prohlásili, že tak učiní, „ale z své dobré a svobodné vůle — a z žádné povinnosti“[4]. A této zásady se drželi. Za neustálých válek tureckých uvolili se vytrhnouti ven ze země jen tehdy, když

moravští měli na hranicích uh. 250 rejtharů, 50 arkabuzírův a 600 husarů, jejichž vůdcem byl p. Bedřich ze Žerotína.

[1] Na příklad v roce 1588 byli na prohlídku pomezních hradů posláni pp.: Jakub hrabě z Thurnu na Přeštiecích z panstva a Petr Skrbenský z Hřiště a na Bilovicích z rytířstva. Onen dostával denně na 12 koní — na koně za noc a den 3 zl. — tento na 8 koní. Plat jim byl povolen na celý měsíc napřed s dodatkem: „Kdyby se dříve vrátili, mají to, co jim zůstane vrátiti, kdyby déle měsíce tam byli, bude jim doplaceno. (Pam. sněm. IV. fol. 159—160.)

[2] V roce 1576 na obecním sněmu v Brně zvoleny byly vymeziti krajské hranice: Pro kraj Olomoucký z pánů Zdeněk Říčanský Kavka z Říčan, z rytířů Ctibor Syrakovský z Pírkova; pro kraj Brněnský z pánů Jan z Boskovic, z rytířstva Bernard Drnovský; pro kraj Znojemský z panstva Bedřich Březnický z Náchoda, z rytířů Jiří Zahrádecký ze Zahrádek a v kraji Hradištském ze stavu panského Jetřich z Kunovic, z rytířského Lacek Janaur ze Strachnova. Všichni měli se sjeti při sv. Janu Křtiteli do Olomouce a vyhledati to. (Pam. sněm. III. fol. 112.)

[3] Archiv český XI. fol. 306.

[4] Ibid. fol. 350.

napřed Morava sama byla před nepřítelem bezpečna, jelikož nechtěli opustiti manželek ani dítek svých, potom když také všechny ostatní země pod žezlem habsburským pomoci slíbily, a konečně, když vydán jim byl napřed císařský revers, že výprava za hranice je dobrovolná, již podnikají z lásky ku svému panovníku, a že privilegiím a svobodám jejich na újmu nebude „ani nyní ani na časy budoucí.“

Když panovník v čas reversu neposlal, jako se stalo na příklad v roce 1566, stavové nařídili sice, aby vojsko na určité místo k zemským hranicím se sešlo (tenkrát k Sudoměřicím v jihovýchodní Moravě), ale dříve, než by překročilo hranice zemské do Uher, měli vůdcové císařský revers míti v rukou[1].

Podnikli-li výpravu ze země s vojskem moravským zemský hejtman, stavové, nejvyšší úředníci a soudcové zemští, volívali ze sebe podle starého zvyku několik osob z pánův a z rytířů, jimž svěřena správa země, a k nimž mohl se každý ve svých starostech uchýliti. Osoby ty mohly ještě k sobě přibrati ony pány a praelaty, kteří výpravy osobně súčastniti se nemohli, i také pány z měst a raditi se s nimi platně o jakémkoliv opatření v zemi[2]. Praelati vůbec jen zřídka osobně vyjížděli s družinou svou do pole, stavové jich k tomu nenutili, jsouce toho mínění, že jim spíše přísluší modliti se.

V čas výpravy za hranice bývaly vždy v zemi poměry mimořádné: tak na př. nesměl nikdo upomínati o dluhy, zvláště věřitelé nesměli posílati rukojmí do ležení (ležáci)[3]. Všechny zemské sbírky, jež byly sněmem panovníku povoleny, byly sice vybrány, ale stavové nechali si je na potřeby zemské a na válečnou výpravu, což se stávalo také tehdy, když bylo nutno svolati třeba jen na obranu země zemskou hotovost, jež měla býti vydržována ze zemských peněz. Konečně nebyla konána v zemi spravedlnost, poněvadž zemský soud se vůbec nescházel, a půhony nebyly přijímány.

Služebníci byli povinni s pány vytrhnouti ze země a zakázáno jim bylo ze služby vystoupiti nebo žádati zvýšení platu. Kdyby byl služebník nějaký ze služby u jedné vrchnosti odešel a u jiné do služby se dal a s ní do pole vytrhl, neměl ani v zemi ani při vojsku trpěn

---

[1] Pam. sněm. II. fol. 241 a 245. Ob. sněm v Olom. 1566.

[2] Ibid. II. fol. 238, 243 a 247. — Týž ob. sněm.

[3] Ibid. II. fol. 248. Týž obecní sněm.

býti. Teprve po výpravě bylo dovoleno služebníkům ze služeb vystupovati[1]. Kdo utekl od vojska nedoslouživ, a byl chycen, ten pokládán za lotra a trestán smrtí[2]. Vyskytly se i vzpoury ve vojsku proti představeným. Najatí drábi se protivili vůdcům, zapomínali se nad přísahou, opouštěli prapory a rozutíkali se po zemi jako pováleči a lotři[3].

Po větších výpravách do Uher nebo za hranice vůbec, vojska vracela se do Čech, do Slezska a Lužic obyčejně Moravou, čekávala tam na výplatu a konečné rozpuštění mnohdy několik týdnův a dopouštěla se zatím na obyvatelstvu mnohých příkoří. Buď v odděleních nebo jednotlivě vpadali do vesnic a drancovali. Když byly stížnosti pořád četnější, zemský sněm dovolil, aby takoví „knechti" byli jímáni a vězněni, po případě, byli-li totiž vyššího stavu, do měst do vězení posíláni. Avšak ten, kdo je do vězeni dal, musel je v týdnu pohnati a do té doby denně groš na ně platiti. Nestalo-li se to, město nebylo povinno vězniti je. Zařízení toto se neosvědčilo, proto sněm dovolil, že každý obyvatel smí loupežné knechty a rejthary tělesně potrestati (sbiti)

---

[1] O služebnících, kteří na smlouvu pánům svým sloužili, sněm v Olomouci r. 1566 rozhodl, „aby [v čas výpravy ze země] od pánů svých ze služby se nevytahovali, než s nimi . . . . . do pole táhnouti povinni byli. A protož . . . . . žádnej nemá mimo toto stavů snesení, aby jakú větší službu služebníku svému dávati měl, vytahovati, leč by sobě kdo nového služebníka, kteréhož by tato potřeba v službě u pána nezastihla, jednal. A jestliže by se služebník kterej od pána svého mimo vůli jeho v takovú potřebu odtrhnouti chtěl, nemá v zemi ani při houfě trpěn býti; než když by se nám pán Bůh domů navrátiti pomohl, kterýž by služebník čas svůj, dokud se u pána svého zjednal, dosloužil a déle bejti nechtěl, nemá ho ten pán držeti." (Pam. sněm. II. fol. 248.)

[2] Pam. sněm. I. fol. 189. Ob. sněm v Brně 1542.

[3] O jednom takovém případě zemský sněm rokoval v Brně r. 1597: „. . . . poněvadž též drábi, kteříž pod Czorniekým do království uherského minulého roku posláni byli, v nemalé, nýbrž veliké neposlušenství se vydali, nad řádem dobrým, přísahou a povinností svou se zapomenuli a hejtmanu svému představenému se netoliko zprotivili, nýbrž nad ním a praporcem zradili a od nich utekli, aby týmž drábům takový zlý skutek a nevážné předsevzetí jejich nijakž prominuto nebylo, nýbrž jiným ku příkladu a k vejstraze aby o to trestáni byli. Protož to panu hejtmanu a též pp. hejtmanům krajským kraje Hradištského v moc dáváme a pana Petra Skrbenského, též pana Václava Withu k tomu nařizujeme; což jim o touž věc od pana hejtmana a pp. hejtmanů krajských poručeno a oznámeno bude, v tom se týž pan Petr Skrbenský a V. Witha tak chovati mají." (Pam. sněm. IV. fol. 379—380.)

a ze země vyhnati; ti pak z knechtů, kteří by ve službách najati byli, měli bydleti při městech, nikoli na venkově, a obyvatelům za všechno platiti. Kdyby větší oddíly knechtů dopouštěly se násilí a jednotliví obyvatelé nemohli jich sami zmoci, bylo dovoleno povolati si na pomoc sousedy, a každý soused, byl-li volán, musel přispěti na pomoc pod pokutou 100 kop grošů, které připadly tomu, kdo volal na pomoc[1]. Jiní žoldnéři přepadali při zemských hranicích kupce a obchodníky, kteří do Uher za obchodem jezdili, tak že i v té příčině bezpečnost země velmi byla ohrožena[2].

Když marna byla všechna opatření sněmovní proti řádění cizích i domácích vojsk v zemi, usneseno r. 1602, aby škody obyvatelstvu spůsobené jak při prohlídkách tak při průtazích vojsk i od loupežných čet žoldnéřských byly úředně vyšetřeny a nahrazeny vždy z obecní berně domovní a z posudního[3]. A při průtazích větších oddílů vojenských skrze zemi, sjednán byl na sněmě a od r. 1595 zaveden určitý řád: byli totiž ze stavů jmenováni od zemského hejtmana komisaři, aby prováděli cizí vojska zemí moravskou. Kdykoli byli od zemského hejtmana vyzváni, museli na hranice, převzali oddíl cizího vojska a provedli ho zemí přihlížejíce k tomu, aby nikde škod ani násilností se nedopouštělo, ale také aby se mu dostalo od obyvatelstva za slušné peníze všeho, čeho by potřebovalo[4].

---

[1] Ibid. IV. fol. 346—347.

[2] Z tištěných sněmů (1594—1602) fol. 234.

[3] Pam. sněmovní V. fol. 112.

[4] Ustanovení zemského sněmu ve příčině volby zemských komisařů ku provádění cizích vojsk zemí zní: „Jakož pominulého roku od lidu válečného, který z jiných zemí skrze toto markrabství do království Českého táhl, nemalé, než veliké škody nám i poddaným chudým našim se činily, a v mnohých místech i mordové za touž příčinou sou vznikli, protož aby tomu zlému časně nějak v cestu vkročeno býti mohlo, na tom sme se všichni čtyři stavové snesli, když by k tomu koliv přijíti mělo a JMt p. hejtman osoby za komisaře ku provedení takového válečného lidu z obyvatelův markrabství tohoto nařídíti a jim o touž věc psaní učiniti a o té věc poručiti ráčil, tehdy se v tom jeden každej, ničímž se nevymlouvajíc ani druhého psaní a poručení od JMti očekávajíc, poslušně podle poručení JMti sobě učiněného zachovati a v místo jemu oznámené jeti a takovou práci na sebe přijmouc, ji bez odpornosti vykonati, a toho všelijak, aby se chudým poddaným našim od takového lidu válečného zoumyslně žádné škody nečinily, pilně šetřiti. A také zase, aby týž lid válečný za slušné peníze vychování své jmíti mohl, k tomu dohlídati a to opa-

Poněvadž se však ukázalo, že ani zemští komisaři vojenských škod zameziti úplně nedovedli, zřízeni byli v r. 1596 ještě komisaři císařští, aby společně se zemskými cizí vojska zemí prováděli. Za komisaře zemské i císařské měly býti voleny vždy takové osoby stavu panského nebo rytířského, jež blízko sebe bydlely, aby se spolu vždy brzy sjeti mohly. Každý nejvyšší nebo rytmistr, jakmile přitrhl k moravským hranicím, musel těm komisařům vydati revers, že nahradí škody, které by vojsko jeho v zemi spůsobilo[1]. Od té doby škody

---

trovati mají. Kdo by se v tom poslušně nezachoval, aby se při nejprvnějším sjezdu, sněmu nebo soudu před Jich Mt. nejvyšší pány úředníky a soudce zemské postavil" ..... (Pam. sněm. IV. fol. 311.)

[1] Revers nejvyšších a rytmistrů zněl: „Já N. z N. známo činím tímto listem přede všemi, jakož jest sv. říše na sněmích říšských l. 1567 v Augšpurce a léta 1570 v Speyru o tom nařídila, aby jeden každý rytmistr a hejtman, i ten každý, kdož by jakýkoli lid válečný skrze sv. říši a jiné pokojné země vésti chtěl, revers dostatečný, že pokojně protáhnouc s lidem k své správě přináležejícím, tažením skrze zemi žádnému nižádné škody ani jakého ublížení, nicméně i chudým poddaným lidem nižádného obtížení činiti nebude, nýbrž, což kdekoli protráví, to všecko docela a zouplna že zaplatí, jakž též sněmův říšských nařízení to v sobě šíř obsahujíc zavírají, [od sebe dal i odvedl]. I jsouce já svrchupsaný N. od nejvyššího knížete a pána pana Rudolfa II. ..... za nejvyššího nad N. koňmi, rytmistra nad N. koňmi, nejvyššího nad N. tisíci knechty, hejtmana nad N. sty knechty etc. nařízen a do pštollunku JMti Cís. přijat, znajíce se tím povinen býti, což jest tak o tom sv. říše nařídila, abych to všecko podnikl a tomu dosti učinil, že podle téhož nařízení mocí listu tohoto slibuji a připovídám, předně, že lid pod mou správu náležející tažením skrze zemi tuto (markrabství) žádnému žádné škody ani jakého obtížení nicméně i chudým poddaným lidem nižádného obtížení činiti nebude, nýbrž, cožkoli protráví, to že všecko zcela a zouplna zaplatí, začež za všecko já sám jistcem a dlužníkem býti a zaplatiti chci a povinen jsem. Chci také, když se skrze toto markrabství potáhne, při jednom každém houfu neb rotě rytmistra, hejtmana neb jiného na místě jeho naříditi, který by jméno své v místech těch, kudy se potáhne oznámil, aby se mohlo věděti, že jsem já takový lid vojenský najímal, tak aby, chovali-li by se na té cestě v čem nenáležitě, ke mně to hledíno bylo. Druhé jsem povinen lid válečný ode mne vedený k tomu přidržeti, tak aby se ve všech věcech vedle landfrydu, nařízení a snešení sv. říše zachovali, a v tom všecken statek a jmění své, kdež by se co kde a na čem koliv najíti a vyhledati mohlo, tímto listem zavazuji a nejlepší formou, jakž by býti mohlo zastavuji a pro další toho důvěření a artikulů o všech svrchupsaných zdržení já N. dožádal jsem se N. N. jakožto rukojmí, že jsou to za mne jakožto rukojmí, že jsou se za mne, jakožto hejtmana a jistce v rukojemství postavili, že to všecko, co se

značně se zmenšily, ale přece se stávalo, že vojska prošla sice klidně zemí, ale sotva na hranicích komisaři je opustili, vracela se a poplenila pohraničné kraje[1].

Při menších vpádech do země, na příklad z království uherského, byla-li komu z obyvatelstva škoda učiněna, zemský hejtman s osobami k sobě přivolanými měl dbáti o náhradu podle zemského landfrydu, v němž se pravilo: „Dála-li by se komu jaká křivda od kteréhokolivěk souseda z jiné země, ten na krále JMt nejprve a na hejtmana, pány a všecky obyvatele vznésti má a svou spravedlnost oznámiti, a pokudž k jeho spravedlnosti slušná cesta a podstata od krále Jmti a pánů jemu dána bude a ukázána, na tom má přestati. Pakli by králova Mt, hejtman a páni nemohli slušnými prostředky a pokojnými jemu k jeho spravedlnosti dopomoci, JKrMt i my všickni nemáme jeho opustiti a máme a povinni budem jemu k jeho spravedlnosti pomoci, a což by on (poškozený) s krále JMti dopuštěním, s hejtmanovú a panskú volí z země válečného počal, nemá jemu háјeno (bráněno) býti do slušného dovedení jeho spravedlnosti[2].

A obecní sněm v Brně r. 1539 k tomu dodal: „A když by pan hejtman, poznaje k tomu potřebu, hejtmanům krajským oznámil, mají zdvihnouti kraje, anebo jakž by toho potřeba poznána byla“[3].

Zůstalo-li domácí vojsko delší dobu v zemi, bývalo rozloženo obyčejně po městech; vojska císařská volila raději venkov, aby mohla drancovati a kořistiti. V letech 1605—1608 byly některé krajiny od vlastního vojska, které mělo zemi chrániti před vpády Bočkajovců, tak

---

svrchu píše, tak vedle nařízení sněmů říšských učiniti a vyplniti chci; pakli že bych v jednom anebo víceji již oznámeným a ode mne připověděným artikuli neposlušně a nedbanlivě se zachoval a tak tudy přípovědi své dosti neučinil, že netoliko já, ale také i oni rukojmové moji společně neb rozdílně všecky škody a outraty, jakž by se na kterém místě spravedlivě našly a vyhledaly, beze všeho prodlévání napraviti máme a chceme; to vše vedle předepsaných sněmův říšských nařízení a ustanovení a to pod ztracením našich jmení a statkův. Tomu na svědomí a pro zdržení toho já N. jakožto jistec, a my N. a N. jakožto rukojmové jeho a zaň jedenkaždý z nás pečeti své vlastní přitiskli jsme k tomuto listu reversnímu. Jenž jest dán . . . . . (Pam. sněm. IV. fol. 402— 403).

[1] Pam. sněm. V. fol. 135.

[2] Landfryd z roku 1516. Archiv Český XI. fol. 287.

[3] Pam. sněm. I. fol. 163.

popleněny, že obyvatelstvo posílalo poselství za poselstvím k zemskému hejtmanu a k císaři, aby ono vojsko bylo odvoláno. K roku 1610 se připomíná, že v Olomouci umístěny byly tři praporce pěchoty, v Uh. Hradišti dva, v Brně tři, v Unčově dva, ve Znojmě 400 a v Jihlavě 600 koní[1]. Vojsko bydlívalo také v předměstích a na městských statcích, avšak bylo zakázáno žíti na útraty lidu. I v těchto případech vůdcové měli ručiti za všechny škody sami jměním i služným svým.

Ku konci 16. století země koruny české po dlouhá léta vyjednávaly o společnou defensí proti nepřátelům. Podporovaly se sice navzájem vždy, ale tenkrát měly podobné pomoci upraveny býti dle velikosti země zákonem. Poselstva jednala za tím účelem obyčejně v Praze, jednou také v Brně (1608), ale pro války v Uhrách jednání nemohlo se díti s rozvahou a potřebným klidem. Staly se jen nějaké úmluvy na kratší doby, a bylo jich potřebí obnovovati[2]. Poslední zmínky o společné defensi objevují se před samým českým povstáním r. 1618; i tenkráte úmluvy vedly jen částečně k cíli. Největší nesnáze vždy působilo, že stavové jednotlivých zemí vymiňovali si výhody, kterých jiným přiznati nemínili; každá země chtěla k defensí přispívati co nejméně, a tak úplné dohodnutí nebylo téměř ani možné[3].

Správu peněz, které sešly se ze sbírek na potřeby válečné, měl

[1] Pam. sněm. VI. suppl. fol. 26. Ob. sjezd v Brně r. 1610.

[2] Pam. sněm. suppl. VI. fol. 10 a 16.

[3] Stavové moravští na příklad při všech společných podnicích a platech nikdy nechtěli povoliti více, než třetinu toho, co Čechy. Při defensí pak, i když poslové moravští v Praze něco positivního ujednali, stavové dávali úmluvy takové zkoumati nejvyšším úředníkům a soudcům zemským, kteří všelicos měnili, až z úmluv mnoho nezbylo, neboť i panovníci svými přáními do jednání zasahovali. Stůjž zde malá, třeba velmi opatrně míněná ukázka z roku 1589: „O uvedení v řád defensí. Poněvadž o ten artykul při JMti Cís. skrze pány posly z markrabství tohoto k JMti vyslané ještě se připomenouti má, když odpověď od JMti C. nám na ten artykul dána bude, páni stavové Jich Mtem nejvyšším pánům úředníkům a pánům soudcům zemským to v moc dávají, aby Jich Mt při soudu zemském, když by se Jich Mtm vidělo, přívezmouce k sobě některé osoby z obce, ten artykul strany defensí v snesitelnější a lehčejší, pokud by býti mohlo, řád a spůsob, však bez újmy počtu v defensí na hradě Pražském svoleného uvésti, a potom, jak to Jich Mt naříditi ráčí, pánům stavům a všem obyvatelům publikovati moc míti ráčí, podle čehož se všickni stavové a obyvatelé tohoto markrabství zachovati povinni budou.“ (Pam. sněm. IV. fol. 170. Ob. sněm. v Brně.)

správce (direktor) zemských peněz, jímž bývala osoba stavu panského, vážená a poctivostí proslulá. Úřad tento zastávali svým časem kardinál František z Dietrichstejna a Karel st. ze Žerotína (současně jako zemský hejtman). Direktoru zemských peněz býval s počátku přidělen jediný pomocník, urozený šlechtic, později dva, kteří vybírali od výběrčích na kvitance berně i poplatky a rozesílali je tam, kam direktor nařídil. I při veliké opatrnosti stavů moravských správcové zemských peněz velmi často hospodařili pro sebe, nebo zaviňovali nepořádky, ačkoli v určitých obdobích, obyčejně po válce, skládali účty z direktorství podobně jako polní hejtmané museli podrobně súčtovati všechna vydání v době výpravy. Na sněmích bývaly za tím účelem voleny komise, které všechno hospodářství zemské přehlížely (někdy také jen jednotlivé případy) a veřejně pak na sněmu výsledek oznamovaly a návrhy činily. V 16. století vyskytlo se mnoho případů, že ani polní hejtmané ani správcové zemských peněz nechtěli účtů skládati, vymlouvajíce se, že k tomu povinni nejsou. Stavové totiž opomenuli někdy při volbě takových osob vyžádati si slib, že za dobu, na kterou byli za vůdce nebo správce zemských peněz zvoleni, poctivě účty složí. Nejčastěji však takové sliby učiněny byly[1]. Někteří zvláště dobří vůdcové nebo správcové zemských peněz, nebylo li po ruce hotových, vypláceli ze svého jmění. Karel st. ze Žerotína učinil to několikrát a podobně kard. František z Dietrichštejna, jak patrno z díků, jež jim za to na sněmích byly vzdávány. Avšak bývaly to jen půjčky, jež stavové vrátili vždy z výnosu nejbližší zemské berně.

Kořist z války bývala majetkem zemským, a stavové v té příčině řídili se zásadou: Co bylo vzato v boji a násilím, nevrátí se, co bylo vzato v době příměří nebo po umluvení míru, vrátí se[2]. Výjimku učinili r. 1608 s jediným dělem, které bylo ukořistěno již po dokonaném míru na zámku Bráníči v Uhrách, a na němž byl nápis: „Contra Marchiona-

[1] Při obecním sněmě v Olomouci roku 1542 stavové určitě prohlašují, že zvolili nejvyššího velitele na určitou dobu, že mají právo toho úřadu jej i zbaviti a že týž (před volbou zajisté) uvolil se jim účet složiti. — „Což se hejtmana polního dotýče, z slušných příčin do vyjití těch čtyř měsíců, které jsme jemu připověděli, poněvadž čas krátký jest, náležité nám není jeho toho úřadu zbaviti, neb nám se podvolil počet udělati.“ (Pam. sněm. kop. I. fol. 169.)

[2] Pam. sněmovní suppl. VI. fol. 10.

tum Moraviae." Nechali si je, ale v náhradu poslali do Uher dělo jiné[1]. V celku však kořisti, jež by zemi připadla, bývalo velmi málo, poněvadž nezřízená vojska žoldnéřská i domácí pacholci a knechti všechno cennější rozchvátili sami a pečlivě ukryli.

Moravané, kteří ještě v 16. století byli statečnými a proto váženými i hledanými bojovníky, na počátku 17. století ve válce nikterak nevynikali, naopak pověst jejich byla v té příčině dosti špatná. Byl to následek neustálého vojenského života, který je ponenáhlu svedl k dobrodružnosti, lehkomyslnosti a nemravnosti. Šlechta, kde mohla, vyhýbala se vojenské povinnosti, a byla-li přece nucena vypraviti se do pole, vyhledávala místo boje a strádání pohodlí a radovánky. Byly u nich oblíbeny nádherné oděvy s pentlemi a primky, řádná zbraň a vojenské potřeby byly jim věcí vedlejší.

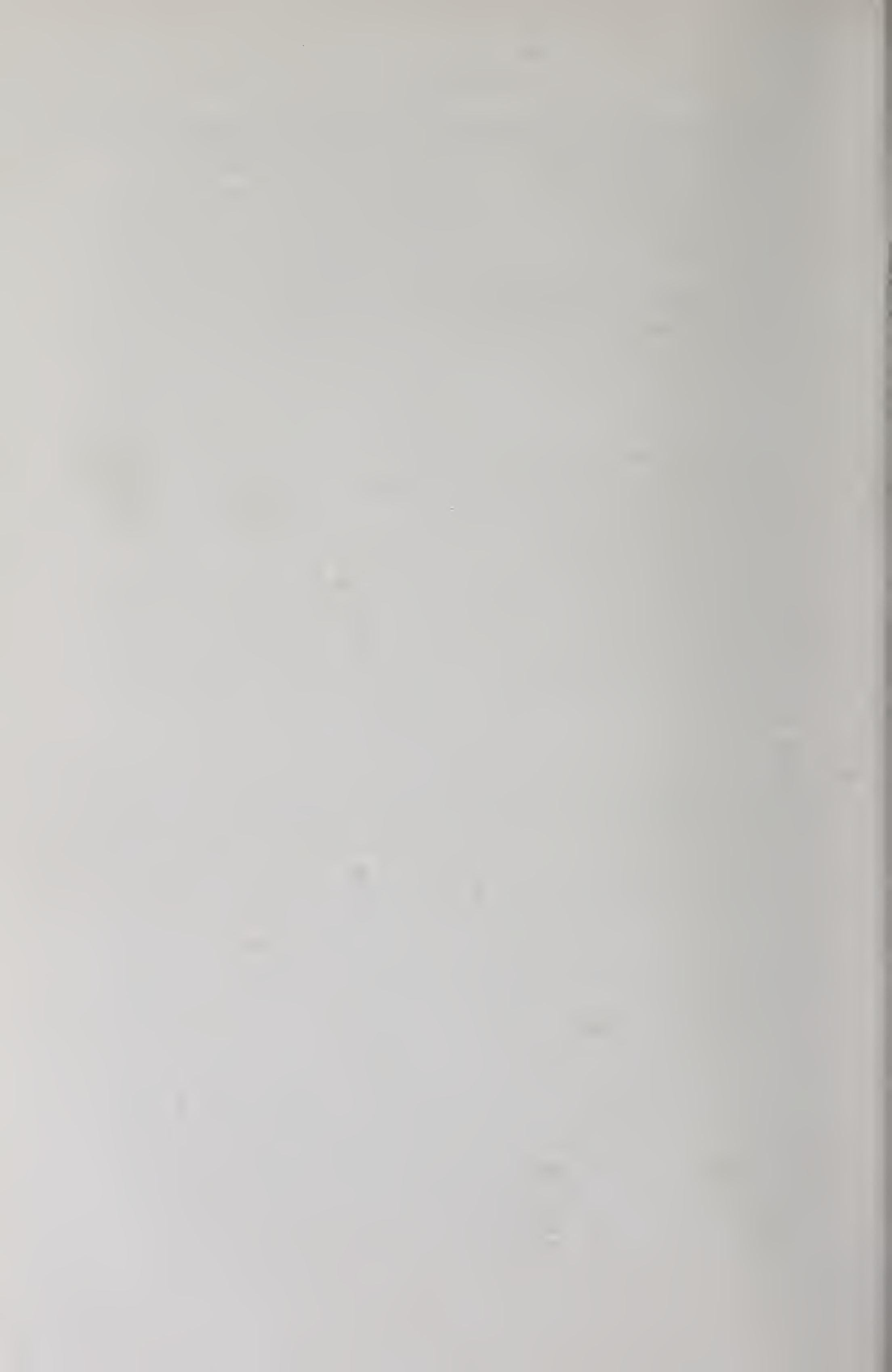
Vojska moravská doprovázela sta osob ženských, fantasticky oděných, na koních i na vozech. Moravané přišli obyčejně na bojiště pozdě a nikdy v tom počtu, jak by byli měli dle přiznaného odhadu jmění a lidí poddaných, ač ani odhad sám nebýval správný, nýbrž značně menší, než po pravdě býti měl. Při každém sněmu stavové pravidelně naříkali, že země vysokými berněmi úplně jest ochuzena, a že nemůže neustálého břemene války déle snášeti. Mnoho bylo pravdy, ale přece ne tolik, jak stavové prohlašovali, a jak skutky ukazovali, přiznávajíce ku konci 16. století a na počátku 17. sotva třetinu toho, co přiznávali v letech 1500 až 1550.

Veřejná hotovost, skládající se hlavně z lidu selského, tedy poddaného, byla vojskem v každé příčině nedostatečným; nebyla ani otužilá snášeti obtíží pochodů, nebývala dostatečně vycvičena ani řádně potravinami opatřována. Došly-li do tábora za vojskem peníze, bývaly rozebrány od vůdcův a důstojníků; vojsko nedostávalo nic leč sliby. Chudáci jedli pak to, co našli na polích nebo na stromech, zvláště nezralé ovoce, což mívalo za následek vznik nemocí. Proto si panovníci veřejné hotovosti zemské, zvláště k výpravám za hranice, ani nepřáli, nýbrž raději žádali o peníze neb o vojsko žoldnéřské. Zemská hotovost měla zůstati jen k obraně země, ač ani při tom nebyla mnoho platna, poněvadž vrchnosti nedbale opevňovaly a opatřovaly zámky své, spravu-

[1] Ibid. VI. fol. 10.

jíce se příkladem země, která nechávala přední zemský hrad Špilberk téměř v rozvalinách.

Kdežto berní soustava na Moravě v 16. století neobyčejně se rozvinula, vojenství proti dřívějším stoletím pokleslo; nic nového nebylo přidáno, nic ze starých opatření nebylo zlepšeno, ba mnohá dobrá zařízení uvedena v zapomenutí. Tím se vysvětluje, že na počátku 17. století Moravané nedovedli obhájiti země své proti nepatrnému celkem vojsku Bočkajovcův uherských, že několik jejich vpádův do Moravy spůsobilo u stavů zmatek, který by byl mohl míti pro zemi nedozírné následky, kdyby české vojsko nebylo konečně nepřítele ze země vyhnalo. Zemský hejtman moravský Karel z Lichtenštejna napsal r. 1605, v době největšího nebezpečí, že nemá téměř žádného vojska, a že mimo Jiříka z Hodic na nikoho v zemi spoléhati nemůže. Tím jest řečeno všechno.



Deutsche Volkslieder in den Handschriften des Franzens-Museums in Brünn.

Von Josef Žak, k. k. Musiklehrer.

(Mit 6 Beilagen und mehreren Melodiebeispielen.)

Quellen: Meinert (Fylgie), alte teutsche Volkslieder in der Mundart des Kuhländchens. Ens, das Oppaland III. B. Müller, Beiträge zur Volkskunde der Deutschen in Mähren. Hoffmann, schlesische Volkslieder mit Melodien. Tschischka und Schottky, österr. Volkslieder mit ihren Singweisen.

Über Anregung des Vereines der Musikfreunde in Wien wurden im Jahre 1819 im Auftrage der Regierung in den verschiedenen Ländern Österreichs Volkslieder gesammelt. Die Handschriften aus Mähren und Schlesien, von den einzelnen Wirtschaftsämtern geliefert, sind im Besitze des Franzens-Museums. Unter all den handschriftlichen Volksgesängen befindet sich nicht ein einziges Lied aus Nordmähren, dem größten zusammenhängenden Wohngebiete der Deutschen in Mähren. Eine Einwendung, dass in dieser Gegend keinerlei Volkslieder vorhanden gewesen, kann nicht geltend gemacht werden; habe ich doch bei mehrjähriger Bereisung dieses Gebietes eine große Zahl deutscher Volksweisen aufgezeichnet. (Die Herausgabe der nordmährischen Volkslieder ist in Vorbereitung.) Es dürften also auf obige behördliche Weisung zufällig keine Beiträge eingelangt sein.

Die Handschriften umfassen religiöse (kirchliche) und weltliche Volksgesänge aus dem Kuhländchen, der Iglauer Sprachinsel, dem Znaimer und Brünner Kreise, den mährischen Enclaven und schließlich aus österr. Schlesien. Eine scharfe Abgrenzung der Volkslieder nach Ländern lässt sich nicht erreichen; sie sind oft Gemeingut der Grenzbewohner, und so sehen wir gewisse Melodien diesseits und jenseits

der Sudeten auftauchen, ohne mit Bestimmtheit sagen zu können, wo sie ihren Ursprung haben. Sprache und Sitte, Herz und Gemüth, Brüderlichkeit und Lied sind die Bande, welche diese Bewohner enge aneinander knüpfen.

Die vorliegenden Volkslieder sind ein wahrer Schatz heimischer Volksdichtung. Zumeist von sachkundigen Lehrern und Priestern mit einfacher Singstimme und in der Mundart niedergeschrieben, geben sie dem Forscher Aufschluss über Wort und Sang unserer Alten nicht nur zu Anfang des 19. Jahrhunderts, sondern auch aus dem 18. Jahrhunderte, was aus einer Anmerkung eines Sammlers zu ersehen ist, da nur solche Volkslieder eingesendet wurden, welche sich bis zum Jahre 1819 durch ein Menschenleben im Munde des Volkes behauptet hatten.

Unter diesen Volksweisen gibt es Perlen, deren Ton und Wort so unzerreißbar ist, wie Leib und Seele, in denen sich die Melodie der Stimmung des Textes bei sinngemäßer Anwendung des Rhythmus anschmiegt. Überraschend dagegen wirkt bei einigen Liedern des Kuhländchens die traurige Singweise bei Worten, welche dazu keine Veranlassung geben konnten. Wie prächtig ist hier das Volksthümliche in der Tonsprache getroffen! Bei wie viel Liedern zu volksthümlichen Texten wird von Componisten der Volkston wirklich gefunden? Mag da die Absicht des Wollens ausdrücklich mit den Worten „im Volkston“ angedeutet sein, er ist es nicht immer; nur in den seltensten Fällen gelingt dies. Das lässt sich einfach nicht machen; das muss aus dem Gemüthe entspringen.

Außer diesen Handschriften, zumeist in losen Blättern, besitzt das Franzens-Museum einen umfangreichen Band „Volkslieder aus dem Kühlandel“, welche der eifrige Forscher Felix Jaschke, Sammler der Fulnecker Chronik, im Jahre 1818 mit einstimmiger Singweise niedergeschrieben hat. Wenn einestheils der Bienenfleiß dieses Forschers hervorgehoben wird, so muss andererseits der große Schatz an Volksliedern dieses Landestheiles bewundert werden. Diesen zu heben konnte bloß einem Manne aus dem Volke gelingen. In diesem Bande finden sich neben 130 weltlichen mundartlichen Volksliedern noch hochdeutsche Lieder vor, welchen das Bestimmungswort „mährisch“ abgesprochen werden muss, ferner ein Kirchengesangsbuch, das „Ihro

Hochwürden Gnaden Herr Prälat Johann Bochuvius im Jahre 1607 in der Fulnecker Pfarrkirche eingeführt hat“, und endlich noch Psalmen, welche im Jahre 1620 „bey der mährischen Brüdergemeinde gesungen wurden, als Amos Comenius Schulrektor in Fullneck gewesen.“

Die in den Handschriften niedergelegten Volkslieder scheiden sich, wie schon angedeutet wurde, in religiöse und weltliche. Bei den streng kirchlichen Gesängen kann wohl vom Standpunkte dieser Abhandlung nur vorübergehend die Rede sein; eingehender sollen aber die religiösen und weltlichen Volkslieder betrachtet werden.

I. Kirchengesänge.

Von all den in den Jahren 1607, 1620 und 1818—1819 von den Christengemeinden gesungenen Weisen haben sich nur wenige bis auf unsere Zeit erhalten. Einestheils könnten die schwerfälligen Melodien die Ursache sein, anderstheils, vielleicht infolge dessen, der Umstand, dass man sich von dem Choralgesange loslöste, und dass so die Kirchenmelodien nach und nach den Charakter des weltlichen Volksgesanges annahmen.

So finden sich noch „lebend“ erhalten in den verschiedenen Kirchenliederbüchern:

1. Ave Maria klare. (Hdschr. Iglau, Schlesien.)

2. Das Weihnachtslied: Lasst uns das Kindlein wiegen. (Hdschr. Iglau, Fulnek, Schlesien.) Ähnliche Melodie Hoffmann IV, 279.

3. Das Dreikönigslied: Ein Kind geboren zu Bethlehem. (Hdschr. Iglau, Schlesien.) Dieser Text wurde mit einer anderen Melodie im Weihnachtsspiele von Frankstadt (Nordmähren) aufgefunden.

4. Das Pfingstlied: Nun bitten wir den hl. Geist. (Hdschr. Iglau, Schlesien.)

II. Religiöse Volkslieder.

Diese Lieder sind im Volkstone gehalten, ohne das Gebiet des Weihevollen zu verlassen, ernst, das Gemüth zu Gott erhebend.

1. Das Weihnachtslied: Es ist ein’ Ros’ entsprungen. (Hdschr. Fulnek, Schlesien.) Der Text ist etwas verunstaltet. Diese prachtvolle

Volksweise, aus dem 16. Jahrhundert stammend, wurde von M. Prätorius (1571—1621) harmonisiert und wird heute noch selbst in Concerten gesungen.

2. Ein Fastenlied, welches gewöhnlich abends vor den Häusern von zwei Stimmen gesungen wurde. (Hdschr. Iglau.) Der Text handelt von dem Stundenschlage und den Leiden des Erlösers. Die Melodie ist nicht gefällig.

3. Ein Weihnachtslied: O Fräde iewer Fräde. (Hdschr. Fulnek, Schlesien.) Meinert pag. 269, Nordmähren mit anderer Melodie.

4. Ein Weihnachtslied: O mai liwer Nupfer heät. (Hdschr. Fulnek.) Meinert pag. 271.

5. Ein Weihnachtslied: Klines Keindle. (Hdschr. Fulnek.) Aehnlich Meinert pag. 273.

Weihnachtsspiele (Krippenspiele) sind nicht vertreten, obzwar ich bis jetzt 5 verschiedene entdeckt habe.

III. Weltliche Volkslieder.

Iglauer Wirtschaftsamt.

„Beschreibung der seit undenklichen Zeiten bestandenen und noch bestehenden Hochzeitsgebräuche des Landvolkes an den Iglauer k. Stadtgütern.“ Zusammengetragen in der ländlich üblichen Sprache sammt Melodien von Leopold Köttner, Schullehrer an der Pfarrschule zu Wilenz.

Diese Beschreibung entrollt uns ein Bild über die Vorgänge, Lieder, Hochzeits- und Tanzmusik bei einer ländlichen Hochzeit in der deutschen Sprachinsel Iglau. Fürwahr, ein echtes Stück Volksleben wird uns hier vor die Augen geführt! In dem trefflichen Werke von W. Müller pag. 378—389 wird in eingehender Weise das Hochzeitsleben der Iglauer besprochen. Indessen fehlen dabei das Lied, die Hochzeits- und Tanzmusik. In vorliegender Handschrift finden wir alles zu einem Ganzen vereint. Die Hochzeitsgebräuche nehmen folgenden Verlauf:

1. Das Jawort. — 2. Die Einladung zur Hochzeit. — 3. Versammlung der Gäste. Der Bräutigam begibt sich mit seinen Gästen unter

Musik zum Brauthause. Die Bauernmusik besteht aus zwei Fideln (Klar- und Grobfidel) mit 3 Saiten und einer Bassgeige mit 4 Saiten, welche meistens von geschickten Zimmerleuten ziemlich einfach verfertigt sind. Die Fideln klingen schrill, den schmetternden Ton der Bassgeige hört man bei stiller Witterung auch eine halbe Stunde weit.

Ich selbst hörte diese Art von Bauernmusik vor einigen Jahren bei einem Volksfeste in Iglau. Der während des Zuges gespielte Marsch besteht aus zwei Theilen (10 und 9 Takte) ohne Trio und weist neben Trillerverzierungen und häufig angewandten Sechzehntelnoten keine weiteren Merkwürdigkeiten auf. — 4. Ankunft des Bräutigams bei dem Brauthause. — 5. Eine lange Rede (des dazu berufenen Redemannes). — 6. Der Brauttanz. Die Braut tanzt weinend mit dem Bittgesellen. Die Melodie dieses Tanzes heißt auch „Brautgesetzel". Sie besteht aus zwei langsamen Molltänzen (charakteristisch), welche in einem dritten schnellen Durtanze abschließen. Besonders der erste Tanz, dessen Mittelsatz fröhlich angehaucht ist, stimmt wehmuthsvoll. — 7. Der Zug zur Trauung und der Auszug der Getrauten. Der Einzugs- und Auszugsmarsch geben der Feier ein festliches Gepräge. — 8. Der Kammerwagen. Ein Wagen mit dem Bettzeug, der Einrichtung und den Truhen der Braut wird dem Bräutigam zugeführt, wobei die auf dem Kammerwagen thronenden Frauen mit Fähnlein in der Hand ein wehmüthiges „Abschiedslied vom Vaterhause" singen, dessen weiterer Text von „der Schwiegermutter", „den Flitterwochen" und „dem Wirtschaften" handelt. Diese Melodie ist eine wahre Perle deutschen Volksgesanges (Beilage 1). — 9. Das Hochzeitsessen. — 10. Der allgemeine Hochzeitstanz. Vor jedem Tanze wird von der Musik ein „Tusch" gemacht. Der Tänzer, an dem die Reihe ist, nimmt eine Kanne mit Bier, lässt sich ein Tanzstück spielen oder singt selbst ein Tanzlied, bewegt sich im Takte und trinkt unter Händeklatschen der Gäste, die er zum Trinken aneifert. Es folgen nun in der Handschrift drei lustige Tanzlieder, deren Text von „Fröhlichkeit", vom „Fensterln" und von „Streitlust" handelt (Beilage 2); ferner vierzehn „Bäurische" (Ländler) in dur und moll. Heißa, wie jauchzt die Musik und der Tänzer mit ihr! Mehrere dieser Tänze sind geradezu reizend (Beilage 3). Aus ihnen hört man auch das Altmodische, und man sieht

förmlich unter den jungen Tänzern die Alten, wie sie trippeln und trappeln, so gut es ihnen die Füße gestatten. Auffallend ist in den Tänzen das Aneinanderreihen von Triolen zu Gruppen, der Ausdruck fröhlicher Ausgelassenheit, das völlige Hingeben zum Tanzvergnügen. Eine weitere Eigenthümlichkeit findet man in dem Auftreten leiterfremder Töne und in der merkwürdigen Melodiebildung beim Verlassen der Haupttonart, was den einzelnen Tanzstücken eine gewisse Härte gibt. Gerade diese Eigenschaft kennzeichnet den Bauerntanz, und der Kenner erklärt dieses Unnatürliche für natürlich. Neben den „Bäurischen“ wird auch die „Polka“ getanzt, und es sind acht solcher Tänze (in dur und moll) beigefügt, welche wieder viele Sechzehntelfiguren enthalten (Beilage 4). Einer besonderen Beliebtheit erfreuen sich die Tänze: „Das Leyerstückl“ und „Noch ein Tanzstück“, welches langsam gespielt und auf besondere Art getanzt wird. — 11. Das Ansingen des Brautpaares. In den Morgenstunden gehen einige noch muntere Gäste mit Musik zu der Wohnung des Ehepaares. Beim Ausgange wird ein Marsch gespielt und beim Hause ein herkömmliches Lied gesungen. — 12. Das Ansingen des neuen Weibes. Am dritten Tage nach der Hochzeit versammeln sich abends die Frauen bei den jungen Eheleuten und singen vor den Fenstern ein Lied nach der Melodie des „Abschiedsliedes“. Der Text handelt vom „gute Nacht geben“, „Jungferkränzlein“, „Bandl und Bärtl“ und „weißen Vortuch“. Die beiden letzteren Gegenstände sind Zeichen der Frauentracht. Mit diesem Liede sind die Hochzeitsgebräuche zu Ende.

Neben der „Iglauer Hochzeit“ liegt noch ein „Sommerlied“ vor, welches von jungen Bauernmädchen in den ersten Tagen des Frühlings (am weißen Sonntage) von Haus zu Haus gesungen wird. Die Mädchen tragen ein mit bunten Fleckchen, Eierschalen, Rauschgold und bunten Bändern geschmücktes Bäumchen. Die Melodie ist im kindlichen Tone gehalten, und der Text bespricht die Eigenschaften des Winters und Sommers, die Tugenden der Hausbewohner und schließt mit einem Glücks- und Segensspruche. Diese Sitte ist in Mähren und Schlesien gebräuchlich. Während in vielen Gegenden bloß einzelne Fichtenäste verwendet werden, wird in der Iglauer und Wischauer Sprachinsel ein größeres Bäumchen herumgetragen. Einzelne Äste sind dann nach Schluss des Rundgesanges gegen Geldspenden erhältlich (Wischau).

Aus dem Kuhländchen.

Bei dem großen vorhandenen Liederschatze aus diesem Landstriche wurden diese Lieder der besseren Übersicht wegen nach dem Textinhalte in mehrere Gruppen getheilt, und es sollen im Folgenden die schönsten Lieder, oder besonders charakteristische nähergeführt werden.

1. Lieder auf und von Bauern (13).

Urdrollig ist das Lied mit frischer Melodie: „Dar Pauer ei dr Stotkirch", in welchem die Kirchenmusik (der Organist und die Musiker mit ihren Instrumenten) näher beschrieben werden. Ein ähnliches Lied fand ich in Weißwasser (Nordmähren), aus einer mährischen Enclave stammend. In einem weiteren Liede erzählt ein Bauer in launiger Art: „Dos Lawe fällt mer sauer". Seine ganze Wirtschaft ist nämlich gar nichts wert. Das Lied „Kein Paer wer ich nie bleibe" beleuchtet im Klagetone die missliche Lage dieses Standes. Als Gegensatz findet sich ein Lied eines zufriedenen und glücklichen Bauers vor, wie auch zwei Loblieder über den Bauernstand. Ein solches Lied wird auch in Weißwasser gesungen. Selbst „die himmlischen Freuden eines kühländler Bauers" (25 Strophen) und „das Leben im Himmel" (14 Strophen) werden besungen (Meinert pag. 99, Ens pag. 73, Hoffmann IV. 269). Das Lied „In Schwobelond a Pauer wohnt" mit einer hübschen Melodie ist im schnellsten Zeitmaße zu singen. „Heuer is a beßla a bessers Johr" fesselt durch die vergnügten Worte eines Bauers, die Melodie dagegen klingt ungemein hart. „Hoi, hoi, meina is nie darheim." Textlich eine ausgelassene Fröhlichkeit, verbunden mit einer Melodie in moll. Dagegen gehen Text und Melodie des Liedes „Ich ormer Pauer" passend vereint.

2. Liebeslieder (21).

Das Lied „Mei Hons" wird auch in Rothwasser (Nordmähren) und Schlesien gesungen. Die Kuhländler Melodie weicht von den beiden anderen Singweisen ganz ab (Beilage 5), Meinert pag. 223, Ens pag. 88. Wegen des innigen Textes ist ein anderes Lied bemerkenswert; es heißt dort wörtlich:

„Schließ dei Harzla uf,
on schreib mein Nohma drauf;

drenna sols geschrieba seyn,
bis dar Tud brecht ein.
Ich lieb, ich lieb, ich lieb,
ich weiß schun, wos ich lieb;
dar mir mei Harz derfreut,
dan lieb ich ollezeit."

Ein textlicher Anklang an das deutsche Volkslied: „Es waren zwei Königskinder" findet sich in einem weiteren Liede, nur dass hier das zwischen beiden liegende „tiefe Wässerlei", welches ein Zusammenkommen unmöglich macht, umgangen wird, indem sich der Bursche „a Staigla" sucht. Über das unerlaubte „Goschla gahn" handelt ein anderes Lied:

„De Mutter dörfs nie sahn,
se hots wull ach amohl garn gethon,
etz wiel ses dar Tochter doch nie lohn.
A Goschla ei Ehra,
kon niemand wehra;
geh mir ehs rieber,
ich gah dir ehs nieber."

3. Hochzeits- und Ehestandslieder (4).

„Die Klagen eines Ehemannes" gipfeln in der Vorführung der Eigenschaften seines bösen Weibes mit den Endworten in jeder Strophe:

„Herr Pforr, dos is a Teufels-Weib,
wos ihr mir ogeträut."

Das Lied schließt mit der Bitte:

„Namt a dan Kirchaspruch herbey
un macht mich vu dam Weibe frey."

Wie eine alte Jungfer einen Junggesellen zum Freien bestimmen will, der aber schließlich „freiledig" bleibt, berichtet ein anderes Lied. (Ich erhielt dieses Lied mit einer anderen Melodie aus der Gegend von Zuckmantel.)

„Mei Hons, dos is halt a stotticher Mon,
ihr Maed schofft ihr euch an solcha bald on;
met dam lange wurta kömmt nischt raus,
dos Zaudern brengt oft Onglöck ei dos Haus."

Das sind die Anfangs- und Schlussworte eines herzigen Ehestandsliedes.

4. Scherzlieder (16).

Die Frage eines Neugierigen wird wie folgt beantwortet:

„Hoptesla, wos machst denn du doh? —
Ech mach nie viel, ech ben ok a su doh.“

Ein junges „Maedl“ ist mit seinem „alden Mon“ zufrieden und sagt: „Wenn ich an jounge sah, fang ich o (höhnisch) zu lache.“ Ein anderes „Maedl“ will mit dem Liebsten vereint sein und erhält zur Antwort: „Ich nahm dich miet, wenns Ruse raent, on wenn der Monde dar Sounne begaent.“

Das beliebte Volkslied über die verschiedenen Musikinstrumente fehlt auch hier nicht, und man hört, wie sie spielen: Die Geige, der Zimpal, der Poss und der Dudelsok.

„Es gung a Maedla ofs Bergla nof,
dar Möllner, dar gung ihr anoch.
Wos kömmst mer anoch on gest mer nischt? —
Wos sohl ich dir gahn, ho salber nischt.“

Trotzdem gibt der arme Müller „'s Hüttla, a Bendla, Tatzlen (Quasten), dos Leibla, Spetzla, Strümplen, Schüchlen und Schnollen.“ — Sehr viel Scherz ist im folgenden Liede enthalten. Es kamen „geloffa a Maus, a Rotz, a Kotz, a Hond, a Fochs, a Wolf, a Baar, a Löw, a Teubel und a oldes Weib.“ Sie bringen einander um, und der Schluss lautet:

„Herr Wirth schenkt nur ein,
wir wellen lostig seyn.“

Ein Bursche will fensterln, wird aber abgewiesen. Nach Hause kann er nicht, weil alles schläft. Wer soll ihn morgens zur Arbeit wecken? Das „Maedl“ gibt ihm den Rath:

„Gieh a Steckla nonder,
dith sticht a Nesselstrauch,
on läh dich nockig dronder,
dar wird dich wecka auf.“

In launiger Art werden die Freuden des Ehestandes im ersten Halbjahre geschildert. Wie anders gestaltet sich derselbe zum Schaden des Mannes in der weiteren Zeit! Mit den Worten: „Ich wamm mich hat lohn scheida, sonst hölft mer nischt davor“ schließt dieses Lied.

5. Trutzlieder (6).

Ein Bursche liebt „a Maedle am andern zum Verdruss“. Er ist nur „a Klaener, fercht sich vor am Groußen niks“. Ein anderer Bursche singt:

„Olle Puersche hon a Jonfer,
on ich bin allaen.
On dos waes doch a der Plonder,
wie denn dos soll seyn.“

Das Lied eines muthigen Burschen beginnt: „Jech pien a ormes Husaren Kend, iech hor wull Lost zom streita“. (Die erste Strophe ist in der Iglauer Hochzeitsmusik enthalten, die Melodie zeigt nur geringe Ähnlichkeit.) — „Voter, kaift mer ok an Zeppelpelz!“ (Ein ähnliches Lied wird im Schönhengst-Zwittauer Gau mit anderer Melodie gesungen.)

6. Spottlieder (13).

Diese beziehen sich auf einzelne Orte und dürften dort nicht ohne Strafe gesungen werden, oder auf Personen beiderlei Geschlechtes. Von allen sind hervorzuheben: „Dos Bothewolder Lawa (Leben). Die Boirtschendorfer Maed. Gott behütt mich für Noekwers Knechta. Seyn den dos die schiene Maed, die a so viel Freyer hon on thut yhr kaener wenke?“ Wie ein „Mon“ seiner „Alden“ los wird und sich eine „Jonge“ nimmt.

7. Zechlieder (2),

das eine leider den Brantwein betreffend, das andere über das Jassniker Bier und den Wein mit dem Ausrufe: „Wosser moer ich nie!“

8. Klagelieder (6).

Eine Klage über die damaligen schlimmen Zeiten (1818) wickelt sich in 20 Strophen ab. Es mögen hier die ersten 2 Strophen folgen:

„Ey wos hotz doch itz für schlimma Zeita
niberoll bei olla Land und Leuta,
as will am itz gor nie mehr gelinga,
dos ma konnt a wos zusomma bringa.

As gieht nie mehr, so wie für dreyßig Johra, (1788)
ma wird inda itz gor sehr geschora,
doch giehts kenem noch so harb so sauer,
als wie eim moncha Dorf dam orma Bauer.“

Und nun wird das „einst“ und „jetzt“ geschildert, wobei auch die größte Plage, die „Roboth“ hervorgehoben wird. Die Melodie bewegt sich aber im Tanzrhythmus und noch dazu in dur. Es dürften demnach jene Zeiten doch nicht so schlimm gewesen sein. — Von zwei Pantoffelhelden berichtet ein weiteres Lied. Der eine „geschlagene“ Mann verklagt sein Weib beim „Nokber“, und dieser pfeift das nämliche Lied. Beide verklagen ihre Weiber und erhalten vom Richter die Entscheidung:

„Packt euch weck, ihr alde Böck,
warum hott ih euch nie gewährt?“

Dieser Stoff findet sich in einem allgemeinen Volksliede. Ich entdeckte dazu in Weißwasser (Nordmähren) und Senftleben — ebenfalls im Kuhländchen — eine zweite Melodie. (Tschischka und Schottky 19, Text und Melodie ähnlich.)

9. Abschiedslieder (6).

„A su viel Scheindeln of dam Doch,
sou viel tausend gude Nocht.
A su viel Nael (Nägel) dos drinne seyn,
sou viel mol wyrds dich gereun.“

Mit diesen Worten in moll klingender Melodie nimmt ein Bursche von seinem ungetreuen „Maedl“ Abschied. Zu diesem Texte ist noch eine zweite Singweise vorhanden (Meinert pag. 117). — Das Lieben ohne Heirat hat keinen Zweck. Davon erzählt ein weiteres Lied. Weil es die Eltern des „Maedels“ nicht haben wollen, dass sich die Liebenden vereinen, beschließt der Bursche, Soldat zu werden. — Der rührende Text eines „Abschiedsliedes der Braut vom Elternhause“ (Meinert pag. 128) beginnt mit der Aufforderung des Fuhrmannes, das junge Weib möge sich zur Abfahrt bereit halten. Das „Töchterla“ hat sich aber noch beim „Voterla, Mutterla, Bruderla und Schwesterla“ zu verabschieden. Die Melodie ist dem Texte entsprechend in moll entstanden.

10. Handwerkslieder (4).

Bemerkenswert sind ein schelmisches Lied auf einen Messerschleifer, wie drei muthige Schneider eine Schnecke mit „Bügeleise, Elle und Schaer“ vergebens bekämpfen, und wie die Meister die Gesellen behandeln. (Meinert pag. 148.)

11. Tanzlieder (13).

Ein witziges Lied, dessen Melodie sich anfangs im langsamen Rhythmus, später im schnellen Zeitmaße bewegt, bringt folgenden Textinhalt: „Weib, du sollst haim giehn; dei Mon, dar is kronk; liegt ein Ziega; kriegt de Oehlung; ies sehun tudt; lait aim Grob; an alder Freyer ies zu Haus.“ Immer weiß die Tänzerin eine treffende Antwort zu geben. Erst bei den Worten: „A jonger Freyer ies zu Haus“ ist die Tanzlust zu Ende. (Dieses Lied wird in Nieder-Oesterreich mit einer Walzermelodie gesungen. (Tschisehka und Schottky 20.) — „Annle, host du Lost zum Tanze?“ und „Sämanns Hoehzeitslied“ bieten einfaehe, aber charakteristisehe Volkstänze. — „Ich gieh eis Gereeht, tonz ober nie“, „Gaieht ok ihr Spyelleut“, „Tanz du met mir“, „Kirmesschmaus“ und „Ey du edler Tonnabam“ sind Lieder mit kurzer (lustiger) und längerer (trauriger) Melodie.

12. Wunschlieder (9).

Ein Bursehe wünseht sich: „Wu die schiene Maedlen wokse, dyete möeht ieh inde seyn“. — Ein anderer bittet „'s Veterle um dos Töehterley on hondert Tholer myete“. Darauf die Antwort:

„Hondert Tholer hor ich nie,
ich hor ok siewe Ochse;
dreie of die Kiemes
on viere of die Houxte.“ (Hochzeit.)

13. Gstanzeln (25).

Diese Liedchen dürften wohl gelegentlich entstanden sein. Der Text ist zumeist witzig (vierzeilig) und jedes Gstanzel hat eine andere Melodie.

14. Roekenlieder (3).

Die Mutter sehafft der Toehter, sie möge spinnen. Dafür bekommt sie „an Ketz“ (Kleidungstück), „an Rohk“, „a Poor Stremp“, „a Poor Schuh“. Der Tochter aber „thut dar Fenger su wieh“. Bei dem Verspreehen „kriegst haier an Mon“, da „thut dar Fenger nie wieh“. — Mit einer sehönen Melodie ist der Text „Viel Gleek zum Rocka spenna“ verbunden. — Ein Maedl will spinnen, aber „das Radle wollt nie gehn“. Erst bis „a Knawla ungebathe kom on thut of das Radle trate“, dann war alles in Ordnung.

15. Wiegenlieder (1).

Diese Art von Liedern ist auffälliger Weise bloß durch eine Nummer vertreten. Auch bei Meinert (pag. 281) findet sich nur das eine vor. Ich fand in Senftleben ein prächtiges Wiegenlied. Das vorliegende Lied lässt bei ähnlichem Texte die Melodie des allgemein bekannten Wiegenliedes: „Schlaf', Kindchen, schlaf'!“ erkennen.

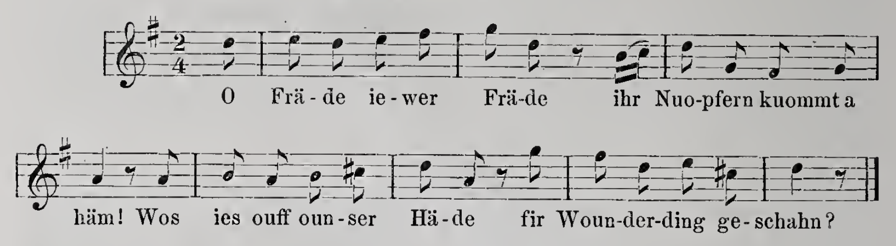
Schlesien.

Mit dem Titel „Altes schlesisches Hochzeitslied“, dessen Anfangs- und Schlusstakte an das bekannte Wiegenlied „Schlaf', Kindchen, schlaf'“ erinnern, findet sich ein Abschiedslied vor. Die Braut wird aufgefordert herauszutreten, denn die gute Zeit ist aus. Wie gut hätte sie es haben können, wenn sie noch ein Jahr lang beim Vater geblieben wäre! Ein weiteres Lied wird Polonaise genannt. Der Text ist mit jenem zu dem Liede „Mei Hons“ aus den Liebesliedern des Kuhländchens (Beilage 5) fast gleich und erscheint hier mit einer anderen Melodie, welche der von mir in Rothwasser niedergeschriebenen Weise bis auf den Mittelsatz gleichkommt. In der Beilage 6 steht dieses Lied im Wort und Sang aus Schlesien. So sehen wir ein und denselben Liedstoff als Gemeingut der Bewohner dreier verschiedener Gegenden, zu dem zwei selbständige Melodien (und eine ähnliche Weise) entstanden sind. Dieses Volkslied in der Singweise von Rothwasser für Männerchor eingerichtet, erfreute sich bei mehreren Aufführungen in verschiedenen Orten Mährens (auch in Böhmen) eines allgemeinen Beifalls.

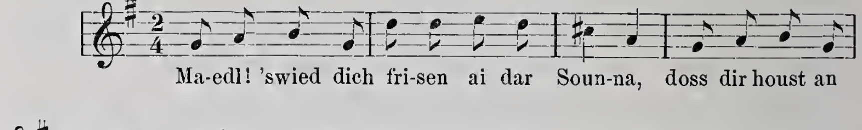
Schlusswort.

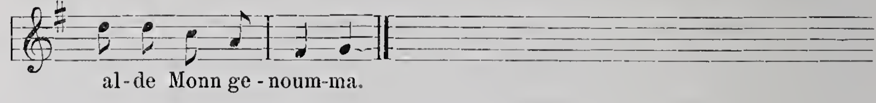
Für den Musiker und Forscher dürfte es von besonderem Interesse sein, über den melodischen Aufbau dieser Volkslieder etwas Näheres zu erfahren. Bei vielen hier in Betracht gezogenen Volksweisen findet sich im Melodieflusse eine gewisse Härte, welche das moderne Ohr befremdet. Gerade dieser Umstand lässt den Schluss auf Echtheit zu, also ein Entstehen der Melodien im Volke, ohne Hinzuziehung musikkundiger Elemente. Am schärfsten ist dieser eigenartige Aufbau im Kuhländer Volksliede ausgeprägt. Während in den Weisen anderer Gegenden Mährens gewisse Melodieverzierungen auftreten, muss der

Musiker geradezu staunen, wie hier vom Volke so schwer fassliche Weisen erfunden und festgehalten wurden. So z. B. moduliert folgendes Lied aus G-dur am Schlusse nach D-dur.

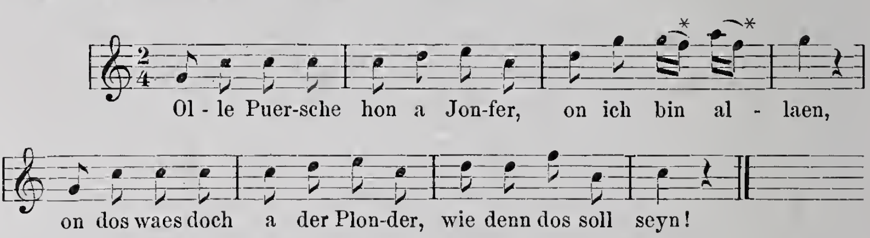


In dem nächsten Liede findet sich ganz unbegründet ein leiterfremder Ton.

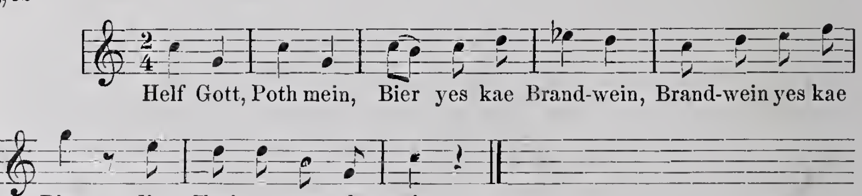




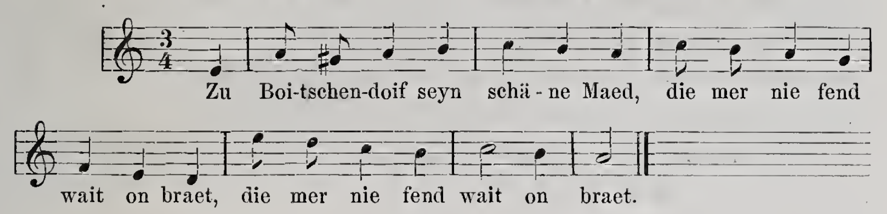
Das folgende Lied zeigt in der Modulation nach G-dur die Beibehaltung des Stammtones „f"; eine Erniedrigung des Leittones „fis".



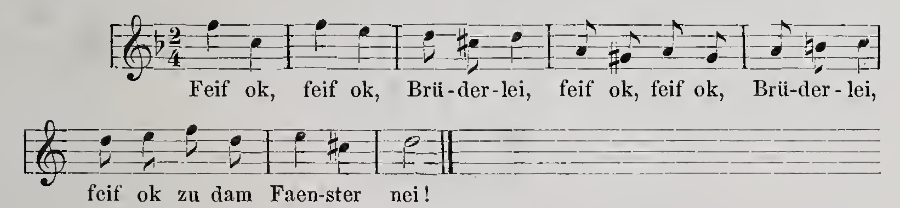
Weiterhin tritt im nächsten Liede in C-dur die kleine Terz „es" auf.



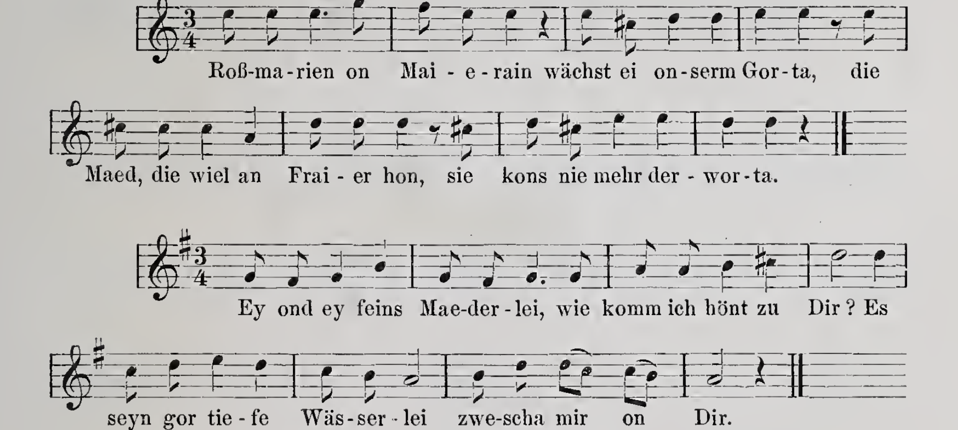
Ein Nonensprung kommt in dem nächsten Liede vor.



Eine Modulation aus F-dur nach der || d-moll bringt das folgende Lied.



Gewaltsame Modulationen, und zwar aus C-dur nach d-moll und aus G-dur nach a-moll, sind in den letzten Beispielen vertreten.

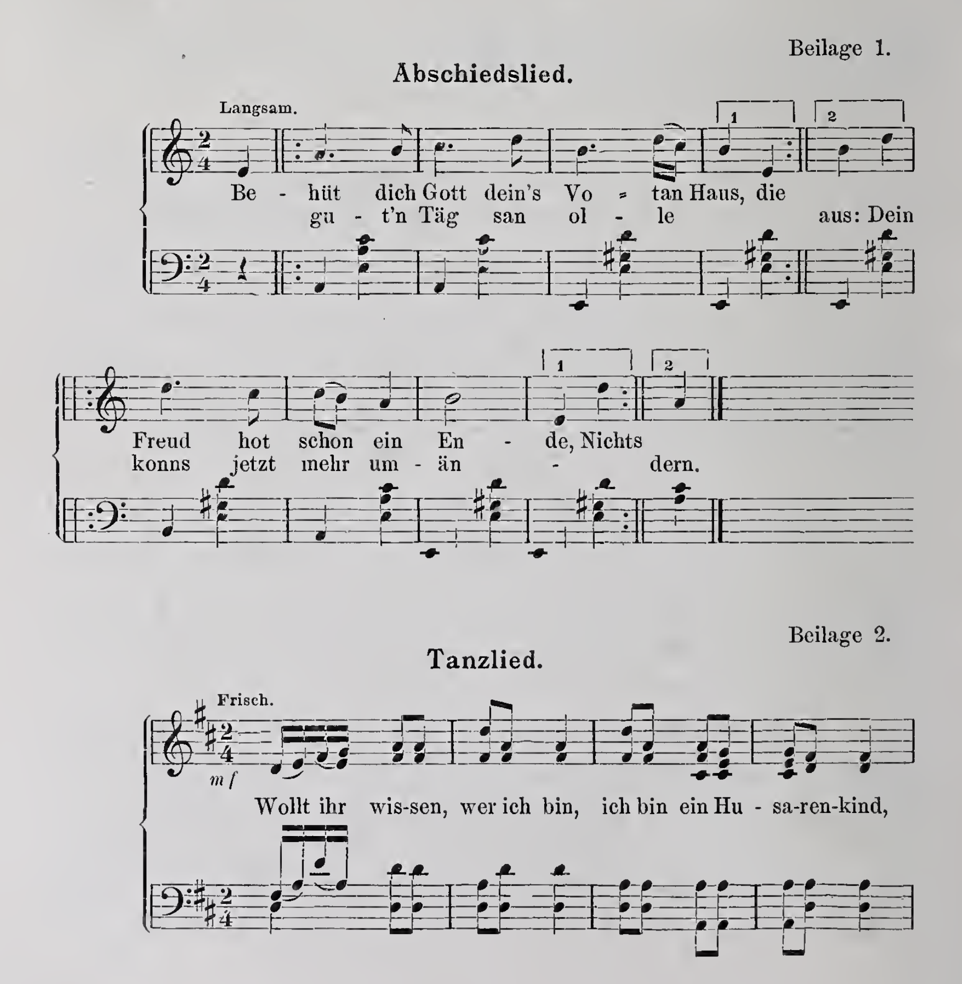


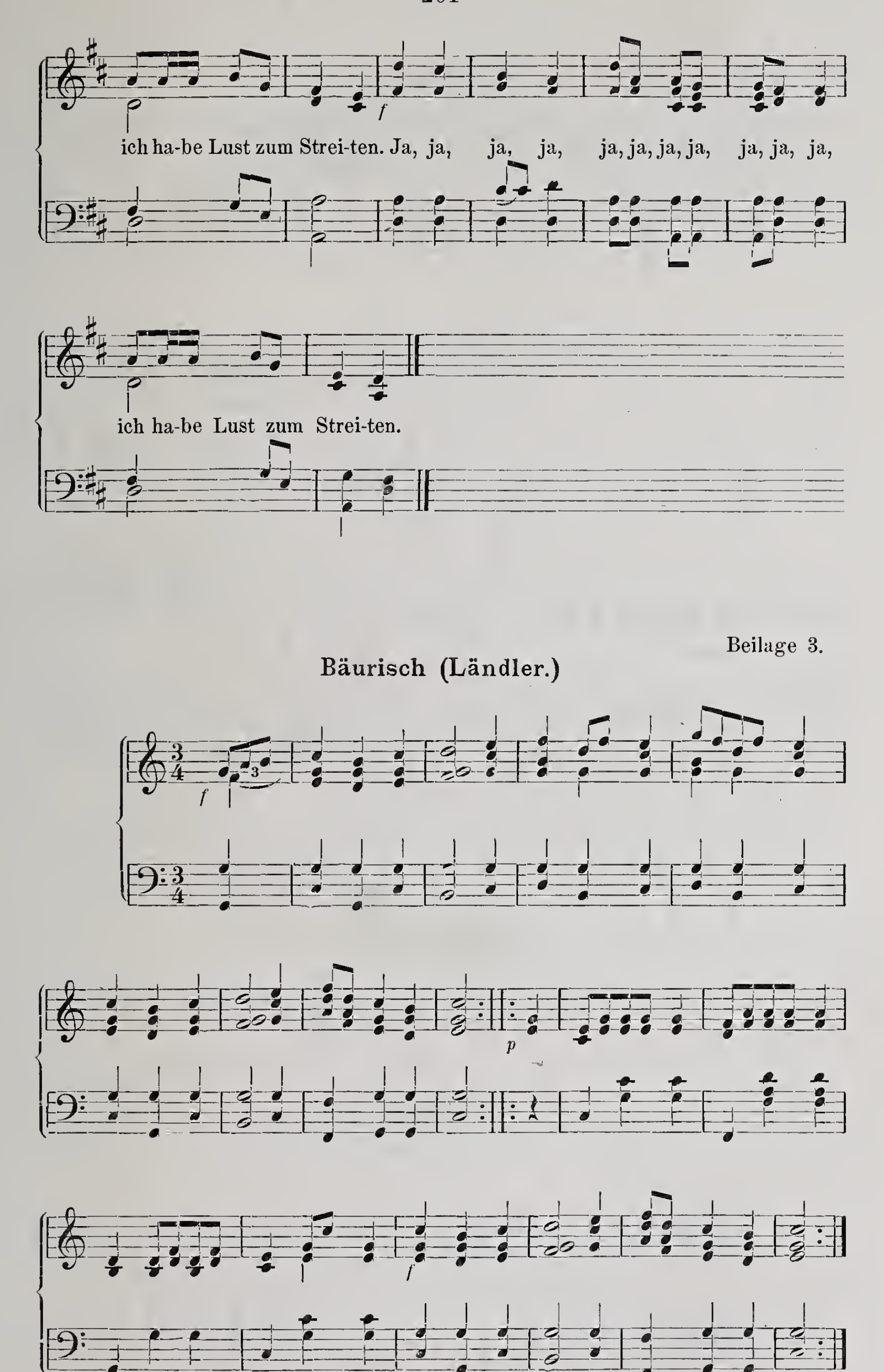
In den vorgeführten Beispielen finden wir den Hinweis auf die Singweise vergangener Zeiten. Aehnliches habe ich in neuester Zeit im Kuhländchen aus dem Munde bejahrter Personen niedergeschrieben. So z. B. besitze ich ein Volkslied aus G-dur, welches sich im Mittelsatze nach F-dur wendet und diese Tonart bis zum Schlusse beibehält. Moll-melodien sind ziemlich zahlreich vertreten, ja sogar zu Texten, welche

dazu keine Veranlassung geben. Häufig lässt sich die Weise in zwei gleichartige Sequenzen zerlegen. Dass die Harmonisierung oder das sinngemäße Entwerfen einer begleitenden Clavierstimme nicht immer leicht zu nennen ist, braucht wohl nicht genauer erörtert werden.

Die angedeuteten Melodieeigenschaften liefern den Beweis, dass wir es hier mit alten Volksliedern zu thun haben, welche erfreulicherweise der Vergessenheit entrissen wurden.

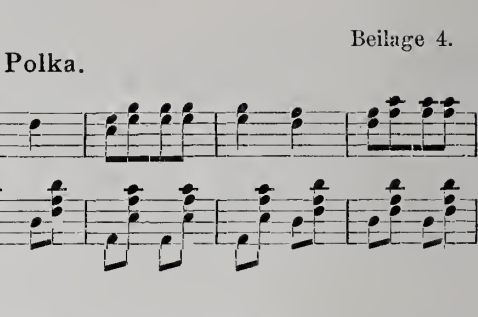
Tausend Dank den Sammlern für ihren Eifer und die große Mühe, welche damit verbunden gewesen! Möge es mir gelingen, die noch unbekannten Melodien zu den in den verschiedenen Sammelwerken enthaltenen Texten zu entdecken, damit auch diese dem deutschen Volke erhalten bleiben!
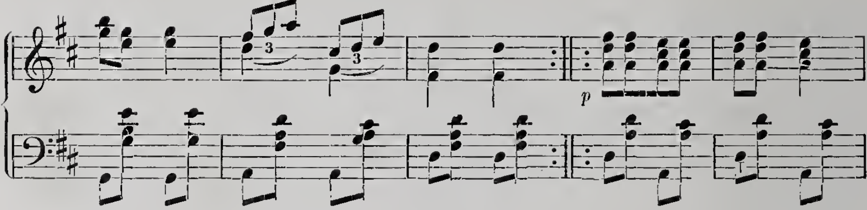


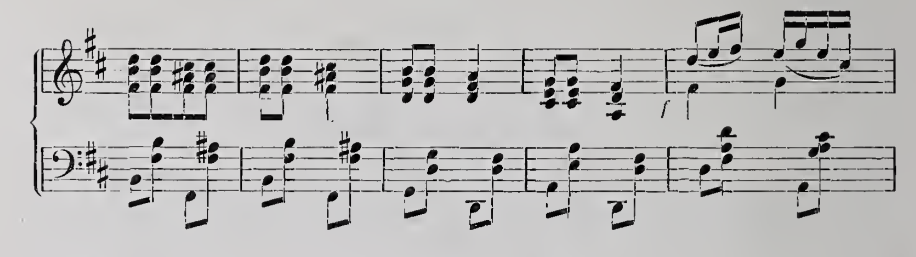

f
ich ha-be Lust zum Strei-ten. Ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja,
ich ha-be Lust zum Strei-ten.
Beilage 3.
Bäurisch (Ländler.)
f
3
p
f

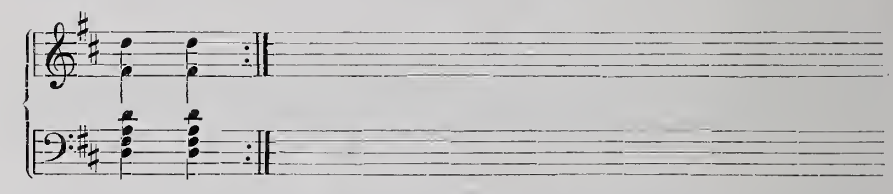
Beilage 4.

Polka.





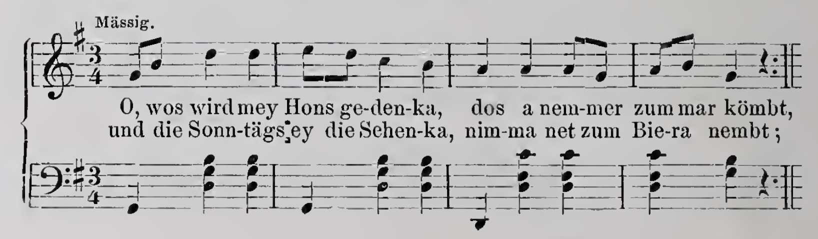


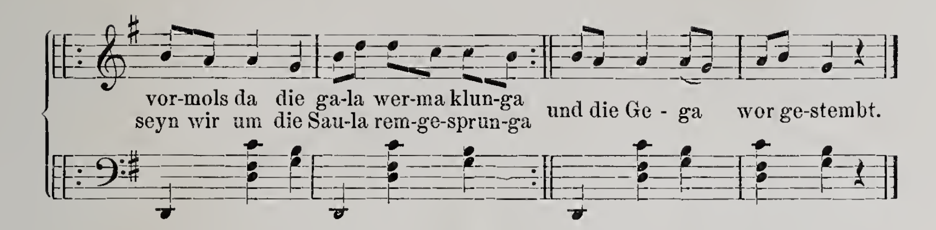


Beilage 5.

Mei Hons.

Kuhländler Singweise.





Beilage 6.

Mein Hons.

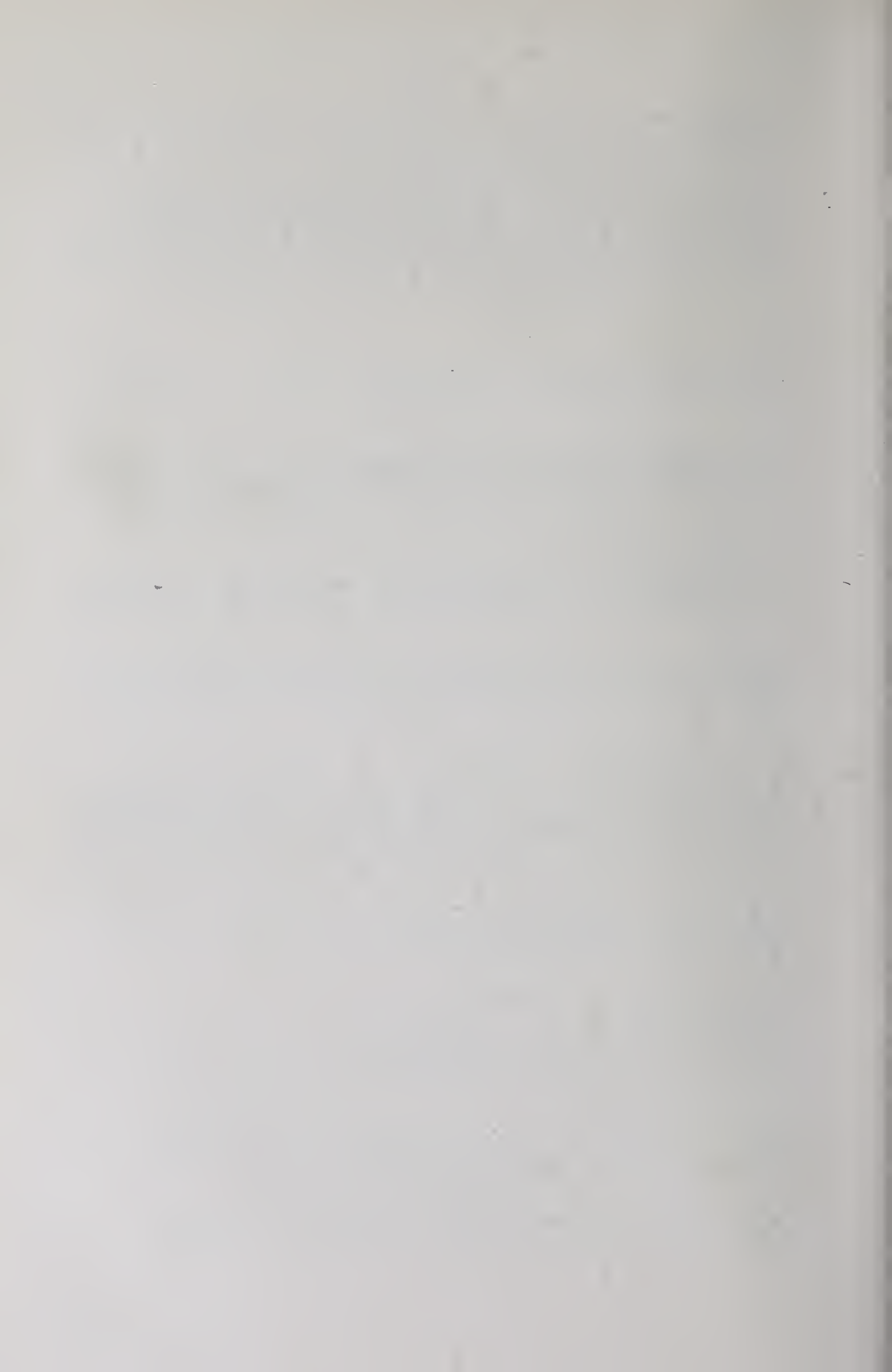
Schlesische Singweise.

Mässig.

Och wos wird mey Hons ge - den-ka, dos a gor ne
ech warem müs - sa Brand - wein schen-ka, dos a mich zum

züm-mer kömmt Wie die ga - la Gei-ga hon ge-klon-ga,
Tan-za nemmt. sey bir em die Sau-le rem ge-spron-ga,

wor denn dos nie harz-lich schen.



Die ältesten und älteren Landkarten von Mähren.

Die Moll'sche Sammlung des Franzens-Museums in Brünn.

Von Prof. Josef Matzura.

Die Bibliothek des Franzens-Museums in Brünn besitzt in der Moll'schen Sammlung einen ebenso reichen als wertvollen Schatz. Diese Moll'sche Sammlung umfasst 68 große Portefeuilles, die Mappe von der beiläufigen Größe von 59 : 66 *cm*, in denen bis in die Tausende an Zahl geschätzte Landkarten, Stadt- und Festungspläne, Prospecte und Städtebilder, Schlachtenpläne und Kriegsschauplätze, Architekturen, Gartenanlagen, Kunstwerke (insgesammt angeblich 13.000 Blätter) mit seltener Sorgfalt und unermüdetem Sammelfleiß zusammengetragen sind — Sammlungen, die leider mit unserem Jahrhundert jäh abbrechen. Die einzelnen Karten und Bilder sind auf gutes altes Papier sauber aufgespannt, von kleineren Bildern mehrere auf einem Blatte. (So kommt man vielleicht mit Zählung der einzelnen Objecte ungefähr auf die mehrfach genannte Zahl von 13.000.) Um für weitere Kreise einen allgemeinen Einblick in diese wenig bekannte Sammlung zu geben, wie dies nebenbei auch der Zweck dieser Besprechung sein soll, mögen hier die Titelverzeichnisse der 68 Mappen (Tomus) und der 20 Volumina (Textbände) folgen:[1]

1. Band: Atlantis Austriaci Tomus I. Austriaci Circuli Pars I, Generales tabulae. Viertel Unterm Manhardsberg etc.

2. Bd.: Atl. Austriaci Tom. II. Pars II, Viertel O. M.

3. Bd.: Atl. Austriaci Tom. III. Pars III, Viertel Unterm Wienerwald, A—M.

---

[1] Anmerkung: Siehe Catalogus (ad Num. Soc. A. 20a, 1830) Collect: de Moll: (Franzens-Museum in Brünn), ein übersichtliches Repertorium. Manche Blätter wurden erst später dieser Sammlung eingefügt. d'Elvert, Schriften der histor.-statist. Section (in Brünn) 1853, V, 75.

4. B.: Atl. Austriaci Tom. IV. Pars IV, Viertel Unterm Wienerwald, N—Z.

5. Bd.: Atl. Austriaci Tom. V. Pars V, Viertel Oberm Wienerwald.

6. Bd.: Atl. Austriaci Tom. VI, VII, VIII. Pars VI, Austria infer. Vienna. Hortus Principis Eugenii etc.

7. Bd.: Atl. Austriaci Tom. IX, X. Austria superior.

8. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XI, XII. Austriaci anterior. — Tyrolis Comit. — Austria Suevica.

9. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XIII, XIV. Austria interior. — Carinthia.

10. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XV, XVI. Carniolia, Littorale Austriacum.

11. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XVII, XVIII. Styria.

12. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XIX. Styria.

13. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XX, XXI. Bohemiae regnum. Praga. — XXII Moraviae Marchionatus. — Sect. I: Geographia antiqua et subterranea. — Sect. II. Geogr. nova, Generales Tabulae. — S. III: Tabulae speciales. — XXIII Silesiae Ducatus.

14. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XXIV—XXX. Burgundici Circuli Pars I—VII; Belgii Austriaci Pars I—IV; Belgii foederati Pars I—III (Holland).

15. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XXXI—XXXX. Italia, Lombardia, Sardinia, Venetiarum Respublica, Mediolanum, Mantua, Modena, Parma, Genua, Corsica. Roma, Palazzi di Roma, Chiese, Giardini. Florentia, Lucca. Neapolis et Sicilia.

16. Bd.: Atl. Austriaci Tom. XLI—XLIV. Hungariae Regnum Pars I; Danubius, Tabula generalis Provinciarum Viennam et Constantinopolim interjacentium. Pars II: Croatia, Dalmatia, Slavonia, Transsylvania. Tabulae speciales Comitatum. Theatra belli 1716—1718, 1737, 1739. Bosnia, Servia, Moldavia, Wallachia, Bulgaria.

17. Bd. (1): Atlantis Germanici Tom. I. Tabulae generales; Tom. II und III Bavaria. Salisburgensis Archiepisc; Tom. IV und V Franconicus Circulus.

18. Bd. (2): Atl. Germanici Tom. VI, VII und VIII Rhenani Superioris Circuli; Tom. IX, X Rheni inferioris Circuli.

19. Bd. (3): Atl. Germanici Tom. XI—XV Saxoniae Superioris Circuli; Tom XVI, XVII Saxoniae inferioris Circuli.

20. Bd. (4): Atl. Germanici Tom. XVIII, XIX Suevicus Circ; Tom. XX, XXI Westphalicus Circulus; Tom. XXII, XXIII Helvetia; Tom. XXIV Hydrographia Germaniae.

Für Österreich[1] sind demnach 44 Mappen, für Deutschland 24 zusammengetragen, in Summa, wie bereits erwähnt, 68 Mappen.

Eingehende Würdigung, Beurtheilung und Schätzung nach Zahl und Wert und Gruppierung der einzelnen Nummern müssen späteren Publicationen vorbehalten bleiben.

21 in Leder gebundene Foliobände von achtunggebietender Voll-Leibigkeit bringen in mühevoller Genauigkeit (soweit solche erreichbar war) und in übersichtlicher, sauberer Form Erklärungen und Nachweise zu den einzelnen Blättern mit Notierungen über ihren Ursprung, Wert und Bedeutung.

Diese Moll'sche Sammlung, wie sie genannt wird, soll dem Franzens-Museum bei seiner Begründung von Baron Vockel geschenkt worden sein. — Friedrich Siegmund Freiherr v. Vockel (Vockl?) war am 9. November 1772 zu Dresden geboren. Sein Vater, General V., lebte später als Hessen-Darmstädtischer Gesandter in Wien; die Mutter war eine Tochter des Reichshofrathes Baron v. Moll. Es scheint also, dass dieser B. Moll die nach ihm benannte Sammlung angelegt habe. Freiherr v. Vockel studierte im k. k. Theresianum in Wien; nach längeren Reisen prakticierte er auf dem Gute Przestawlk in Mähren. Im Jahre 1800 erkaufte er das Gut Zdislawitz, wo er sich besonders der Veredlung der Schafzucht widmete. Einer der ersten Landwirte Mährens, war er auch literarisch thätig. (Vergl. Chr. d'Elvert: Geschichte der k. k. mähr.-schles. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues etc., Brünn 1870, S. 163 der Beilagen und S. 189, 127, 133.) — Baron Vockel starb am 13. August 1829. — Nun schreibt aber J. E. Horky im Brünner Wochenblatt vom Jahre 1825, S. 26: In der sehr schätzbaren Sammlung, die sich im Besitze der russischen Staatsräthin St. befindet, und die vom Reichshofrath Moll herrührt, werden unentzifferte Inschriften auf Monumenten erwähnt, die noch im Jahre 1755 in Mähren zu sehen gewesen sein sollen. Kann wohl jemand über diese Daten einige Nachrichten geben? H.

---

[1] Es ist dabei wohl an seine weiteste räumliche Erstreckung zur Zeit Karls VI. gedacht, und auch da stimmen die Bezeichnungen der Tomus nicht ganz.

Es ergeben sich aus dieser Frage Horkys für den Ursprung der Moll'schen Sammlung die weiteren Fragen: Hat die Sammlung noch im Jahre 1825 der Staatsräthin St. gehört oder in früherer Zeit, war diese Staatsräthin mit B. Vockel verwandt? Überdies wird berichtet, dass diese Mappen bis zum Jahre 1843 in der Prälatur des Augustiner-Stiftes in Altbrünn deponiert gewesen seien. Das Dunkel dieser Vorgeschichte ist bei dem Mangel an Nachrichten bis jetzt noch nicht aufgehellt. (Vergl. auch C. v. Wurzbachs biograph. Lexikon; ebenso d'Elvert: Beiträge zur Geschichte und Statistik Mährens und Schlesiens, I. Bd., Brünn 1854, S. 337.) Wie wenig man sich indessen in dieser Frage bemüht hat, lässt sich daraus entnehmen, dass man nicht einmal den Titel der Sammlung zurathe gezogen hat; er lautet: Atlas Austriacus, das ist: Sammlung dererjenigen alt- und neuen Land-Tafeln und Carten, welche die berühmtesten Erdbeschreiber und Kupfferstecher . . . . . gezeichnet und in Kupfer stechen laßen. Ex Bibliotheca Bernhardi Pauli de Moll Seren: Duc: Bruns: Consil: intim: Legat. — Die Frage Horkys wegen der Inschriften aber glauben wir, wenn auch sehr verspätet, vielleicht sehr kurz beantworten zu können, und zwar: Der Schreiber der Textbände zu der Moll'schen Sammlung berichtet im Tomus XXII, § 3 also: „Auf Veranlassung des Käyser Franz Majt[1] (Gemahls der Kaiserin Maria Theresia) sind auch in diesem Land die natürliche Seltenheiten, Bergwerke und die noch vorhandene Alterthümer untersuchet(?) und in Plans gebracht worden, wovon 19 Stück in diesem Atlante Moravico vorkommen. Es zeigen sich unter denenselbigen Griechische, Römische, Gothische und Etruscische Denkmale etc.“. Und in § 4: „Dieser bißhero entdeckten Denkmale sind an der Zahl 45: Tumbae zu Austerlitz, zu Brumow, Kremsir, Neustadtl, Olmüz; Arae et Lapides Diis dicati zu Kremsier (von der blitzenden Legion), zu Neustadtl, Olmuz; Säulen und Bogen zu Kremsir, ganze Gebäude zu Brumow, Kremsir, zwischen Neustadtl und Zwittawa; Legions-Alterthümer zu Olmüz, Austerliz, Neustadtl, Strilck.“ — In Austerlitz sollen im Jahre 1755 im Kaunitz'schen Schloss 9 alte griechische und römische Denkmale gewesen sein und

[1] Es scheint um 1750; auf diese Zeit würde also der Ursprung der Textfolianten zurückgehen.

auch noch an anderen Orten; sie sind zum Theil in dem Tom. XXII nachgezeichnet.

Wir können Horky schon nach diesen wenigen Citaten die Antwort ertheilen: Es sind wohl lauter Fälschungen!

G. Wolny gedenkt im II. Bande der Markgrafschaft Mähren, Brünn 1836, auch dieser „Römersteine", doch mit deutlichem Zweifel.

Um endlich die Fachkreise und die weitere Öffentlichkeit mit dem Inhalt der Moll'schen Sammlung eingehender bekannt zu machen, heben wir, wie begreiflich, zuerst die Mappe über Mähren heraus. Auch sie enthält, wie viele andere, neben wertvollem Materiale an Karten und Plänen, Veduten und Bauten, eine ziemliche Zahl von jenen phantastischen, in Wasserfarben grell ausgeführten Bergwerksbildern, die immer viel Arbeit und pedantisch-unbehilfliche Mühe, aber durchaus keine Ähnlichkeit mit der Natur jener Gegend verrathen, die sie darstellen sollen; also auch Fälschungen.

Stattlich ist auch die Zahl der archäologischen Steine, Inschriften und Male, die darin aufgezählt und gezeichnet erscheinen, so solche von „Austerliz, Staniz, Speschow, Bernstein, Brumow, Hostein-Jarmeriz, Kremsir, Zolbiz (bei Kremsier), Tobitschau, Neustadt, Saar, Dorf Hinterbach, zwischen Neustadel und Zwittau, Radniewiz, Dorf Weboz, Olmüz, Olmüz nach Namiehz, Tischniz, Rakuwka, Strilek." Es wäre zu wünschen, dass sie so echt und wahr wären, als sie mühsam vertragen sind. —

Eine ausführliche Beurtheilung dieser Objecte müsste zu weit führen; wir wenden uns daher der Hauptabsicht dieser Zeilen zu — den älteren Landkarten von Mähren.

Bei vergleichender Betrachtung der ältesten und älteren Karten Mährens ergeben sich nach den im Franzens-Museum vorliegenden Blättern, abgesehen von unserem Jahrhundert, drei Stufen des Fortschreitens im Entwurf des Kartenbildes von Mähren; sie sind bezeichnet durch die Namen Paulus Fabricius, Johann Amos Comenius und Johann Christoph Müller. Das auszuführen und damit zum Theil zu erweisen, dass alle die vielen älteren Karten von Mähren auf die Arbeiten dieser 3 Meister zurückgehen, ist der Zweck des folgenden Berichtes.

Wenn man sich erinnert, dass uns erst das Zeitalter des Huma-

nismus und der Reformation, wie in vielen anderen Zweigen des Wissens, so auch auf dem Gebiete der Geographie und des Kartenwesens neue Methoden, neuen Aufschwung und neue Erkenntnis, wachsende Fülle an Einzelarbeiten und ihrer summarischen Verwertung gezeitigt hat, so wird man auch verstehen, dass die ältesten Karten Mährens in einer verhältnismäßig jungen Zeit gesucht werden müssen.

Es mögen hier zur Begründung dieser Voraussetzung kurze Notizen über die Entwicklung der Kartographie im allgemeinen eingeschaltet werden; denn ohne diesen Hintergrund ist auch ein Verständnis für die Entwicklung der Kartenbilder Mährens unmöglich, da das Verstehen des Einzelnen von dem Zusammenhang mit dem allgemeinen Fortschritt der geographischen Wissenschaft wie der typometrischen Kunst überhaupt ausgehen muss.

Wir können hier füglich die frühmittelalterlichen schematischen Radkarten[1] übergehen; denn erst die Compassrose schafft seit dem 14. Jahrhundert eines der neuern Fundamente der Kartographie, die Orientierung; an Stelle der „Distanzkarten" treten die Richtungskarten, die „Compasskarten", freilich mit falscher Orientierung, weil ohne astron. Ortsbestimmung.

Damit beginnt seit 1300 die Zeit der Küsten- und Seekarten (Portulani)[2]. Ihre Meister sind die Venetianer und Genuesen, die Catalanen und Majorkaner. Diese Compasskarten wachsen zu Weltkarten, und schon das 15. Jhdt. kennt zahlreiche Weltkarten und Globen; das hervorragendste Denkmal dieser mittelalterlichen Kartographie ist die Weltkarte von Fra Mauro, 1457. In der Zeit der großen Entdeckungen werden die Italiener von den Portugiesen und Spaniern überholt. Schon seit Ausgang des 15. Jahrhunderts erscheinen in Italien kleinere Karten einzelner Regionen (B. Agnese 1527—1554; D. Homem 1558—1574), zahlreichere im 17. Jhdt. Das altclassische Studium aber kennt zunächst nur eine gemeinsame Quelle alles astronomischen Wissens und aller mehr oder minder bereicherten geogr. Leistungen im Zeitalter der Humanisten, den Claudius Ptolemäus (87—150? n. Ch.), Geographorum Principem, wie ihn A. Ortelius nennt, und Agathodämon (um 500 n. Ch.). Von der Zeit an, als der 1. Ptolemäus mit Kartenbeigaben gedruckt und das wissenschaftliche Studium der Geographie neu belebt wurde, von 1478 an, schließt sich bis auf Ortelius und Mercator, also etwa 100 Jahre lang, die Entwicklung der Kartographie fast ganz an die Ausgaben des Ptolemäus an.

---

[1] Vgl. Wolkenhauers Leitfaden zur Gesch. der Kartographie, Breslau 1895. In den Anführungen nicht ganz genau u. s.

[2] Portulani, d. h. ursprünglich: Hafenweiser, Cursbuch, Segelanweisung. — Zwei schöne alte Portulani, Pergamentrollen, besitzt die k. k. Studienbibliothek in Olmütz.

Die Karten dieser Ptolemäusausgaben und die hiezugefügten Tabulae novae bilden das Prototyp unserer modernen Atlanten, und die Zeichensprache, deren sich die Kartographen der Neuzeit bedienen, ist in vielen Stücken noch immer die Ptolemäische. Die mehr maritime Geographie des Mittelalters wurde jetzt continental. Dazu kommen als weiterer Impuls zu den Entdeckungen die Erfindung des Buch- und Plattendruckes.

Mit der allgemeinen Entfesselung der Geister auf germanischer Erde wird auch das zusammengehen, dass um 1550 die Deutschen die Führung in der Kartographie an sich nehmen, um sie am Ende des Jahrhunderts ihren niederländischen Vettern zu überlassen; im ganzen 17. Jhdt. bleiben die Niederlande tonangebend im Stich und dem Vertrieb der geläufigsten Karten und Atlanten. — Es können hier nur die wichtigsten aus der Menge der Thatsachen und Namen in kurzen Andeutungen Platz finden: Im J. 1491 erscheint von Nicolaus von Cusa die Karte Germania, die erste gedruckte Karte von Deutschland; 1493 die Holzschnittkarte Hartm. Schedels von Deutschland; 1500 die Karte der Landstraßen im hl. röm. Reich (jetzt im Archiv des reg. Fürsten von Liechtenstein). Der Steirer Johann Stab lehrte um 1502 die erste Projectionsmethode, die ganze Kugeloberfläche der Erde in der Ebene auszubreiten. Peter Apiani (Bienewitz) bringt bereits ein Verzeichnis geographischer Ortsbestimmungen; das bedeutet also den ersten größeren Fortschritt über Ptolemäus hinaus. 1536 erfolgt des Jacob van Deventers Vermessung von Holland. — Joh Stöffler († 1531) erkannte zuerst die Fehler in den Längen- und Breitenbestimmungen des Ptolemäus, und der Nürnberger Johannes Werner († 1528), der erste selbständige Kartograph der Neuzeit, führt nach dem Vorbild der Alten die flächentreue Projection ein. Seit dem J. 1552 entwirft Gerhard Kremer (Kaufmann, Mercator † 1594), der Reformator der Kartographie, in Duisburg die Karte von Europa in 8 Blättern in konischer Projection mit längentreuen Meridianen, ein classisches Muster kritischer Bearbeitung. Im J. 1569 vollendet G. Mercator die in der Geschichte der Geographie epochemachende Weltkarte zum Gebrauche für Seefahrer in der bekanntesten Cylinderprojection mit vergrößerten Breiten, und winkeltreu, mit ausgezogenem Gradnetz (allg. d. Biogr.); seitdem sind die quadratischen und rechteckigen Plattkarten nicht mehr viel verwendet worden (Tissot-Hammer S. 89). Mercator führt also neue, nach mathem. Principien entworfene Projectionsarten ein und entwirft ein richtigeres Bild der Erdoberfläche. Seit 1540 bekämpft Gerhard Mercator die Anwendung der Fractursehrift für Karten; die Cursivschrift tritt an ihre Stelle[1]. — Die 26 neuen Karten in Sebastian Münsters Cosmographie (von 1544) sind die Grundlage und der Ausgangspunkt des gesammten deutschen Kartenwesens geworden. — Um die Mitte des 16. Jahrhunderts trat eine entscheidende Wendung in der Entwicklung des Kartenwesens ein; nach 1550 werden Specialkarten, die auf besonderen Vermessungen beruhen, immer häufiger; dadurch

[1] Diesen Übergang sieht man auch auf der Crato-Karte von Mähren.

erfolgte der endliche Bruch mit der altclassischen Autorität. (H. Wagner, Lehrb. d. Geogr. S. 2, 175, 235.) Man könnte diese Epoche das Reformationszeitalter der Kartographie nennen. — Im Jahre 1561 veröffentlicht Wolfgang Laz (Latzius) in „Typi chorographici Austriae“ den ersten Atlas der deutsch-österreichischen Länder in 11 Blättern in Holzschnitt; in demselben Jahre erscheint der Holzschnitt Martin Helwigs „Erste Land-Charte vom Herzogthum Schlesien“, und 1568 Philipp Apians „Bayrische Landtafeln“, ein topographisches Meisterwerk des 16. Jahrhunderts. (Eine Nachbildung in der Kartenkunde v. Gelcich, Sauter, S. 128, Sammlung Göschen.)

Der niederländische Geograph Abraham Ortelius († 1598) veröffentlicht sein Theatrum orbis terrarum zu Antwerpen im Jahre 1570 (Fol. mit 53 Karten in Kupferstich, Größe 28 *cm* zu 41 *cm*); „erst mit diesem Werk beginnt die von Ptolemäus losgelöste Herausgabe einer größeren Sammlung neuer Karten.“ Die Ausgabe des Ortelius vom J. 1595 enthält bereits 119 Karten. Da Ortelius mehr Sammler und verständiger Herausgeber war, so vereint sein Atlas die Sammlung „der besten zeitgenössischen Karten“; er bringt darin auch der erste ein Verzeichnis der besten Kartographen; ein weiteres Hauptverdienst des Ortelius ist die Aufnahme von Karten kleinerer Länderräume. So findet auch die Specialkarte von Mähren in seinem Atlas Aufnahme. Ortelius wählte dieses bescheidenere Größenformat, um, wie er in seiner lateinischen Vorrede bemerkt, die Unbequemlichkeit der großen zusammengerollten Karten zu meiden. Er will in seinem Theatrum alles Kartenmaterial benützen und vereinen, das ihm nur irgend zugänglich gewesen ist. Er will sich aber hüten, „angeblich verbessernd“, andere Autoren zu verschlechtern. Nun ist es auffallend, dass er in seiner ersten Sammlung keine Karte von Mähren aufgenommen — oder gekannt hat. Es ist also anzunehmen, dass ihm damals noch kein Specialplan von Mähren zur Verfügung gestanden; alle Angaben und Muthmaßungen über uralte Karten von Mähren dürften sonach ins Reich der Fabeln zu verweisen sein. — Um nach dieser Richtung auch auf andere Autoren zurückzugreifen, wie kläglich dürftig ist z. B. auf der Karte Germania in Ortelius noch die Darstellung von Mähren; über die ganze Mitte des Landes Mähren liegt ein großer weißer Fleck! Auf der Karte Bohemia ist ein Theil Westmährens angefügt; von der Stadt Brünn westlich bis gegen Meseritsch breitet sich ein einziger großer Wald, durch Baumgruppen angedeutet, „der Schieb.“ Die böhmisch-mährischen Grenzhöhen werden durch gewaltige Felsberge versinnbildet. Diese Karte ist nach der von Johann Cringerus, Pragae 1568, in des Ortelius Atlas aufgenommen. (S. auch Hauber 89 ad Griginger.)

Auch in der Cosmographey von Sebastian Munsterus, selbst in der in Basel im Jahre 1598 aufgelegten Ausgabe (im Franzensmuseum) ist unter den vielen Illustrationen keine Karte von Mähren zu finden. — Und in dem anderen Bande, der in seinen Karten auch noch mit der „Ptolemaisch General Tafel“ anhebt, wie kläglich sieht da die Darstellung von Mähren auf der „Karte von Teütschland“ aus! Diese Karte ist noch so orientiert, dass Nord am untern Kartenende liegt. „Der

Platz in dieser Pictur ist viel zu eng“, also auch für Mähren — ein schlechtes Mäntelchen für die Dürftigkeit. — „Schlesia“, auf besonderem Blatte, ist kaum zu erkennen, statt der Städte riesige Kirchen und Bauten, Olmütz liegt recht innig benachbart bei Zuckmantel; die Gebirge sollen durch phantastisch willkürliche Berge angedeutet sein. Ähnlich gerathen ist auch das „Behemer Königreich.“ Von Mähren kein Kartenblatt! — Welch ein Riesenfortschritt für die Kartographie Mährens liegt demnach vom Ortelius-Atlas aus dem J. 1570 und S. Münsters Kosmographie bis zum Kartenbilde Mährens von Paulus Fabricius aus dem J. 1575! Hat Paul Fabricius Vorbilder und Meister für diese Karte gehabt oder nicht? Die Antwort soll sich aus den weiteren Ausführungen ergeben.

1586—1607 vermisst der Markscheider Matth. Öder die gesammten kursächsischen Lande mit der Mess-Schnur, mit Quadranten und Boussole; das wäre also die erste bekannte Landvermessung. — 1590 erfindet Johann Praetorius in Altdorf-Nürnberg den Messtischapparat.

Aus den vorangehenden skizzenhaften Andeutungen lässt sich also erkennen, wie in dieser Zeit seit 1550 langsam die Emancipation über den alten Ptolemäus hinaus erstarkt: man versucht es bereits mit besseren Projectionen; schon wagen sich einzelne überragende Talente an die ersten, wenn auch noch unbehilflichen Landesaufnahmen, woraus Specialkarten hervorgehen, die auf wissenschaftlichen Vermessungen beruhen; hierher zählt auch Mercators Aufnahme von Flandern (1540), die Karte seiner Söhne von Hessen, Philipp Apians „Bayrische Landtafeln“ (1 : 144.000, in Holzschnitt, 24 Blätter, Ingolstadt 1568), Hennebergers vorzügliche Specialkarte von Preußen (1584), und M. Oeders erster Versuch einer topographischen Karte. 1607 erscheint die erste Hondsche Ausgabe des „Gerardi Mercatoris Atlas“; Judocus Hondius, Verleger und Kartograph in Antwerpen, hatte 1604 die Kupferplatten von Mercators Erben gekauft und Mercators unvollendeten Atlas durch Einfügung neuer Karten ergänzt; so durfte er seinen Atlas „ein Bild der ganzen Welt“ nennen. Ununterbrochen folgte eine Auflage der anderen. Die Mehrzahl dieser Kupferplatten ist dann wohl bei dem Brande der Bläu'schen Officin im Jahre 1672 zugrunde gegangen. — Die Karten aller dieser Atlanten waren von sehr verschiedenem Werte; es fehlten vor allem Positionsbestimmungen. H. Wagner 63, 79. — O. Peschel, Gesch. der Erdkunde 368, 374. — Gräße III, 1145.

Die Fortschritte der Astronomie, die neuen Gradmessungen[1] aber wurden für eine weitere Vervollkommnung des Kartenbildes zuerst in Frankreich von

---

[1] 1629 führt W. Schickhart (nach W. Snellius Vorgang) die Anwendung des trigonometrischen Netzes für das Kartenzeichnen ein. — Mit dem „Novus Atlas“ (6 Bd.) vom Jahre 1638 erwarb sich Willem Janszoon Blaeu († 1638) besondere Verdienste wegen der schönen und sorgfältigen Ausführung seiner Landkarten. Snellius und V. Blaeu berechnen die Länge der Breitengrade; Snellius ist der Begründer wissenschaftlicher Aufnahmslehre. Peschel 356, 351.

J. Picard (1667—81) und Lahire verwertet.[1] Daher die Überlegenheit der Karten des großen darstellenden Geographen Delisle, des Schülers Cassinis, der seinen Karten die bis dahin gemachten astronomischen Berechnungen zugrunde legte.

Diese Skizze dürfte bis zur modernen Periode der Kartographie, die ungefähr um 1770 anhebt, auch für die Geschichte des Landkartenwesens in unseren Heimatländern orientieren. — Noch wird es aber nöthig sein, einige Worte über die Anlage und Zeichnung des Kartenbildes selbst vorauszuschicken. Illustrationen wären hier freilich mehr am Platze als Worte.

Die Absicht einer Landkarte ist die, alle oder die meisten nebeneinander lagernden Objecte der Landschaft, die auf der Karte ausdrückbar sind, nach ihrer räumlichen Vertheilung in horizontaler und verticaler Richtung zu versinnlichen, also die richtige, zweckmäßige und deutliche Darstellung einer Summe geographischer Erkenntnisse in möglichst getreuem und vollständigem Abbild über einen größeren oder kleineren Theil der Erdoberfläche in Horizontalprojection. Die heutigen Generalkarten erstreben die künstlerische Ausprägung der zusammenhängenden Terrainformen der Hochländer, Terrassen, Niederungen, Becken, Gebirge und Einzelerhebungen bis zu einer so vollendeten Plasticität des Reliefs, dass ein richtiges Ablesen der Formation des Terrains, der Verschiedenheit der Neigungsverhältnisse ermöglicht wird. Eine topographische Karte gestattet die Messung der Ortsentfernungen, die Ermittelung der Höhenunterschiede und der Neigung des Böschungswinkels etc. — Seit dem Alterthum schon waren die messenden und zeichnenden Geographen bemüht, die wechselvollen Züge des Antlitzes der Erde festzulegen, sie in ihren Einzelformen nach Gestalt, Größe, Lage und Anordnung darzustellen. Dennoch hat sich der ganze Schatz an Landkarten in den letzten sechs Jahrhunderten auf jeweilig älteren Karten aufgebaut, in welche man immer wieder Berichtigungen eintrug. Die erste Blütezeit der nautischen Kartographie stand bei den Italienern im 14.—16. Jahrhunderte. Ungleich roher waren die Formen im 16. und 17. Jahrhundert. Noch enthielten die Karten des vorigen Jahrhunderts nicht mehr Gattungen geographischer Objecte, als wir sie heute nur in einfache Kartenskizzen einverleiben, den Lageplan und ein Bescheidenes vom Gelände: Küsten-, Fluss- und Grenzlinien nebst Ortszeichen und einigen Verkehrslinien. — Endlich füllten sich auch nach und nach die leeren Räume der Karten (vergleiche Örtel und Münster), früher aus Verlegenheit mit Thieren, Menschen und den seltsamsten fabelhaften und fraglichen Objecten bedeckt (denn die Karte vertrat zugleich ein Lehrbuch der Geographie), mit den Ergebnissen einer reicheren Forschung und immer mehr gesicherten Beobachtungen. Erst mit dem Fortschritt der höheren Vermessungskunst und Wiedergabe ihrer Ergebnisse in großem Maßstabe hat sich die Aufnahme anderer Gegenstände, wie des Anbaues und der Culturflächen, der vielen Einzelarten des Wegnetzes und der verschiedenen Mittel

---

[1] Lehrbuch der Geogr. von Hermann Wagner, S. 7, 25, 39, 83, 175; Peschel, Gesch. der Erdk. S. XI; J. Partsch, Schlesien, S. 1 f., 10.

zur Überwindung seiner Hindernisse, der Besiedlungen, Einzelbauten, Vermessungszeichen, kurz die verschiedensten Signaturen der Situation außerordentlich vermehrt. Alles Orographische hat man noch im vorigen Jahrhundert in naivem Unvermögen höchstens durch rohe Seitenansichten, sägeartige Segmente oder plumpe Bergprofile, die wie Fremdkörper in der Landschaft lagen, durch übereinandergelegte Ketten kleiner Berge und Gruppen von „Maulwurfshügeln“ versinnbildet. Die Raupenform der Gebirgszüge bedeutete schon einen Fortschritt. Die sogenannte altfranzösische Manier der Terraindarstellung zeichnete die Seitenansicht der Berge in einseitiger Beleuchtung, die Landschaft aus schräger Vogelschau von oben betrachtend, zumeist von Nordwest her. Noch bis ins Ende des vorigen Jahrhunderts versinnbildete man die Berge in Haufenform, die hohen Berge mit starken, niedrigere mit feineren Linien.

Und erst am Ende des 18. Jahrhunderts suchte man die Darstellung der Unebenheiten des Geländes nach strengen Principien zu begründen, dass sie über Bau, Höhe und Böschung der Bergformen und ihre Begrenzung sicheren Aufschluss zu geben vermöchte. Noch im 18. Jahrhundert zeigte man Thalböschungen mit gleicher Schraffensignatur an, das zwischenliegende Land alles weiß lassend, als seien das lauter breite Plateauflächen. — Welcher Abstand also bis zur kartographischen Kunst unserer Tage mit ihrer geschmackvollen Linienführung, der schönen Schrift in ihrer Gleichförmigkeit, zweckmäßigen Größenwahl und Stellung! Die Vertical-, Strich- oder Schraffenmanier, die den Neigungswinkel erkennen lässt, wie das zuerst Major J. G. Lehmann seit 1799 ausgeführt, die Höhencoten, Isohyphen (Niveaucurven), Höhenschichtenkarten mit Farbenscala, Schummerung und Laviermanier, das sind lauter Neuerungen unseres Jahrhunderts, zum Theil erst der letzten Jahrzehnte. Erst in unseren Jahrzehnten ist die verständnisvolle und künstlerische Generalisation und Reduction aus größeren topographischen Aufnahmen zu vollendetem Können gereift.

Vgl. Lehrbuch der Geogr. von Herm. Wagner, Hannover und Leipzig 1894, § 110. A. Steinhauser: Grundzüge, Wien 1887. Gelcich-Sauter 134 f. u. a.

Von diesen allgemeinen Vorbemerkungen über die ältere Kartographie ausgehend, wird man auch für die ältesten Karten unseres Landes keine übergroßen Erwartungen hegen dürfen. Und nach diesen bescheidenen Erwartungen, die umso bescheidener sein müssen, je mehr damals ein Land vom großen Verkehr abseits lag, wird man ganz vortheilhaft überrascht, wenn man das Kartenbild Mährens von P. Fabricius zunächst nur oberflächlich betrachtet. Titelaufschrift und Randbemerkungen, wortreich nach dem Brauch der Zeit, geben manche erwünschte Auskunft.

Das Blatt nennt sich:

Chorographia Marchionatus Moraviae.
Die Landtschafft des Marggrafftumbs Marhern. [1]

Links oben steht auf dem Blatt die Widmung an Hartmann von Liechtenstein:

Magnifico generis nobilitate virtutibus ac litteris praeclaro Do. Do. Hartmanno Dom. a Lichtenstein et Niclaspurg in veltlperg et Steyrregk etc. Do. patrono suo observandiss. S. D.

Paulus Fabricius Caes - Math - Me - Do.

MDLXXV Cal: Maii.

Darunter folgt der vergleichende Maßstab der

Scala Miliarium:

1. Klein meilen (18 *mm*),
2. geographisch meilen,
3. marherisch meilen,
4. ungerisch meilen; (diese die längste, 25 *mm*).

Darunter steht die Zeichenerklärung: 1. Eyn Stadt. 2. Eyn markt. 3. kloster. 4. Schlos. 5. Dorff. 6. Eyn Stadt und Schlos. 7. Dorff und Schlos.

In der Mitte unterm Limbus nennt sich der Verleger: vaeneunt apud Georgium Schilherum civem ac Bibliopolam viennensem. [2]

Rechts unten bemerkt Fabricius zu unserer gewünschten Aufklärung Folgendes:

„Ich hab freundtlicher leser vor etlichen Jaren das Marggraffthum

---

[1] Diese zwei alten Aufschriften (in Antiqua und Fractur) sind auf die Karte oben (die erste) und unten (die 2. Aufschrift) angeklebt; die Karte selbst ist im Karten-Cabinet des Franzensmuseums zur Besichtigung ausgehängt.

[2] Die Ausführungen d'Elverts im V. Heft der Schriften der histor.-statist. Section (Brünn 1853), S. 79: „Geschichte der Landkarten von Mähren und Österr.-Schlesien“ sind mit Vorsicht zu gebrauchen, da sie an vielen Lesefehlern, Druckfehlern und auch an Irrthümern leiden. Der Abhandlung ist eine kleine Literatur vorangestellt. — Eine „Geschichte“ konnte bei dem unvollständigen Material damals wohl nicht geleistet werden. Die seit jener Zeit erschienenen Publicationen ließen eine neue Besprechung dieses Themas wünschenswert erscheinen; auch besitzt das Franzensmuseum einige wertvolle Karten, die selbst in neueren Abhandlungen für verloren gelten. Und manche irrthümlichen Anschauungen werden mit dieser Besprechung eine einfache Lösung finden, ohne dass diese Zeilen eine breitere Polemik führen.

Märhern durchreiset und mappenweiß in druck bracht. Weil aber die kupffer zum druck mir schendtlich endtfrembdet, habe ich in ansehen viler meiner gunstiger Herrn und freund Im landt dasselb (wiewoll kleiner) auffs new in druck zu Ehren dem wolgepornen Herrn herrn Hartman Herrn von lichtenstein etc. gerichtet hoffendt, diser gutter will wer vilen freundtlich angenemb sein, datum Wien, Anno MDLXXV, Paulus Fabricius Ro: Kay: Mait: etc. Mathematicus, der Ertznei doctor."

Diese Karte des Fabricius war also nicht seine älteste kartographische Arbeit über Mähren, und so dürfte der sonst gut unterrichtete und fleißige Sammler M. Eberh. David Hauber Recht haben, wenn er auf S. 174 seines Büchleins schreibt:

Das Marggrafthum Mähren hat, so viel ich weiß, zuerst untersuchet und in eine Charte gebracht P. Fabricius, Med. D. und Käysers Ferdinandi I. Leib-Medicus, welche A. 1570 zu Wien ediret worden."

Hauber beruft sich dabei auf die Karte des Comenius und auf Ortelius und bemerkt: „Ich selbst habe, alles angewendeten Fleißes ungeachtet, keine ältere Charte von Mähren finden können."

Es ist auffallend, dass in den gebräuchlichsten biographischen Nachschlagewerken über Paulus Fabricius nichts zu finden ist, da Fabricius doch ein hervorragender Gelehrter war. D'Elvert bemerkt im V. Heft der Schriften der histor.-statist. Section, Brünn 1853, auf S. 81 nur kurz: „Paul Fabricius, geboren 1519 zu Lauban in der Oberlausitz, gestorben zu Wien 1588." Es mögen daher in Folgendem einige Daten über des Fabricius Thätigkeit als Mathematicus und Astronom gelegen kommen: J. C. Houzeau et A. Lancaster in der Bibliographie Générale De L'Astronomie Tome I. (1887, 1889) bemerken unter Nro. 2549: Fabricius Tabulae astronomicae de dierum et noctium longitudine. Manuscripte à la Biblioth. impériale de Vienne. Pour les latitudes 49° 30′ à 51° 30′. — Unter Nro. 2550: Tabulae quantitatis dierum et noctium M. S. (wie oben). Pour l'horizon de Prague. — Unter Nro. 2551: Ephemeris pro horizonte Pragensi. Éphéméride générale, applicable à toutes les années. — Hieraus ergibt sich also, dass P. Fabricius die Berechnungen (sub Nro. 2549 und 2550) für die geogr. Breite von Nordmähren und Böhmen gemacht hat. — Und aus der Randbemerkung zu seiner Karte von Mähren von 1575 erfährt man, dass er Mähren durchreist und studiert habe; das scheint schon

aus der bloßen Betrachtung seiner Karte hervorzugehen; denn in mancher Gegend erweist er sich besonders vertraut, andere Gebiete dagegen, so die Gebirgsränder, scheinen ihm eine terra incognita geblieben zu sein.

Dr. Rudolf Wolf in dem Handbuch der Astronomie (Zürich, 1890, S. 576) bemerkt: Paulus Fabricius, Peter Apian, Joachim Heller u. a. beobachteten damals Kometen etc.; u. S. 577: P. Fabricius, geboren um 1529 in Lauban, gestorben in Wien 1588, war k. Pfalzgraf, Leibarzt und Professor Mathem. in Wien.

Weiter berichtet J. G. Galle (in s. B.: Cometenbahnen, Leipzig 1894, S. 159): Fabricius beobachtete die Bahn des Cometen vom Jahre 1556 in der Zeit vom 4. bis 17. März. — Und J. Wl. Fischer in der Geschichte von Olmütz (vom Jahre 1808, S. 172) weiß zu melden: „Durch Hanns Pohl, Uhrmachermeister in Schlesien zu Oels, wurde mit Hilfe des bekannten kais. Mathematikers und Lehrers der Arzneikunde an der Wiener Universität, P. Fabrizius Laubensis, im Jahre 1572 die Erneuerung der verdorbenen Rathhausuhr angefangen, ja diese auch in vielen Stücken verschönert und vermehrt; nämlich Fabricius verfertigte ein Astrolabium hierzu.“ Man vergleiche auch die Moravia 1815, S. 100; Büsch, 3. Th., 299; Moehsen 160; Leovitius: Eclipsium S. 11.

Zur weiteren Charakterisierung der Fabricius-Karte diene noch Folgendes: Die Grade sind im Limbus von 5 zu 5 Minuten am Rande bezeichnet, doch gehen die Linien nicht über die Karte; die Meridiane beginnen bei 38° 30′ bis 40° 55′, die Breite von 48° 55′ bis 50° 15′. Unten ist das Kartenblatt 47 *cm*, 3 *mm* lang, oben nur 45 *cm*, 6 *mm*; da alle Gradtheile gleich groß gezeichnet sind, scheint die Abweichung nur im Papier zu liegen.

Zur Vergleichung, wie weit Fabricius von heutigen Vermessungs-Ergebnissen abweicht, diene nachstehende Zusammenstellung der geographischen Lage von Brünn, Olmütz etc.

Diese Vergleichung mit dem heutigen Stand der Vermessungen lässt erkennen, dass Fabricius fast alle Theile Mährens zu weit nordwärts verschoben hat. Sein Anfangsmeridian lag noch weit westwärts über Ferro hinaus.[1]

---

[1] Erst im J. 1634 legte ein Congress auf Richelieus Anregung den Anfangs-Meridian von Ferro fest. H. Wagner 57. — Vor dem beliebte den einen der Meridian der Capverdischen Inseln, anderen der von Teneriffa, der Azoren.

Orte	Karte von Fabricius		Jetzige österreichische Militärkarte	
	geogr. Breite	östl. Länge	geogr. Breite	östl. Länge
Brünn	49° 25′	39° 38′	49° 12′	34°17′ v. Ferro
Olmütz[1]	49° 50′	40° —	49° 35′	
Marchquelle	50° 20′	39° 23′	50° 10′	
Brumow	49° 30′	40° 53′	49° 5′	
Thayamündung . . .	49° —	40° 17′	48° 35′	
Zlabings	49° 3′	38° 42′	49° —	
Marchknie bei Ung.-Hradisch	49° 27′ n. Br.	40° 23′	Napagedl 49° 10′	35° 12′

Der Flusslauf der March biegt von Hradisch an geradeaus gegen Süden, nicht gegen Südwest ab, daher die Verschiebung aller südmährischen Flüsse zu weit gegen Osten.

Die Grenze im Osten läuft genau von Norden nach Süden von der Ostrawitza bis zum Vlarapass, also in ganz falscher Linie, da die Ostrawitzaquelle (Mährens Ostpunkt) noch an 30′ östlich von Brumow liegt; der südlichste Punkt liegt bei Fabricius nicht bei Landshut, sondern falsch südlich von Znaim, das Thayaknie bei Nikolsburg biegt in gar zu weitem Bogen gegen Norden ein; die Grenze gegen Böhmen ist eine wenig von einer Geraden abweichende Linie; der

[1] Die geogr. Lage von Brünn und Olmütz soll der Böhme Cyprian Leowicz, † 1574, Hofmathematiker des rheinischen Kurfürsten, als der erste verzeichnet oder bestimmt haben in: Eclipsium omnium ab anno 1554 usque in a. 1606 accurata descriptio. Aug. Vindel. 1556. — Heinr. Metelka im Časopis Musea Království Českého 1892 hält diese Angabe d'Elverts für unrichtig, S. 188. — D'Elvert citiert: Neue Literatur, Prag 1772, S. 109, und Gräße: Allgem. Literaturgesch. Leipzig 1852, III. Bd. und S. 927, 932. — Vergl. auch die Allgem. deutsche Biographie unter Leovitius, und J. C. Poggendorf: Handwörterb. S. 1428, R. Wolf: Gesch. d. Astronomie. — S. auch in m. Nachtrag.

Später gab Apian (P. Apiani Cosmographicus liber per Gemmam Phrysium. 1524, 1533, Fol. 38) die Ortsbestimmungen von Olmütz, Trebitsch, Znaim, Brünn, Sternberg, Troppau. — Im Text zur Karte Mährens gibt G. Mercator die Lage von Schönberg, Lomnitz, Boskowitz, Trebitsch, Dirnowitz, Olmütz (39° 25′, 49° 30′). — Literaturnachweise auch bei J. Metelka 188, H. Wagner, Geogr. 15; Peschel 352.

G. v. Niessl bestimmt die Lage des Brünner Rathhausthurmes auf 34° 16′ 33·5″ östl. v. Ferro. (Verhd. des naturforsch. Vereines in Brünn 1876.)

Grenzlauf gegen Schlesien wird, völlig ungenau, nur durch eine vage Gerade angedeutet; dennoch dämmert, wie man sagen könnte, die Grundgestalt im Umriss Mährens schon durch diese unbehilflichen Linien durch.

Obwohl diese Karte in ziemlich großem Maßstab (1 Meridianstück 30 *cm*, 2 *mm*)[1] angelegt ist, bleibt sie doch bescheiden reich an Daten, da die groß gezeichneten, willkürlich von Osten oder Westen her beleuchteten Berge zu große Flächen und auch die Städtebilder oft mehr als eine Meile in ihrer Erstreckung bedecken, indem sie eine Häufung von Thürmen, Castellen und Bauten darstellen; östlich von Raitz und Boskowitz findet noch der mährische Wappenschild Platz, ein geschachter, rechtsgekehrter einfacher Adler. Nördlich von Olmütz, im wenig bekannten Grenzgebirge, steht der Name des Autors und die Jahreszahl (Viennae Austr. Anno Do. 1575, wohl nur zum Nothbehelf!) Dazu kommen große Waldländer an der March und der mähr.-böhmischen Grenze, in Baumreihen und Gruppen gezeichnet. Hervorgehoben groß gedruckt erscheinen die Namen von Brin, Kromaw, Znaim, Mezeritsch, Igla, Olmuntz, Kremsier, Wischa.

An der unteren March, südlich von Holitsch, bemerkt man einen *Grabstichel* eingezeichnet mit den Initialen **A. F.**; also wohl das *Zeichen des Stechers*. — Die Flüsse sind grob und überbreit in vielen Strichen geführt, in der drastischen Manier dieser Zeit. Viele Flussquellen sind nicht genau an ihrem geographischen Ort, der Oderursprung z. B. an die Ostrawitzaquelle gesetzt. Fabricius schreibt: Zwitta, Suarta, Igla. Der Oberlauf der Thayaquelle erscheint zu kurz, und nur eine Quelle. Die Orte sind stellenweise gehäuft und schwer leserlich, so an den Flüssen Südmährens; sehr dünn dagegen im Nordosten und im Gebirge. Orte um Brünn sind genannt: im Osten: Oberwitz, Latein, Durriss, Menes, Pusoritz, Schlapanitz, Rausnitz, Quaroschitz (schwer zu lesen, stellenweise zu dichte Schreibung), Girsikowitz, Austerlitz, Wutschowitz, Weidnitz; im Süden: Lautschitz, Hragra (d. h. Raigern) etc. Die Orte Schlapanitz und Rausnitz sind zu weit nach Nordosten verschoben; so verschieben sich auch einzelne Distanzen; einzelne Entfernungen dagegen treffen ziemlich genau; Wischau liegt zu hoch gegen Nordnordost

[1] Maßstab ungef. 1:367.000.

von Brünn, Blansko dagegen zu viel gegen Nordwest etc. Südöstlich von Ung.-Hradisch sind zwei concentrische Kreise gezeichnet mit der Legende: „Eyn brun senndt alltzeit wie heiß wasser“. In der Namenschreibung, besonders der slavischen, ist vieles verfehlt. Weitere Vergleichungen müssen einer besonderen Besprechung vorbehalten bleiben.

Diese Karte des Fabricius ist im 1. Heft der „Vlastivěda Moravská“ (Brünn 1897) reproduciert. Sie ist zwar verhältnismäßig klein wiedergegeben, doch erträglich leserlich; nur convergieren die Ränder zu viel nach oben, ein Fehler der photographischen Aufnahme.

So schwach diese Karte des Fabricius auch vor den heutigen Forderungen an ein Kartenbild bestehen mag, so muss man doch zugeben, dass diese Karte Mährens trotzdem als Anfang[1] einer Landesmessung und -Darstellung eine bedeutende Höhe kartographischen Könnens für jene Zeit erreicht und eine rühmliche Leistung bleibt. Sie deutet die Umrisse des Landes in einer Form an, welche das Thatsächliche bereits ahnen lassen; sie zeichnet das Flussnetz in seinem Hauptgeäder erträglich treu, ahnt die Vertheilung der Gebirge, deutet die Flussniederungen in Auwäldern an; sie wird der Orientierung in der Lage der Orte in der Hauptsache annähernd gerecht.[2]

Kein Wunder also, wenn wir einen langen Zeitraum durchmessen müssen bis zu neuen Leistungen, von denen man sagen kann, sie seien etwas mehr als eine größere oder kleinere Correctur oder gar nur Wiederholung des Fabricius.

E. D. Hauber erzählt auf Seite 174 seines „Versuches“ weiter: „Eben diese Karte des Fabricius haben hernach einige Mährische Barones hin und wieder emendiret, und so ist sie von Dr. **Joh. Crato,** (s. Ortelius in seinem Theatro), deß Käysers Maximiliani II. Leib-Medico an Abraham Ortelium nach Antwerpen überschicket und von

---

[1] Comenius selbst sagt in der Widmung seiner Karte an L. W. Žerotin: Solus enim quantum sciam, P. Fabritius eam lustratam in Tabulam redegit; reliquae quotquot prodierunt posthac, ex hac descriptae sunt. Comenius also kennt nur die Karte des Fabricius als erste Karte Mährens; die Folgenden haben alle von ihm „abgeschrieben“, und jeder hat neue Fehler hineingebracht.

[2] Brünner Zeitung 1852, Nr. 150, d'Elvert V, 76. Man beachte, dass noch lange hinaus die meisten Ortslagen nur durch Peilung von Richtungen und Schätzung der Entfernungen ermittelt wurden. — Patr. Tagbl. 1801, 1126.

ihm in seinem Theatro orbis Terrarum inseriret worden. Die Charte ist schon gar fein, und man siehet wohl, dass sie mit Fleiß gemacht worden, wann man sie mit den folgenden vergleicht; sie ist sehr deutlich etc.“ Wenn man sich erinnert, dass Joh. Crato von Crafftheim (der Breslauer Bürgerssohn, Schüler Wittenbergs und Luthers Tischgenosse, dann in Leipzig und Padua zum Arzte gebildet, und von Augsburg nach Breslau, endlich nach Wien im Jahre 1560 übersiedelnd, später kaiserlicher Hofarzt), dass dieser Crato bei dem ihm geistesverwandten Kaiser Max II. ein wirksamer Anwalt der böhmisch-mährischen Brüder-Unitäten war, so versteht man die zahlreichen Verbindungen Cratos mit Mähren; Crato selbst hat die Confession der Brüder verbessert. (Vergleiche Handbuch der Geschichte Österreichs von Fr. Krones, 3. Band, Seite 274, auch 267, und Zeitschrift der schles. Ges. 1853.) Diese Karte Cratos ist keine Seltenheit, da sie in den zahlreichen Auflagen des Ortelius-Atlas erschienen ist. Sie führt in einer Cartouche (links oben) den Titel:

Moraviae
Quae Olim Marcomannorum Sedes, Corographia, A D. Paulo Fabritio Medico Et Mathematico Descripta; Et A Generosis Moraviae Baronibus Quibusdam Correcta.

Rechts oben in der Karte: Urbs. Opidum. Monasterium. Arx. Pagus, Urbs cum arce, Pagus cum arce, wie ähnlich bei Fabricius, also nach seinem Vorbild.

Rechts unten steht zwischen einem Zirkel der mährische roth-weiße Adler. Der Maßstab bringt: Parva Geographica, Moravica, Hungarica (sc. Mill.). Darunter ist die Bemerkung gemacht: Nomenclaturae, quae habent B. litteram in fine, sunt Bohemicae — diese Karte beachtet also auch die slavische Benennung der Orte. — Die angrenzenden Länder sind mit lebhaften Farben angelegt, Mähren in zartem Roth. Die Flüsse bleiben noch sehr kräftig in mehreren Strichen gezeichnet, wie bei Fabricius; Berge sind spärlich eingetragen, am meisten im Norden und Osten; deuten jedoch nur an, dass dort Gebirge liegen; ein zusammenhängender Gebirgszug fehlt hier ebenso wie bei Fabricius. Statt der böhm.-mähr. Grenzhöhen sind lange grüne Baumgruppen längs der Grenze angereiht. Die Ortszeichen, noch übergroß roth angelegt und ohne viel Rücksicht auf die Größe

der Orte, zeigen dennoch einen Fortschritt; denn sie sind verhältnismäßig bedeutend kleiner als auf der Karte des Fabricius, was die Deutlichkeit der Karte wesentlich hebt. Die Namen sind klar und leserlich schön geschrieben und so mehr Namen der Orte möglich, bei manchen die Bezeichnung zweisprachig; Raygern z. B. heißt „Vryhrad B.“ — Die großgeschriebenen Orte (Städte, urbes) sind dieselben wie bei Fabricius, (bei Fabricius Kromaw, bei Crato Krumlow);[1] das Flussgeäder blieb fast dasselbe, nur die Thayaquelle ist bis über Datschitz gegen Westen verlängert, die Iglaquelle bis in Böhmen hinein, wie bei Fabricius. Der Wald „Sschip-Sylva“ reicht westlich von „Schelschitz“ bis Rossitz. — Auch die Breitegrade blieben dieselben wie bei Fabricius, ebenso die Meridiane. Die Grenze verläuft wie bei Fabricius. Die Karte Cratos überhaupt macht, von lebendigen, nicht zu grellen Farben belebt, einen gefälligen Eindruck; dazu die schöne, saubere Schrift, was sie zu den gefälligsten Stichen erhebt. Sonst wäre noch manche Ungenauigkeit in der Ortslage (Iglau und Meseritsch u. a.) zu bemängeln; die Gewässer sind im einzelnen ungenau, die Bergländer nur schematisch angedeutet, das Marsgebirge fehlt; in manchem ist Fabricius correcter — und umgekehrt.

Diese Karte Mährens — und eine Specialkarte Mährens überhaupt — scheint erst mit der Neige des 16. Jahrhunderts in die größere Öffentlichkeit mit den immer häufiger werdenden Neuauflagen von Atlanten von größerem oder kleinerem Format gekommen zu sein. So findet sich zum Beispiel in „Epitome Du Theatre Du Monde“ von A. Ortelius vom Jahre 1590 noch keine Karte von Mähren (Olmützer Studienbibliothek), ebensowenig wie im „Theatrum oder Schawspiegel, Cölln, durch Lambertum Andree“ vom Jahre 1596. — In H. Schedels Weltchronik vom Jahre 1493 (Nürnberg, Anton Koberger) ist dem Lande Mähren auf einer Karte von Mitteleuropa nicht mehr als ein 1 *cm* breiter und $3^1/_2$ *cm* langer, gegen Südosten gerichteter Landstreifen gegönnt, im Norden von groben östlich beleuchteten Berghaufen und im Osten und Westen von zwei Flüssen begrenzt, bis zur Donau reichend — ein weißer Fleck ohne Städte! —

[1] Auf Cratos Karte zählt man in Mähren 367 Örtlichkeiten, auf der des Fabricius, der Eylenberg und Römerstadt nach Schlesien, Fridek, Skalitz nach Mähren setzt, 348 Ortsangaben.

Dagegen bringt das Theatrum orbis terrarum von Abraham Ortelius[1] vom Jahre 1592 bereits das Gemälde des Fabricius-Crato (von mährischen Baronen verbessert) in sehr lebhaftem Colorit. (Olmützer Bibliothek). Das Theatrum von 1619 (Antwerpiae) bringt diese Karte ohne Colorit. (Olmützer Bibliothek).[2]

Wer die weitere Geschichte der Kartographie Mährens verfolgen will, darf sich mit dem im Franzens-Museum vorhandenen Material, so reich dieses verhältnismäßig für die ältere Zeit auch ist, nicht allein genügen lassen. Da eine solche Vollständigkeit in diesem Berichte nicht erstrebt werden kann, dürfen wir umsomehr den Worten Haubers über die weitere Geschichte der Karten unserer Provinz nachgehen, der S. 175 berichtet: „Maravania seu Moraviae Marchionatus singulari fide ac diligentia delineatus per . . . . . so stehet eben diese, aber noch nicht emendirte Charte auf einem kleinen halben Bogen in Cellarii Speculo Geographico, so Gerard De Jode[3] ediret, kommet aber Ortelii Edition nicht gleich; hingegen ist die Copie, welche von Fabricii Charte Petrus Kaerius nach Ortelii Edition gemacht hat, sehr gut (Moravia Marchionatus. Mähren A. P. Kaerio).[4] — Gerard Mercator hat in seinem Atlante Fabricii Charte behalten, aber nach seinem Systemate eingerichtet, sowohl was die Gradus Coelestes betrifft, als auch einige Distantien und die Lage dess Landes, indem er solche etwas herumgedrehet.[5]

---

[1] Man vergleiche auch: K. Bornemann (nach Prof. Josef Šmaha, Rakonitz): Comenius als Kartograph. Znaim 1892. S. 10. — Preis 1 fl. Mit guter Reproduction von Piscators Comeniuskarte vom Jahre 1645.

[2] Cratos Karte soll nach Cerroni bereits im Jahre 1584 bei Ortelius erschienen sein, nach Metelka im J. 1572, gestochen von Fr. Hogenberg. (?)

[3] Vergl. auch Speculum Orbis Terrae von Gerardus de Judaeis. Eine Ausgabe Per Cornelium de Judaeis vom J. 1593. — Metelka S. 192.

[4] Im Atlas des G. Mercator und Hond vom J. 1630 tragen einige Karten den Namen des P. Kaerius. Vergl. auch die Biogr. des J. Hondius daselbst. Die Karte des Kaerius auch bei J. Cloppenburg vom J. 1630 und im L'Atlas . . . par Josse Hondius. — Im Atlas des Joa. Janssonius 1630 bei Böhmen.

[5] Man vergl. z. B. den Atlas Minor von Ger. Mercator, vermehrt durch Jodok Hond, Amsterdam 1609. — Ebenso die Karte aus Gerardi Mercatoris Atlas. Sumptibus et typis aeneis Henrici Hondij, Amsterdam 1623. (Hier ist die Oderquelle bereits richtig angezeigt.) — Ebenso die

Und diese Charte Mercatoris hat Johannes Bussemecher[1] in seinen Geographischen Büchern copieret, aber die Gradus C. hinweggelassen.“

Nach Cerroni hat im Jahre 1599 Johann Hynko, böhmischer Syndicus der Stadt Iglau, eine Charte von Mähren herausgegeben: Marchionatus Moraviae, dem Hynko Freiherrn von Waldstein zugeeignet. „Die Aufschriften sind deutsch und böhmisch, die Orte nicht zahlreich. Der Stich der Benennung der Orte ist altväterisch.“ (Patriot. Tagbl. 1804, 221; 1803, Nro. 17, 1126.)

Im Franzens-Museum findet sich auch eine kleine, recht dürftige Copie nach Fabricius, nämlich: **Moravia, Merhern.** Davidt **Custodis** sculpzit. Sie soll aus Julius Bell: Laurea Austriaca 1627 entnommen sein. Die Gebirge sind ziemlich gut vertheilt. Grade 35° 40′ bis 39° 48′ östlicher Länge. (Vergl. auch Hauber 24.)

„Eben diese Charte Fabricii (so fährt Hauber auf S. 176 fort), wie sie theils von Ortelio, theils von Mercatore ediret worden, haben hernachmahls noch mehrere Kupffer-Stecher copieret, und, wie es hierinnen zu geschehen pfleget, durch viele nach und nach eingeschlichene

---

Mercatorische Karte von Mähren, in Farben ausgeführt, herausgegeben in Amsterdam von Hen. Hondius 1627. (Sämmtliche in der Olmützer Studienbibliothek.) — Auf eine eingehende Vergleichung muss hier verzichtet werden, da diese Karten im Franzens-Museum nicht vorhanden sind; im Museal-Atlas Gerardi Mercatoris sive Cosmographicae Meditationes etc. . . . Sumptibus et typis aeneis Judoci Hondij, Amsterodami 1611, ist das Blatt von Mähren herausgeschnitten. Derselbe Atlas Mercators, sumptibus et typis aeneis Henrici Hondij vom J. 1630 in der Scherschnik-Bibl. in Teschen enthält eine gefällige, bunt gemalte Karte Mährens: Moravia Per Gerardum Mercatorem. Cum Privilegio. Amstelodami. Sumptibus Henrici Hondij 1627. Sie ist nach der von Fabricius-Crato ausgeführt, die Ostgrenze blieb offen gelassen (Kriegszustand mit Ungarn), die Gradeintheilung reicht von 37° 30′ bis 40° 30′ ö. Lg. und von 48° 40′ bis 50° 10′ Br.; ein Meridianstück 21 *cm.* (Das ist von Bedeutung im Hinblick auf das Gradnetz bei Comenius!) „Meridiani distant a se invicem pro ratione Paralleli 49° 20′ ad Circulum Maximum.“ (S. H. Wagner 175.) — Es wäre noch zu ermitteln, woher manche Besserung in Mercators Karte entnommen ist! — Vergl. auch Šmaha-Bornemann S. 36, 37. — (Das Scherschnik-Museum in Teschen besitzt noch einen „Kleinen Atlas von 50 auserles. Homanns Landcharten nach method. Ordnung J. Hübners“.)

[1] Geogr. Handbuch, zugerichtet durch Matthis Quaden, Kupfferschneider; Joan Bussemecher etc. 1600 (Studienbibliothek in Olmütz). — Europae . . . descriptio. Coloniae 1596. — Über M. Quad vgl. H. Kurz: Gesch. d. d. Lit. II, 182.

Fehler, außgelassene Orte, falsch geschriebene Namen, versetzte Distantien etc. dieselbe auß der massen verderbet,[1] daß der berühmte Joh. Amos Comenius sich nicht enthalten konnte, indem er wegen seiner bewußten besonderen Meynungen als ein Prediger der böhmischen Confession zu Fulneck (S. 192 Correct.) seines Amtes entsetzet worden und also Musse und Gelegenheit hatte, das Land etliche mahl durchzureysen,[2] darauf bedacht zu sein, von seinem Vaterland eine accuratere Charte zu liefern, indem er die Lage der Orte, und wo er selbst nicht hingekommen, andere, die derselben wohl kundig waren, sorgfältig zu Rath gezogen hat und dadurch eine über alle massen schöne und gute Charte von Mähren verzeichnet, in welcher er nicht nur alle grosse und kleine Städte, die vornehmste Dörffer, alle Schlösser und Clöster, Berge und Flüsse, deßgleichen warme Bäder (von denen er viele besucht hatte), Glaß-Hütten, Metall-Gruben, Wein-Berge etc., sondern u. zw. vornehmlich die wahren Distantien dieser Orte genau gesetzet, und zugleich die beyderlei, Böhmische und Teutsche Namen der Orte beobachtet hat, wovon er mehrere Nachricht gibt in der Dedication dieser Charte an Herrn Ladislaus Welenium de Zerotin etc.“ (Patriot. Tagbl. 1801, 1037.)

Diese Widmung, welche selbst Aufschluss über die Bemühungen des Comenius gibt, lautet: Illustriss. D. Lad. Welenio de Zerotin, Lunteuburgi, Treboviae, Hanstadij,[3] et Ruddae Domino, gratissimo Domino meo.

Prostant quam plurime diversarum editionum Chorographicae tabulae Patriae nostrae, Illustrissime Domine, verum mendosissimae omnes: Solus enim quantum sciam, P. Fabritius, olim Ferdinandi Imperatoris Medicus, eam lustratam in Tabulam redegit, reliquae quotquot prodierunt posthac, ex hac descriptae sunt, varijs variè illapsis erroribus. Primum enim multa praecipuj nominis loca passim omittuntur, obscura quandoque reponuntur: Tum appellationes corrumpuntur mirè, et quod maximum est situs locorum et distantiae vix usquam sibi constant, ut illarum nullus penè sit usus. Non igitur me cohibui, quin invito hoc otio meo, semel atque iterum peragratâ eâ, et si quae loca pedibus, oculisvè adire et metiri non contigit, hominibus eorundem locorum gnaris exquisitè adhibitis in consilium emendatiorem reddere tentarim, quod jam hic exhibeo. Hic enim jam, primum: Urbes et Oppida: Secundo:

---

[1] Comenius nennt sie „mit Fehlern reich behaftet“, bedeutende Orte wären ausgelassen und Namen verstümmelt, die Distanzen so falsch, dass man fast keinen Gebrauch von diesen Karten machen könne.

[2] Wohl früher schon, von 1614—1620; nicht in dieser Zeit! Ein Missverständnis Haubers.

[3] Hohenstadt. — Patriot. Tagbl. S. 152 v. J. 1802.

Arces, Castella, Monasteria, Pagos insigniores plerosque. Tertio: Montes et Fluvios qui itinerantibus transeundi sunt, aut se spectandos offerunt: Thermas item, Metalli Fodinas, Officinas vitriarias, Vinetorum colles. Quarto: Et (quod praecipuè elaboraram) veriores ubique locorum distantias. Denique, quía pleraeque locorum appellationes aliter Bohemis (quorum sermone major Provinciae pars utitur) aliter Germanis efferuntur, utrasque subinde posui, quo utrinsque línguae hominibus Tabula haec usui sit. Quam tibi Magnifice Domine, utpote Patriae Magnati, magnoque Patrono meo, dico, dedico, Deum orans ut quam primum te patriae Patriamque tibi magno utrímque gaudio, restituat. Dabam in exilio,

Illustrissimae Magnificentiae Tuae
addictissimus
J. A. Comenius.

Comenius erklärt also in dieser seiner Widmung, dass er in der unfreiwilligen Muße der Verbannung die Karte Mährens in vollendeterer, fehlerfreierer Gestalt ausgearbeitet habe, dass er die Örtlichkeiten Mährens wiederholt durchwandert habe, oder dass er für jene Gegenden, welche er nicht bereist oder mit eigenen Augen nicht sehen und nicht messen konnte, verlässliche Leute, die jene Gegenden kannten, sorgfältig zur Berathung für seine Arbeit herangezogen habe. Besonderen Fleiß (quod praecipue elaboraram) hat Comenius auf die Richtigstellung der Ortsdistanzen verwendet. Auch hat er sehr viele Ortsnamen in beiden Sprachen (deutsch und czechisch) gebracht, um die Karte für Leute beider Sprachen brauchbar zu machen. Comenius unterscheidet in dieser Karte — auch ein Fortschritt gegen die 7 Zeichen des Fabricius-Crato — feste Städte und Städtchen, Burgen und Castelle, Klöster, die meisten der bedeutenderen Dörfer, und beachtet vornehmlich Berge und Flüsse, welche die Reisenden überschreiten müssten, oder die sie erblicken.

Die Karte [1] führt den Titel:

Moraviae Nova Et Post Omnes Priores Accuratissima Delineatio.

auctore **J. A. Comenio.** A. Goos sculpsit.[2]

Im oberen Rande sind 4 kräftig und gut gezeichnete Städtebilder (von 4·5 *cm* Breite) eingefügt: Polna, Olmuts, Brin, Znaim.[3]

---

[1] Nach dem Stiche von N. J. Visscher (Piscator).

[2] Über diesen Namen vergl. man auch Wolkenhauer, Lelewel. Der Stich ist gefällig und rein.

[3] Diese Bilder (bis auf Olmütz) aus Bruin: Theatrum praecipuarum totius mundi urbium. 1617. — Im Prachtband des Franzensmuseums: Bruin Geogr.

Am unteren Rande links ist die Scala Milliarium untergebracht, u. zw. $7^1/_2$ gemeine geographische Meilen = 7 mährischen Meilen. Daran schließt sich die lateinische Bemerkung, dass die Namen, welche Comenius slawisch (lingua Bohemica) hinzugefügt habe, durch ein B bezeichnet sind (z. B.: Brinn, B Brno).

Rechts unten ist in einem Rahmen die Notarum explicatio, Zeichenerklärung, angebracht, u. zw:

1. Befestigte Stadt; 2. Städte (Märkte); 3. Dorf mit Kirche (pagus turritus); 4. Burg, Schloss, arx, zámek; 5. Castellum, Twrz; 6. Pagi innominati (Dörfer, die er nicht benennt, wohl um das Terrainbild nicht zu stören); 7. Klöster; 8. Weinberge; 9. Thermen und Gesundbrunnen; 10. Glashütten; 11. Bergwerke; 12. Gold- und Silberbergwerke.[1] An diesen Rahmen lehnt der mährische Wappenschild (Insigne Moraviae). Eine Bemerkung darunter belehrt, dass diese Karte nicht die älteste Ausgabe sei: Noviter edita, a Nicolao Johannide Piscatore. Anno Domini 1645.[2] — Die Grade sind von Minute zu Minute am Rande gezeichnet, und zwar: von 37° 30′ bis 40° 53′ Länge, und von 48° 36′ bis 50° 7′ Breite, also nicht wesentlich, aber doch von Fabricius divergierend.

Zum Vergleich die geographische Lage einiger Punkte:

Orte	Karte des Comenius		Neue Militärkarte
	nördliche Breite	östliche Länge	nördliche Breite
Brünn	49° 8′	39° 1′	49° 12′
Olmütz	49° 30′	39° 25′	49° 35′
Marchquelle	50° 1′	38° 57′	50° 10′
Ob.-Betschwaquelle . . .	49° 23′	40° 30′	— —
Thayamündung	48° 41′	39° 35′	48° 35′
Zlabings	48° 51′	37° 51′	49° —
Marchknie bei Napagedl .	49° 9′	39° 49′	49° 10′

Theatrum Urbium, Coloniae et Antw. 1575, sind sie nicht. — Nach Bruin (Text von Hierat und Hoghenberg) lag die Stadt Polna in Mähren, die Burg Polna in Böhmen. Darnach zeichnet die Comenius-Karte; Fabricius-Crato führen die Grenze östlich von Polna.

[1] Ein großer Fortschritt über Fabricius hinaus.

[2] Im Časopis Matice Moravské, Brünn 1892, ist die Karte Vischers vom

Aus der nachstehenden Vergleichung der Breiten ergibt sich die Thatsache, dass die Karte des Comenius sich den Breitegraden, soweit sie heute festgelegt sind, mehr nähert als die des Fabricius, dass des Comenius (Mercator) [1] Breiten mit den thatsächlichen stellenweise fast übereinstimmen:

Orte	Militärkarte	Comenius	Fabricius
	nördliche Breite	nördliche Breite	nördliche Breite
Brünn	49° 12′	49° 8′	49° 25′
Olmütz	49° 35′	49° 31′	49° 50′
Marchquelle	50° 10′	50° 1′	50° 20′
Betschwaquelle	— —	49° 23′	— —
Thayamündung	48° 35′	48° 41′	49° —
Zlabings	49° —	48° 51′	49° 3′
Marchknie bei Napagedl .	49° 10′	49° 9′	49° 27′

Auf den Militärkarten der Gegenwart beträgt der Unterschied zwischen dem nördlichsten und südlichsten Punkt Mährens 1° 23′, bei Comenius 1° 22′; der Unterschied zwischen dem westlichsten und östlichsten Punkt der Militärkarte 3° 24′, bei Comenius nur 2° 45′. In der zu geringen Längenerstreckung also liegt ein Hauptmangel des Kartenbildes von Comenius; der östliche Theil des Bildes ist verhältnismäßig zu stumpf und zu klein, da auch die March wie bei Fabricius von Hradisch an gegen Süden läuft; auch ist der westliche Theil Mährens zu viel nach Südwest statt nach Westen geschoben. Man vergleiche z. B. die Lage der Orte an den Parallelen auf neuen Karten oder den Meridian 34° 30′ und die March. Ein Längengrad gleich 15 *cm*, ein Breitegrad $23\frac{1}{2}$ *cm*. (Maße 36×51 ohne Rahmen. Der Maßstab 1 : 472000. Rechteckige Plattkarte.) [2]

Jahre 1664, die jener von 1633 gleichkommt, sehr gut reproduciert. — Hier wurde die Karte von 1645 der Besprechung zu Grunde gelegt, weil sie die älteste „datierte“ Comenius-Karte des Franzens-Museums ist.

[1] Comenius scheint in der Gradeintheilung und auch in anderem der Karte von Mercator-Hondius gefolgt zu sein, die z. B. für Brünn dieselbe Lage annimmt (39. M, 49. P.),

[2] Von den gem. geogr. Meilen 15 = 1°, von den mähr. M. 13·5 = 1°. („Miliaria Germanica communia, quorum 15 unum gradum latitud. constituunt“ bemerkt Mercator auf der Karte von Europa).

Die Flüsse verlaufen in kräftigen Doppelstrichen, die Gebirge werden durch Haufen in verschiedener Größe in nordwestlicher Beleuchtung versinnbildet. Schon unterscheidet Comenius in der Gruppierung der Berghaufen ziemlich genau und richtig die Vertheilung von Hoch- und Tiefland, die Hanna bezeichnet er selbst: „Na Hané“, die Berglandschaft bei Klobouk: „Zálesý“; schon umliegen auf seiner Karte fast ununterbrochene Bergzüge den Norden, Westen und Osten des Landes, in denen man aus den tiefeingreifenden Bächen die Pässe errathen kann. Wohl hält er die Grenzkarpaten für die höchsten Berge des Landes; das böhm.-mähr. Plateau aber trägt entsprechend mehr den Charakter einer Hochfläche und Höhenlandschaft. Also mehr Verständnis für die Oberflächengestalt. Die Flussläufe sind correcter, reicher; man kann bei seiner Karte bereits von Flussgeäder und -System sprechen; die Iglaquelle zeichnet er freilich noch falsch, aber besser als Fabricius, die Marchquelle fast richtig bei Altstadt, ebenso beinahe die Oderquelle; die Ostrawitza ist zu kurz, die Ober-Betschwa ziemlich richtig; das östliche Marchknie zwischen Napajedl und Hradisch zeigt eine kleine Incorrectheit etc. Die Mängel liegen mehr im Einzelnen; sie fallen aber mehr der damaligen Methode der Kartographie als dem Autor zur Last; man zeichnete vorerst die Orte, dann dazu die Wasserläufe. Die Marchinseln sind noch etwas grob gehalten, zahlreich die Auenwälder. Weinbau wurde nach dieser Karte bis nördlich von Prossnitz und Ung.-Brod getrieben. (Man vergleiche des Comenius Biographie.)

Bei Tobitschau sind sehr viele Flussübergänge über die getheilte March eingezeichnet, ebenso bei Strassnitz, dann über die untere Thaya; Comenius wollte ja auch eine Art Reisekarte liefern, und diese Örtlichkeiten waren dem Autor langher und wohl bekannt. — Der Wald zwischen Brünn und Eichhorn heißt ebenso „Ssip“, wie bei Crato.

Wenn wir auch hier z. B. die Orte ostwärts von Brünn zur Vergleichung heranziehen, so sind die Distanzen der Orte im Vergleich zu einander recht gut gegeben, die Lage von Wischau geographisch richtiger als bei Fabricius-Crato; dazu zeichnet Comenius das bergige Terrain, das bei Fabricius noch fehlt. Die slawischen Bezeichnungen sind zahlreicher, z. B. Brinn (Brno), Rausnitz (Rausinow), Wiskow (bei Fabricius noch Wischa), Ragran (B. Reyhrad) etc. [1] Die Namenschreibung

[1] Warum Comenius eine „deutsche“ Karte entworfen hat, liegt auf der Hand;

ist correcter und moderner, die Schrift kleiner und so für Unterbringung vieler Ortsnamen geeignet; auch die Einzelbäume der Wälder sind klein gehalten. (Über Ortslagen auch bei J. Metelka S. 203, 204, 206). Durch Combination erhält Comenius 15 Ortszeichen; so werden 26 befestigte Städte mit Schlössern auf seiner Karte gezählt, 1 mit einer Burg, 16 befestigte Städte, 16 Städte mit einem Schloss, 13 mit einer Burg, Städte 15, Pfarrdörfer mit Schlössern 42, mit Burgen 96, Pfarrdörfer 226, alleinstehende Schlösser 14, Burgen 8, Klöster 8, benannte Dörfer 13, unbenannte 256, kleine mit einer Burg 12. — H. Metelkas Studie über die Comenius-Karten ist bei weitem die fleißigste und eingehendste Arbeit über dieses Thema.

Wie viel ließe sich noch über Ortsnamen bemerken! Nördlich vom Hosteyn mons liegt ein Bergwerk auf Edelmetalle; der Radhost mons ist hervorgehoben durch Größe (aber zu weit östlich von Rosenaw); ebenso sind die Grenz-Karpaten massig hervorgehoben. Wir finden auch den Propast bei Weißkirchen, doch die Mazocha noch nicht; südwestlich von Olmütz lag eine Örtlichkeit, von der es heißt: Hradisko, ubi myrrha effoditur.[1] Nordwestlich vom Bergort Wirbenthal heißt eine beengte Berggegend: Gesenk. Man vergleiche weiter Raussnitz, Kloster Bruck, Heekwald (Hochwald) u. a. Auch die Grenzumrisse sind um vieles vollkommener, besonders im Osten; der Südwesten des Landes bleibt etwas zu stumpf abgerundet; man beachte aber auch, dass die heutigen Landesgrenzen nicht überall den alten entsprechen, auch damals nicht festgelegt und überall vermessen waren. Über die südliche Grenze vergleiche man Bornemann 27. Andere Mängel der Topographie bespricht Metelka von S. 189 an (Landstein, Landshut). Auch der Einschnitt Böhmens südlich von Zwittau wird bereits schmal angedeutet, wie der Schlesiens bei Odrau, so dass seine Landumrisse, bei aller Unvollkommenheit, der wahren Gestalt sich ganz bedeutend nähern. Auch die Distanzen sind oft entsprechend ermittelt. Die Grenzländer

---

sie war vor allem für einen deutschen Atlas bestimmt. Man braucht also nicht nach anderen Gründen zu suchen, wie es von mancher Seite geschieht.

[1] Von manchen wird myrrha mit „Bernstein" übersetzt. Im Text zu Mercators Karte von Mähren, der meist dem Dubravius folgt, wird von P. Montanus bemerkt: Inveniri in Moravia Thus et Myrrham, non ex arbore desudante, ut alibi, lectam, sed e solo terrae erutam, uno tantum in loco, cui Gladisco nomen etc.

haben lateinische Benennung (Bohemiae Pars etc.) wie bei Crato. — Fabricius schreibt: Behmisch Granitz etc. — Ob man nun auf der Comenius-Karte die Grenzen, die Lage, die Oro- und Hydrographie, oder den topogr. Inhalt betrachtet, überall erkennt man einen ungewöhnlichen Fortschritt; er bietet, trotz verschiedener Schwächen im Einzelnen, ein ziemlich treffendes, deutliches, sorgfältiges Kartenbild.

Die Topographie des Comenius, der Hauptzweck seiner Arbeit, zeigt sich verlässlich in der Namenschreibung, wenn auch die Kupferstecher in manchem gesündigt haben. J. Metelka hat die Karte mit der Topographie Wolnys verglichen und so große Übereinstimmung der Daten gefunden, dass er zu dem Schluss kommt, für Specialstudien sei des Comenius Karte ein wichtiges literarisches Document von bleibendem Werte, eine wertvolle geschichtliche Quelle.

Über die Frage, welcher Verleger die Karte des Comenius zuerst und nach des Comenius eigenhändiger Zeichnung habe stechen lassen und in den Buchhandel gebracht habe, wie die Frage über die Zeit, während welcher Comenius die Karte von Mähren entworfen hat, sind mehrfache Vermuthungen aufgestellt worden. Das Jahr der Vollendung der Karte lässt sich vielleicht nicht unbedingt festsetzen; doch ist die Frist, wann Comenius diese Arbeit ausgeführt haben mag, ziemlich sicher aus seiner Lebensgeschichte und anderen Angaben zu fixieren. Vom Jahre 1611 bis 1613 studiert Comenius in Herborn; sein Lehrer Alsted hob immer wieder den Wert der Autopsie und der peregrinatio (der Studienreisen) hervor. (D. J. Kvacsala: J. A. Comenius, 1892, S. 99, 100.) Im Jahre 1613 unternimmt Comenius eine Studienreise durch Deutschland bis Amsterdam, dann über Heidelberg und Prag in die Heimat zurück. Sollte Comenius nicht auf dieser Reise schon den Wert guter Karten schätzen gelernt haben? Oder ist er vielleicht mit den berühmten Kartographen der Niederlande damals schon in Berührung gekommen? 22 Jahre alt, wirkt er seit 1614 an der Brüder-Schule von Prerau, 1616 wird er zum Priester ordiniert, und im Jahre 1618 wurde er nach Fulnek berufen. Es ist vielleicht auch die Annahme gestattet, dass er, der vom Anfang seiner Thätigkeit an rastlos um die Verbesserung des Unterrichtes und seiner Mittel bemüht war, in seinem unermüdeten Schaffensdrange vielleicht schon damals an die Correctur der vorhandenen Karten von Fabricius-Crato gegangen ist. Und war eine Reisekarte für den regen Verkehr der Brüder nicht erwünscht? Bei dem Überfall und Brande von Fulnek im Jahre 1621 hat Comenius zwar viel Schaden am Besitz gelitten; doch weist J. Kvacsala nach, dass Comenius dennoch manches wertvolle Buch und Manuscript aus der Katastrophe gerettet haben muss. Zunächst flüchtet Comenius unter des mächtigen Karl v. Žerotin Schutz. Nun, so führt Kvacsala nach anderen aus, suchte Comenius dieser Zeit der Wanderschaft (vgl. den Trostbrief an seine Frau vom 8. Februar 1622) und des unfreiwilligen Otiums eine gute Seite abzu-

gewinnen; er schuf die Karte von Mähren (S. 50). Auch Kvacsala verlegt die Anfänge dieser Arbeit in frühere Jahre. Auch soll sich Comenius in diesen Jahren mit verwandten Studien, mit den Antiquitäten Mährens beschäftigt haben. (Kvacsala, Anhang II, S. 70, VIII.) Schon im Herbst 1622 gieng Comenius nach Böhmen, wo er vornehmlich in Brandeis mit anderen Exulanten eine Zufluchtstätte fand. Im Jahre 1625 reist er für kurze Zeit nach Lissa in Polen und nach Berlin, in stetem Verkehr mit Landsleuten lebend; 1626 finden wir ihn wieder in Berlin (S. 93), wo der verbannte Ladislaus V. Žerotin lebt, der damals das Buch mit Kotters Visionen und Prophezeiungen an den böhmischen Exkönig Friedrich V. nach Holland schicken will und mit dieser Sendung nach Holland den Amos Comenius betraut. Nach Berlin zurückgekehrt, wagt Comenius einen kurzen Ausflug in die Heimat Mähren; er fährt u. a. von Dürnholz nach Namiest. Schon im October 1626 ist er wieder in Brandeis. Vielleicht darf man darnach folgenden Schluss ziehen: In Holland, dem Sitze der Kartographie, mochte man den gewandten Comenius, der bereits einen in weiteren Kreisen gekannten schriftstellerischen Ruf genoss, aufgefordert haben, die Karte Mährens zu bearbeiten; oder vielleicht konnte er schon auf seine begonnene Arbeit hinweisen, und vielleicht hat er noch manches auf seinem Ausflug nach Mähren im Jahre 1626 ergänzen und bessern können; dann habe er die fertigen Kartenblätter an den Verleger Piscator (Nikolaus Visscher II.) in Amsterdam eingeschickt. Aus diesem Gedankengang würde sich auch die Widmung an L. Welen, nicht an Karl v. Žerotin, erklären. So konnte die Comenius-Karte im Jahre 1627 bei Piscator erscheinen. — Im Jahre 1628 lässt sich Comenius in Lissa nieder. In späteren Jahren war er mit seinen großen und überaus mühevollen Arbeiten der Schulliteratur derart belastet, dass ihm zu anderer Arbeit wohl kaum Zeit und Gelegenheit blieb. — Zu der Annahme, dass des Comenius Karte im Jahre 1627 bei Piscator (Visscher) zuerst erschienen sei, stimmt auch des verlässlichen Hauber Bericht auf S. 178: „Diese Charte haben zerschiedene in Kupffer gestochen, am allerbesten aber und am accuratesten Visscher (Nicol. Johannides Piscator). Die Zahle der Jahre hat er öfters geändert; ich habe sie von „1627“, 1645, 1664.“

Zu ähnlichen Ergebnissen, wie die obigen, kommt auch die Studie J. Metelkas im Časopis Musea Král. Českého, Prag, 1892. Vgl. auch Zoubek. — Ältere Nachrichten bei Hanzely (Patr. Tagbl. 1801, S. 1037 und Schwoy S. 1126, V, 819, auch Wolny 1803, S. 152. Über die Kartographen Visscher (Piscator) bei Metelka S. 175; Nagler: Allg. Künstlerlexion 1850; M. C. E. Hübner; Peschel-Ruge u. a.

Nach Metelka, S. 176, 177, besitzt die königl. Bibl. in Dresden eine Piscator Karte vielleicht aus dem J. 1629; vom J. 1633 besitzt ein Ex. der Pf. J. E. Jelinek in Bojkowitz in Mähren (den Nachdruck legt Metelka seiner Abhandlung bei), ein zweites Ex. ist in Paris. Im Atlas Minor des J. Hond (Ex officina J. Janssonii) vom J. 1628 soll bereits die Piscator-Karte des Comenius im Maße 1 : 1300000 nachgestochen sein (M. 178, 216). — Über die 6 verschiedenen Ausgaben der Karte des Comenius noch zu Lebzeiten des Autors s. Metelka S. 181, 216; sie alle gehen

zurück auf das Original des Piscator-Visscher; die Namen der Verleger sind: Piscator, Joh. Janssonius, Jost Hond der Jüngere und Blaeu, die Fabricius-Karte unter des Comenius Namen im Mercator-Atlas des H. Hond von 1633 (J. Janss. exc.), H. Hond, Merian-Zeiller.

Wenn man eine kurze Charakteristik von Fabricius und Comenius geben wollte, so ließe sich das vielleicht so zusammenfassen: Fabricius ist der Typus jener drastischen Unbehilflichkeit, welche allen ersten Specialaufnahmen einzelner Länder jener Zeit eigenthümlich war. Comenius verräth neben der eigenen überragenden hohen Begabung auch den allgemeinen Aufschwung seiner vielbewegten Zeit, den Beginn des Modernen. Jede Mitbewerbung tritt vor seinem Werke zurück, das ein Jahrhundert lang nicht überboten wird; er ist inhaltlich vorgeschritten und in technischer Hinsicht; für neue Erfolge in den wissenschaftlichen, vor allem den math. Grundlagen war die Zeit seines Entwurfs noch nicht reif. Auch verbreiteten sich seine Studien nicht nach dieser Richtung.

Um von Comenius bis auf Müller zu kommen, wird es genügen, die einzelnen Karten zu benennen, womöglich chronologisch zu ordnen und kurz zu vergleichen, da die Karten Mährens aus dem 17. Jahrhundert zumeist mit den Platten des Comenius und in Stichen nach Comenius in den niederländischen Officinen, wo sie durch Erbschaft und Kauf der Geschäfte aus einer Hand in die andere giengen, hergestellt und über ganz Europa in zahlreichen Atlanten verbreitet wurden; daher auch die meisten in ähnlichem Maßstab. Was die Jahresangaben für die einzelnen Karten betrifft, so wird hier nicht immer genaue Zuverlässigkeit erreicht werden können, da die meisten Blätter im Franzens-Museum von dem ursprünglichen Sammler herausgeschnitten worden sind, und weil auch in den dazu gehörigen Textfolianten nur sehr spärliche und oft nur flüchtige Angaben zu finden sind. Man müsste sich höchstens der undankbaren Mühe unterziehen, alle möglichen Atlanten aus den verschiedenen Bibliotheken herbeizuschaffen und zu errathen, aus welcher Sammlung die betreffende Karte entnommen sein könnte. Und diese noch immer unsichere Arbeit behielte doch nur einen bescheidenen Wert, da man es fast immer wieder nur mit Reproductionen, Copien und Nachstichen des großen Vorbildes zu thun hat. — Die Piscator ließen die Karte auflegen in den J.: 1627, 1629/30, 1633, 1645, 1664 und auch „ohne Jahr“ mit der Beischrift: Cum Privileg . . . .

Von anderen Karten mit dem Autornamen des Comenius sind im Besitz des Franzens-Museums folgende:

Zunächst wird die Karte von den Nachfolgern der Firma Mercators Erben, von Hond zu nennen sein; sie ist vielleicht die älteste Comenius-Karte des Museums; sie heißt: **Marchionatus Moraviae.**[1] **Auct. J. A. Comenio.** Darüber von 2 Putten gehalten der mährische Adler. — Amstelodami. Exeudit **Henricus Hondius.**[2] Links oben steht die Zeichenerklärung[3]; die Widmung und die Städtebilder fehlen. Die Meilenscala hat deutsche und französische Meilen. Die Gradeintheilung wie bei Piscator. Die Zeichnung ist feiner als in der Piscator-Karte, aber die slawischen Namen z. B. fehlerhafter (man vergleiche A Hane statt na Hane, Neutitschein, Freiberg u. a.). Hier steht zwischen Altstadt und Würbenthal der Name Gesenckgebierg, B Gesenjk. Maßstab: 1 : 472·000. J. Metelka verbreitet sich ausführlicher über verschiedene Mängel dieser Karte, die der von Visscher nachsteht.[4]

Andere Copien sind von Willem Janszoon Blaeuw (Blaeu, Caesius, gest. 1638). Dieses Schwarzdruckblatt, sorgfältig und kräftig wie die meisten Erzeugnisse dieser Firma, heißt: **Moravia Marchionatus.**

---

[1] Die durch solche Typen hervorgehobenen Kartenblätter gehören zur Sammlung des Franzens-Museums.

[2] Heinrich Hondius war der Sohn des Judocus Hondius. Der von ihm und seinem Schwager Joh. Jansson herausgegebene Atlas heißt: G. Mercatoris et J. Hondii Newer Atlas oder grosses Weltbuch . . . . Ambsterdam bey Johan Jansson. 1636. (Spätere Ausg. 1638, 1639, 1646/47. Novus Atlas 1642. 1647. Atlas major 1656/7. Deutsche Ausgabe des Novus Atlas 1658. Atlas contractus 1666. Atlas major, apud Haeredes J. Janssonii 1675. — Später führt die Karte die Firma: Excudebant Janssonio-Waesbergii etc. 1681. Vgl. Hauber 33, Baudet, Metelka S. 180, 223. — Eine unechte Comeniuskarte des H. Hond v. 1633 gab später wieder F de Wit heraus 1671. — Ein etwas manquer Schwarzdruck-Atlas im Brünner Franzens-Museum bringt auch ein Blatt: Bohemia, Petrus Kaerius caelavit; Egidius Sadeler Deline. Joannes Janssonius Excu: Anno 1630. Darauf Mähren östlich bis gegen Kremsier. Eine K: H. Hondius v. 1627 bes. H. Bornemann.

[3] Die Eisenbergwerke stehen darin zuletzt, auf den Piscator-Karten dagegen die Goldbergwerke!

[4] Ein „Atlas Novus sive Theatrum Orbis Terrarum . . . . in 3 Bänden, Amstelodami apud Ioan. Jansonium a. 1642“ ist im Besitze des H. A. v. Skene in Prerau. — Marchionatus Moraviae unter N. 60.

Auctore J. A. Comenio. — Amstelodami. Guiljelm. **Blaeuw** excudit.[1] Diese Karte hat auch 12 Zeichen, lateinisch und slawisch, aber keine Widmung und keine Städtebilder; im Maßstab 6 Milliaria Germanica = 7 Milliaria Gallica communia. Sie soll nach Angabe des Tomus XXII aus dem teutschen Atlas Tomo J. lit: F. ff. und in Atl: maj: Tom.: III. p. 75 entnommen sein. Die Platte war eine andere als die beiden vorigen. Die Bäume stehen in dichteren, kleineren Gruppen. Die Meridianeintheilung ist anders: von 38° bis 41° 7'. Ein Breitegrad misst 23½ *cm*. Nach J. Metelka habe Blaeu 1630 auch die Comeniuskarte Visschers copiert, u. zw. nach der Platte des Jost Hondius des Jüngeren. (Appendix Theatri Ortelii . . .). — Das Franzens-Museum besitzt ein Theatrum Orbis Terr., Sive Atlas Novus . . . Editae a Guiljel: et Joanne Blaeu. Amsterd. Apud Joannem et Cornelium Blaeu. Anno 1640. Hier ist Mähren herausgenommen; vielleicht die oben besprochene Karte. (M. Plänen v. Iglau und Neustadt).

Eine der auffälligsten Comenius-Karten im Franzens-Museum ist die von Nicolaus Johann Vischer (Piscator): **Moraviae Nova Et Post**

---

[1] In Olmütz ein Atlas v. G. Blaeuw 1631. — Die slawischen Namen sind weniger richtig als bei Piscator (vgl. J. Šmaha). Weitere Comeniuskarten dieser Verleger: 2 Einzelblätter (in Dresden, Paris) v. W. Blaeu aus dem Appendix Theatri Ortelii et Atlantis Mercatoris v. J. 1631 (die Platten nach J. Hond dem Jüngeren). — Dann im Theatrum orb. terr. sive Atlas novus. Apud G. et Joannem Blaeu, 1634/5. (Johann und Cornelius, die Söhne Wilhelms). — Theatrum orbis terr. v. J. 1641, 1643, 1649—54. — Im prächtigen Atlas major sive Cosmographia Blaviana III. 1662. — Obige Stiche der Comenius-Karte waren vor 1631 unter dem Namen Jodocus Hondius des J. erschienen. Vgl. Wolkenhauer S. 39, 41, 42, J. Metelka S. 219, 176, 223. — Ein schöner Blau'scher Atlas im Augustinerstift Sct. Thomas in Altbrünn: Novus Atlas Das ist Weltbeschreibung . . . an den Tag gegeben durch Guil. u. Johannem Blaeu. Amsterdami, Apud Johannem Guiljelmi F. Blaeu. Anno 1649. Die Comeniuskarte in Farben. (Die falsche Schreibung A. Hané, Sálesý). — In der Bibliothek des Benedictiner-Stiftes Raigern findet sich ein Schwarzdruckbl.: Moravia March. Auct. J. A. Comenio. Amstelod. Guilj. Blaeuw Excud; aus dem Novus Atlas I. Thl. Apud Joh. et. Corn. Blaeu, 1641. — Ebenso in Raigern im Theatr. Orb. Terr Sive Atlas Novus, Amsterd. Apud Joannem Guiljelmi F. Blaeu 1644 eine Comeniuskarte in Farben. S. 8. Guilj. Blaeuw Excud. — Eine K. v. 1635? besitzt H. K. Bornemann. — Ein Atlas Minor Gerardi Mercatoris a J. Hondio, Arnheim 1671, in der Olmützer k. k. Studienbibliothek.

Omnes Priores Accuratissima Delineatio. Auctore J. A. Comenio. — Noviter edita a Nicolao Johannide **Piscatore.** Anno Domini 1664.

Dieses Blatt hat rechts unten die Zeichenerklärung, links oben die Widmung, auch die Kopfleiste mit den Städtebildern. Es ist die Platte wie die von 1645, nur ist sie mit Farben behandelt, die Berge mit hellem Gelbgrün, die Grenzen zweifarbig, größere Städte roth. —

Die Zeichnungen und Kupferplatten älterer, vielgenannter Verleger giengen an Gerhard Valk und Petrus Schenk über. Die eine der Comenius-Karten dieser Firma nennt sich: **Marchionatus Moraviae. Auct. J. Comenio.** — Amstelaedami apud Gerardum **Valk** et Petrum **Schenk.** (Vom Jahre 1706?)

Die Zeichenerklärung wie in den älteren Comenius-Karten; Milliaria germ. comm. 6 = 7 M. gallica; die Widmung und Städtebilder fehlen, wie bei Hondius und Bläu. Die Karte hat gelbes Flächencolorit, die Nachbarländer sind in farbigen Grenzen geschieden. Auch hier steht: Gesenckgebirg B. Gesenjk. Auch sonst lässt sich erkennen, dass diese Platte der des Hondius gleich oder dieselbe ist. Doch bringt dieses Blatt von Valk und Schenk die große Neuerung, dass das Gradnetz von 10 zu 10 Minuten in Linien über die Karte ausgezogen ist; die Meridiane zählen von 32° 40′ bis 35° 40′. Brünn liegt darnach 35° 54′ östlicher Länge, 49° 7′ nördlicher Breite. (Also eine bedeutende Annäherung an den Meridian von Ferro!) Im Tom. XXII ist richtig bemerkt: „Schenk und Valk haben nur ihre Namen auf die alten Platten gesetzt und sie erfrischt;“ und Cerroni macht die Notiz:

„Diese Karten, zu Amsterdam verlegt, sollen in dem Wasserberg'schen Atlas[1] zu finden sein.“

---

[1] „Dieser nach den Platten der Firma Janson (1649, 1666) gedruckt. Die Wasserbergische Karte ist sodann wieder von P. Schenk und G. Valk herausgekommen. Sodann hat sie D. Funck und 1701 Karl Granelli, ein Jesuit, in seiner Germania austriaca, Viennae Typis J. Georg. Schlegel aufgenommen unter dem Titel: Marchionatus Moraviae Tabula. Studio et opera. S. J. — J. A. P. et C. E.“ (Cerroni) Es ist schon bemerkt worden, dass die Stiche des H. Hond und Joh. Jansson an die Waesbergii übergegangen sind; von diesen haben sie Schenck und Valck übernommen; ihr Atlas contractus erschien 1706; die Harmonia macrocosmica . . . Studio et labore A. Cellarii . . . 1708 (von J. Jansson schon 1656

Die andere Karte führt den Titel: **Moraviae Nova Et Post Omnes Priores Accuratissima Delineatio. Auctore J. A. Comenio.** Nunc apud Petr. **Schenk Junior.** (Rechts unten: Per Nicolaum Vischer edita cum Privil: Ordin: General: Belgii Foederati.)

Diese Platte gleicht der von Piscator von 1645 vollkommen, nur ist Mähren mit Gelb angelegt, Troppau grün, die Grenzen in Farben, die Städte roth abgedeckt. Erschienen vor 1713.

Im Tom. XXII ist dazu die Anmerkung gesetzt: „Schenk hat die meisten Vischerischen Kupferplatten an sich gebracht." — S. auch J. G. Gregorius (Curiense Gedancken von denen Land-Charten 17 3, S. 522. (Hauber S. 2).

Dazu kommt noch eine kleinere Karte: **Moravia Marchionatus. Auctore J. A. Comenio.** Sie hat die Gradeintheilung der Bläuschen Karte, zeigt sich auch sonst als eine Verkleinerung derselben. Die Kleinheit und Unklarheit der Schrift und Raummangel vermindern ihren Wert. Die Südwestgrenze unrichtig; Gesenekgebierg B Gesenjk. Die Wälder sind durch dichte, feingezeichnete Gebüsche dargestellt. Sie gehört in die Topographia Bohemiae, Moraviae et Silesiae von **Zeiller-Merian** 1650, und in die Vermehrte Archontologia Cosmica von M. Merians Erben, 1695. Maßst.: 1:678000.

Eine ganz ähnliche Karte von derselben Größe eines Schreibbogens mit Weglassung der Wälder, aber mit Kreiseintheilung, topographisch correcter in Südmähren, an der Ostgrenze abgeschnitten, in der südlichen und südwestlichen Begrenzung auffallend, die Berge im Osten kräftig schattiert (ohne Farben), heißt: **Marchionatus Moraviae Tabula.** Links oben eine schöne Schäferidylle. Sie soll Reiffenstuels Topographia austriaca entnommen (Tom. XXII, ad 13) und aus Pfeffels Officin hervorgegangen sein. Grade: 38° 30′ bis 41° 80′ östlicher Länge und 48° 45′ bis 50° 15′ nördliche Breite.

Dieselbe Karte, **Marchionatus Moraviae Tabula,** in lebhaften Farben der Landes- und Kreisgrenzen (nur 5 Kr.), in der Zwittauer und Oder-Gegend genauer als die Comenius-Karte, führt unten das Zeichen: J. A. P. et C. E. fec. et excud., also wohl aus Pfeffels Atlas von den kaiserlichen Erblanden (Germania austriaca seu topogr. . . .

herausg.) Vgl. J. Metelka S. 227, Wolkenhauer S. 47, Hauber S. 33, 34, 35, 178, 24, — H. K. Bornemann besitzt auch eine K. v. V. und Sch.

Wien 1701), gestochen von Joh. Adam Pfeffel und Christoph Engelbrecht,[1] beide Augsburger Kupferstecher. Links unten ist bemerkt: Stud. et operâ cujusdam Geogr. S. J. (Jesuit **Granelli**: Germania austriaca. Wien 1701. — Hauber S. 75: Die Zeichnungen sollen von einem P. Soc. Jesu verfertiget worden sein.) Das Meridianstück misst 17 *cm*, die Projection bereits mit convergierenden Meridianen, das Gradnetz richtiger. Vgl. Metelka S. 233, Krones Grdr. 52, Wurzbach 24. Bd. — Die Karten von Sanson-Jaillot, Schenck, Merian, Pfeffel erkennt man als abhängig von W. Blaeu = J. Hond d. J.

Die früher besprochenen Karten waren Karten mit parallelen Meridianen[2] in Cylinderprojectionen. —

Das Blatt: **Moraviae olim Regnum nunc Marchionatus**, der Wappenschild von einem „Marcomanus und Moravus" gehalten, ist eine etwas in den Umrissen gebesserte Copie der Comenius-Karten, ohne Widmung, mit farbigen Grenzen und 5 Kreisen, etwas geändert in den 12 Zeichen, mit denselben Graden wie die Comenius-Karte von Hondius, die Schreibung vorwiegend slawisch (z. B. nur Brno, Holomauc), südlich von Goldenstein: Gesenik Hory). Eine Grenzberichtigung bei Polna und Zwittau. (Über verschiedene Fehler Šmaha-Bornemann, S. 39). Die Berge sind bunt über die Fläche hingestreut. Die Bergzeichnung wie bei J. Jansson und H. Hond. Am unteren Limbus:

Samuel Dworzak sc: Pragae A. 1677. (Tom. XXII: Ist vermuthlich von Pessina de Czechorod gemacht, denn sie ist bei seinem Marte Moravico befindlich.) Ausg. vom Jahre 1677. —

Besondere Aufmerksamkeit erregt die große, schön ausgeführte Karte: **Moravia Marchionatus** Perlustratus et Delineatus â **G: M: Vischer Tyrolensi** Mathematico Caesareo. Links unten: Johannes Tscherning sculpebat Brigae.

In der Mitte unten ist neben einer Magnetnadel das Portrait Vischers gesetzt mit der Beischrift: Aetatis suae 64 comp. A. 1692,

---

[1] Hauber 75, 178. — Eine ebenso genannte Tabula im „Parvus Atlas in Duas Partes Divisus . . . Augsburg, exc. Joh. A. Pfeffel. (In Raigern.)

[2] Vergleiche H. Gretschel: Lehrbuch der Karten-Projection 1873. — K. Zöppritz: Leitfaden der Kartenentwurfslehre 1884. — Geschichtliches S. 88 in Hammer-Tissot: Die Netzentwürfe. 1887. — H. Wagner 185. — G. Hammer: Kartennetzentwürfe in d. Geogr. Zeitschr. v. Dr. A. Hettner, 2. H. 1897.

April 22. Diese große Karte besteht aus 12 Blättern, hat 95 *cm* Breite (Höhe) und 1 *m* 28 *cm* Länge. Links oben das Landeswappen und die Erklärung der üblichen 12 Zeichen (Civitas vallo aut muro cincta (Städte mit Wall und Mauer); oppidum (Marktflecken), Pagus (Dorf), Arx (Schloss oder Adelssitz), dann Officina Aluminis (Alaunhütten) Eisenhämmer, Sauerbrunnen und Thermen.) Das „Maß der Meilen" bringt die Neuerung der Wegstunden:

1 meill von $1^1/_2$ stund zu gehen,
1 „ „ 2 Stunden zu gehen,
1 „ „ $2^1/_2$ Stunden zu gehen.

In Cartouchen unten große Prospecte der „Statt Ollmütz", 48 *cm* lang, die „Statt Brünn", 57 *cm*. Die Gradeintheilung von Minute zu Minute, wie auf den Comenius-Karten der Hondius- und Piscator-Ausgabe; ein Fortschritt zeigt sich am Marchknie; die March biegt von Napagedl bedeutend gegen Südwesten ab. Die Berge sind oft ungeheuerlich große, gewaltige Flachrücken bis 7 *cm* Länge, so das „Gesenckgebürg", ebenso die Karpaten, die durch bewaldete Höhen angedeutet sind. Im Südwesten Mährens zeichnet M. Vischer bebaute Berge, im Nordwesten von Brünn nur sporadische Höhen mit Burgen; der Raudenberg repräsentiert sich als spitzer Kegel (Vulcan); große Auenwälder sind an der unteren March zu finden. Die Ortsnamen schreibt er nur deutsch. In vielen Details ist seine Karte bei der Größe der Blätter reicher, was ein Vorzug dieser Karte ist; doch ist sie nicht überall richtig, man findet Schreibfehler in den Namen. Stellenweise lässt sich eine Art statistischer und eingehender topographischer Kenntnisse vermuthen. Die Gewässer sind gewohnheitsgemäß überbreit, nicht zahlreich; die Ostrawitza hängt mit der oberen Betschwa zusammen! Die Ortslagen und Distanzen stimmen ziemlich gut. Der Textband XXII sagt dazu: „Die Carte ist ganz artig und voll von Orten, doch kommet sie freylich denen neuen Müllerischen und Homannischen nicht bey." — Die schönen Platten liegen beim mähr. Landes-Ausschuss; der Neudruck ist von Rudolf Rohrer in Brünn. [1] Ein Meridianstück misst 50 *cm*. (S. Blumenbach 1. Bd., 18; Alterthumsverein in Wien 1857; Wurzbach.) —

[1] Es wurden im J. 1895 nur wenige Exemplare gedruckt; diese Neudrucke sind nicht in Handel gekommen. — S. auch S. 307 dieser Abhdlg.

Von italienischem Wortreichthum ist folgende Karte begleitet: Il Ducato Di **Silesia** Et Il Marchesato Di **Moravia** descritti sù L'Esemplare delle Carte migliori, e con la direzione delle più recenti Notizie da **Giacomo Cantelli da Vignola** Geografo del Sermo. Sigr. Duca Di Modena e data in Luce da Domenico de Rossi, Herede di Gio. Giac. de Rossi dalle sue Stampe in Roma alla Pace con Privil. S. P. l'Anno 1692. (Der südliche Theil.) A. Barbey Sc. (Über Cantelli auch Hauber 165, 190.)

Sie scheint für Mähren nach den vorliegenden Karten des Comenius gearbeitet zu sein; beruft sich sonst auf die neuesten Notizen. Die Flusszeichnung ist kräftig. Die Berge: Der Brandt, Karlspera mons (Karlsperg bei Comen), M. Radhost, M. Hostein, M. Lomensko (bei Wisowitz) sind durch überragende Größe auffallend, ebenso die Karpaten an der Grenze Mährens, Schlesiens und Ungarns. Auch bringt sie slawische Ortsnamen. Die Grenzen in Farben, die Schrift ist gut leserlich, die Grade von 10 zu 10 Minuten, wie ähnlich auf den Comeniuskarten eingetheilt. Das Land ist zu breit in der Ostwestrichtung Das Herzogthum Teschen reicht südwärts bis über die Breite von Kremsier! Ebenso unrichtig der Lauf der Thaya, (Olsa und Weichsel etc.). Ein Breitengrad misst 21 *cm*. Angeblich aus des Minoriten Coronelli: Corso geogr. gezeichnet nach dem Wacsberg'schen Atlas. (Cerroni, d'Elvert. Über den venetian. Geographen Coronelli s. Hauber 15, 55 u. Supplementa S. 60, 123.) Die Karte in s. Corso geografico v. J. 1692 hieß Marcomannia. — Endlich wird auch ein Stich vom Deutschen David Funck genannt. Hauber 178, Gregor. 51, 522. Die Comenius-Karte wurde noch copiert v. Sanson, de Ram, Danckerts, Ottens u. a.

Wir schließen die Besprechung der Comenius-Karten mit den Worten Haubers: „Comenii Charte" (S. 178), „der es aber ebenso als wie (der) Fabricii ergangen, dass sie durch das viele Abstechen nach und nach verdorben worden, ist die einzige gewesen, welche man (im 17. Jahrhundert) von dem Marggr. Mähren gehabt hat . . ." Bis über die Schwelle des 18. Jahrhunderts folgen wir also den Spuren des Joh. Am. Comenius. Auch von Comenius' Karte darf man sagen: Er bot eine solche Summe selbständiger Arbeit, daß er ganze Generationen von Nachschreibern ernähren konnte. — An ihn reiht sich würdig Müller:

„Nachdem aber Ihro Glorwürdigst Regierende Käyserl. Majestät

sich gnädigst entschlossen haben, Ihre Erb-Lande durch geschickte Ingenieurs auf das genaueste außzumessen, und auf das accurateste in Grund legen zu lassen: So hat der gelehrte Herr Ingenieur Hauptmann Joh. Christoph Müller von dem Marggrafthum Mähren den Anfang gemacht, und dasselbe nicht nur von Ort zu Ort mit einem Fuhrwerk durchreyset, welches alle Revolutiones oder Wendungen der Räder abzehlete, sondern auch, wo er nur Platz finden können, und es nöthig gewesen, trigonometrice Intersectiones gesuchet, worzu ihme die Unterthanen, auf Hohen Käys. Befehl, aller Orten alle hülffliche Hand leisteten, auf welche Weise dann der Herr Capitain eine so vollständige und accurate Land-Charte von diesem Land verfertiget, dass nicht nur er selbst hernachmahls gar offt, sondern auch eine hohe Käys. Commission, so deßwegen nieder gesetzet worden, dieselbe durchgehends vor richtig befunden, und Ihro Käys. Majestät nicht nur die Ihnen von dem Authore auf grossen Stücken Pergament offerirte unvergleichliche Zeichnungen allergnädigst angesehen, und den Authorem mit einem Gnaden-Pfenning beschencket, sondern zugleich auch ordiniret haben, diese Charten in Kupffer bringen und ediren zu lassen, welches dann der Herr Homann in 9 sauber gestochenen Charten in das Werk gesetzet hat.“ Hauber, der in persönlichem Verkehr mit den Brüdern Müller gestanden, war wohl unterrichtet über diese Landesaufnahme, und es erübrigt nur, die Einzelheiten zu diesem seinem Berichte ergänzend anzufügen.

Ein kaiserl. Rescript vom 25. Mai 1708, an die Landeshauptmannschaft von Mähren gerichtet, thut kund: „Wir haben gnädigst resolvirt, über unser Marggr. Mähren genaue Landcharten machen zu lassen, aus welchen man unter anderen auch alle Straßen und Privatmäute zu Behuf der Landes-Inwohner und Sicherheit derer Reisenden wissen und sehen möge.“ Die Unkosten, die 1000 Gulden erreichen dürften, seien auf die Mautinhaber, welche eine Maut sive de jure sive de facto genießen, secundum pro portione zu repartiren.

Diese „Collecte“ wurde am 17. April 1709 von Franz M. Tumlirz, dem Registrator der böhm. Hofkanzlei in Wien, quittiert. (Vergl. die Handschrift: Cerroni: „Nachricht von Land-Charten des Marggrafthum Mähren“. Fasc. 81, im Landesarchiv von Mähren. — Original-Acten dazu in der Registratur des Landesausschusses von Mähren unter „L 1, Landkarte von Mähren. 1708—1841“.)

Ein neuerliches Rescript des Kaisers Josef I. vom 11. Juni 1708 verfügt also: Wann wir dann zu solchenem Ende unseren kais. Ingenieur Müller dahin (nach Mähren) abschicken, ihme auch durch ein besonderes Patent accreditiren — und es nur an deme beruhet, damit er allenthalben von des Landes Beschaffenheit wohl informiret werde, als befehlen wir Euch hiemit gnädigst, im Lande schleunigst zu publiciren und allen Obrigkeiten, Landes-Einwohnern und Beambten ernstlich einzubinden, dass selbte ihme (Ingenieur Müller) auf sein Anmelden die Specification aller, auch der geringsten zu jeder Herrschaft und Gutt gehörigen Dorfschaften mit Benennung des teutsch und böhmischen Namens zugestellen, die Besichtig- und Entwerfung derer mit Mauer oder Graben umgebenen Örter gestatten — und solche Leute zu geben — welche demselben die Nachricht von der Revier erstatten, ihne herumbführen und das Benötigte anzeigen . . . .“

Am 25. Mai 1709 macht Müller bei der Landeshauptmannschaft die Vorstellung, schon im Jahre 1708 habe er den Znaimer Kreis zustande gebracht, so dass auf dieser Aufnahme nicht nur alle sowohl bewohnte als unbewohnte und öde Orte in ihrer, soviel die Situation des Landes zuließ, geometrisch ausgemessenen Distanz sammt den angezeigten Mauten, Posten und Landstraßen, Höhen und Gebürgen, Waldungen, Flüßen, auch der geringsten Bächer, Mühlen, Teuchen etc. klar und deutlich erscheinen, sondern auch der Grundriss von jeder Stadt oder Schloss sammt dessen Prospect ganz besonders verfertigt worden, welches seinerzeit ein eigenes Werk ausmachen werde. Der Kreishauptmann Graf Eichbiegel habe ihn dabei besonders unterstützt. — Jetzt wolle er den Brünner, dann die übrigen Kreise vor die Hand nehmen. Er bittet daher u. a. den Landeshauptmann, dass er allerorten mit der Kalesch und Vorspann befördert werde, um seinen Gehülfen und die erforderlichen Instrumente fortzubringen.

Und am 1. September 1709 meldet Ingenieur Müller, er wünsche, nebst der geogr. Accuratesse auch eine richtige Orthographie und Correctschreibung bey den Namen der Orte mit Fleiß anzuwenden; in den Wirtschaftsämtern sei aber einer bald der deutschen, bald der böhmischen Sprache mehr mächtig. Er bittet deshalb, man

möge ihm von der Landtafel die Ortsnamen deutlich in der deutschen und böhmischen Sprache abschreiben, zum mindesten für den Brünner Kreis und den Znaimer, welche beide nächstens würden verfertigt werden. — Dem Wunsche wurde entsprochen. — Interessant ist auch ein lateinisch geschriebener Brief Müllers aus Mährisch-Ostrau, den er im Jahre 1711 an den Pfarrer Johann Georg Strzedowsky richtet, in dem er diesem seinem Freunde und Berather Nachricht gibt über den Gang seiner Arbeit, über Pläne für die Zukunft, über strittige Fragen. (Es werden der Novihrad, Arx Qnetnitz (bei Tischnowitz), Krawihora, Lwow, Ungersperg, Landek (bei Mähr.-Ostrau), Holostraž et Hradek, Comna erwähnt.) Müller will den kenntnisreichen Strzedowsky in Pawlowitz bei Leipnik besuchen, sobald er in jener Gegend mit den Aufnahmen fertig ist. Auch spricht er die Absicht aus, die Curiosa naturalia Mährens in einer besonderen Mappe zu behandeln. (Vergleiche Cerronis M. S.) G. D. Hauber versichert auf Seite 185, Müller habe ein eigenes Chärtlein davon sehr nette entworfen, welches aber nicht ediret worden. Hauber hat dieses Kärtlein bei dem Bruder Müllers, bei Johann Heinr. Müller, Professor der Physik und Mathematik zu Altdorf-Nürnberg, gesehen. Über die Mineralien vergleiche man weiter Hauber. — Patr. Tagbl. 1802.

Mit Hofrescript vom 18. Februar 1712 wurde bekannt gegeben, dass die Karten der einzelnen Kreise successive von Wien nach Brünn an die Kreishauptleute zur Revision würden geschickt werden; das geschah am 2. Mai mit den Plänen des Iglauer Kreises, dann folgte der Brünner, Olmützer, Prerauer und Hradischer, am 25. April 1713 der Znaimer Kreis.

Diese Durchsicht der Aufnahmen durch die Kreishauptleute erfolgt mehrere Male; dabei handelt es sich zumeist um Zutheilung der Herrschaften und Orte in die Kreise. Infolge der „besseren Kreiseintheilung vom Jahre 1714“ tritt eine kurze Verzögerung ein. In demselben Jahre noch wird durch Rescript befohlen, eine neue alphabetisch geordnete Consignation aller Kreise, Herrschaften, Güter, Städte, Märkte und Dörfer mit der Zahl der Häuser nach Wien einzusenden. — Und für jeden nicht angegebenen Ort soll (Hofbefehl vom 12. Juli 1714) die Obrigkeit mit 400 Ducaten Strafe belegt werden, weil manche Angaben dennoch lückenhaft geblieben

waren; „der an einer derley Verschweigung die Schuld tragende Beamte soll aber mit öffentlicher Arbeit auf dem Spilberg bestraft werden."

Endlich wurde mit Hofdecret vom 26. October 1714 die Karte neuerdings den Kreishauptleuten vorgelegt; nach dreiwöchentlicher Durchsicht musste sie endgiltig von einer dazu eingesetzten Commission (Ferd. und Leop. Sakh v. Bohnniowicz, Joh. Veit von Schwanenfeld, Fr. Ant. Jos. Salawa von Lippa, Ant. Fr. von Deblin, Bern. Ant. Brabansky von Chobrzan und Peter von Schaltern) von Ort zu Ort auf ihre Richtigkeit geprüft werden; Müller war von Wien zu dieser Hauptrevision nach Brünn gekommen.

Am 2. Jänner 1716 wurde die Prüfung mit dem Brünner Kreise begonnen; die letzte Hauptcommission tagte am 15. Februar 1716.

Bei der Revision hat Müller die ihm angegebenen Fehler und unterlassenen Zeichen (nach den ihm eingehändigten Bemerkungen) auf dem ersten Abdruck der Karte vor der Commission verbessert mit der Versicherung, den Kupferstecher hernach anhalten zu wollen, dass diese Charte nach dem Wunsche Sr. Majestät und zum Nutzen des gemeinen Wesens . . . . verlässlich und richtig ausfalle. Er wolle die bezeichneten Fehler auf der fertigen Platte orthographischer einsetzen, „aller Orten aber werde sich dieß gar zu genau nicht bewerkstelligen lassen" (!). Diese berichtigte Karte nahm Ingenieur Müller nach Wien, und als er sie auf großen Stücken Pergament gezeichnet, überreichte er sie dem Kaiser, der ihm zur Belohnung eine pretieuse Medaille, mit Diamanten besetzt, im Werte von 1300 fl. schenkte. Er ließ dann diese General-Mappe von Mähren und die Charte von jedem Kreis mit allen Kleinigkeiten und Particularitäten in Kupfer stechen. Der Kaiser verlieh ihm auch das Privilegium Privativum gegen den Nachstich auf 10 Jahre, ddto. Wien 18. Juli 1712. (A. Fr. Zürner: Kurtze geogr. Nachricht, 1742, 15.)

Mit Hofrescript vom 23. August 1716 sind sodann von dieser Karte dem damaligen Landeshauptmann von Mähren, Hieronymus Grafen von Colloredo, 50 Abdrücke geschickt worden.

Diese Karte brachte also Müller vom Jahre 1708—1712 auf seinen Reisen durch Mähren zustande; „er hat durch ein vor sich hingeschobenes und ein gewisses Maß in Umfang haltendes, obschon nicht eben

sicheres, Messradt die Distanzen von einem Orte[1] zu dem anderen erhoben, und 5000 Klafter auf eine mährische Meile von zwei Stunden gerechnet, und hernach die Haupteinrichtung der Situationen auf eine andere noch bessre Art rektifiziert." (Wie?) — Diese Karte nennt sich: **Tabula generalis March. Moraviae** in sex circulos divisae, quos Mandato .... Müller Capitan .... Sie ist in 6 Kreise abgetheilt und auf 4 großen Regalbogen auf Kosten der **Stände** von Mähren durch den Kupferstecher Joh. Christoph Leidig in Brünn gestochen und gedruckt. So ungefähr der Bericht Cerronis.

Zur Biographie Müllers: Joh. Ch. Müller, geboren am 15. März 1673 zu Wöhrd bei Nürnberg der Vorstadt, war der Sohn eines Lehrers und widmete sich dem Humanitätsstudium. Zunächst wurde er durch 4 Jahre von dem berühmten Eimmart in der Mathematik und Zeichenkunst unterwiesen. Mit diesen Kenntnissen ausgerüstet, trat er in die Dienste des Grafen Marsigli in Wien, für den er astronomische Observationen machte, und „den er nach Vergnügen bediente", indem er in Ungarn die Lage verschiedener Orte bestimmte und Karten zeichnete. Im Jahre 1699 wurde er kaiserlicher Ingenieur und maß die Grenzen Ungarns aus, was für die Türkenkriege von hohem Werte war (Hauber 168, 180.) Zum Ingenieurlieutenant befördert, gieng er im Jahre 1704 nach Italien und fand dort als Ingenieur im kaiserlichen Heer vielfache Verwendung. 1706 kehrte er aus Gesundheitsrücksichten nach Nürnberg zurück. Nachdem er sich erholt hatte, kam er wieder nach Wien und begann die Aufnahme und Ausmessung von Mähren, die 5 Jahre währte; erschienen ist die Karte im Buchhandel im Jahre 1720. Dann machte er den Entwurf einer großen Landkarte von Ungarn, maß Böhmen in 7—8 Jahren. Für seine ersprießlichen Leistungen und Erfolge wurden ihm zahlreiche Gnadenbezeigungen vom kaiserlichen Hofe zutheil; 1713 avancierte er zum Ingenieur-Hauptmann. Mit der Karte Böhmens fertig, sollte J. Ch. Müller auch Schlesien vermessen, da starb er, „mit Gliederkrankheiten behaftet", zu Wien im Jahre 1721, der bedeutendste Kartograph Österreichs in der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts. (S. auch d'Elvert V, 85, u. Will, Jöcher: Gelehrtenlexica); Peschel, Gesch. der Erdkunde S. 597.

Diese „ständische Karte" von Mähren hat hernach Joh. Bapt. Homann in 9 Blättern in Regalfolio nachstechen lassen, und zwar im 1. Blatt die Generalkarte; die übrigen 8 Blätter sind die Specialkarten der Kreise: 2. Blatt Znaim, 3. Blatt Iglau, 4. und 5. Blatt Brünn, 6. Blatt Hradisch, 7. und 8. Blatt Olmütz und Prerau. Jeder Theil führt den Titel: Marchionatus Moraviae Circulus ... quem .... J. C. Müller .... Diese Karten in Homanns Atlas von Deutschland,

[1] Wieland maß in Schlesien die Hauptstraßen mit der Kette. J. Partsch: Schlesien 4. — Zürner: Kurtze geogr. Nachricht, S. 26, 66. 67.

von Nr. 18—26, waren auch einzeln zu kaufen. „Sie sind sehr deutlich und accurat, in allem durchaus gleich, weisen alle Posten an, obschon die Linien ihres Laufes nicht gezogen sind; doch sind die Postwege von den allgemeinen Wegen zu wenig unterschieden, die Meilen ohne genauer bemerkte Proportion zu den Graden; auch stimmen die Grade nicht mit der Müllerschen Karte von Böhmen. Von den natürlichen Schätzen ist in der Specialkarte nichts bezeichnet, weil Müller „eine eigene Karte herausgeben wollte“.[1] (Zürner, S. 68.) —

Über Deutschland lag lange noch die allgemeine Verödung des 30jährigen Krieges — so auch auf dem Gebiete dieser Studien. Eine Wiederbelebung der kartographischen Kunst erfolgte hier erst durch Joh. Bapt. Homann (1664—1724), der seit 1702 zu Nürnberg, dem Hauptsitz der Kupferstechkunst seit 1650, zahlreiche Karten der Öffentlichkeit übergab, und dessen Karten bis zum Ende des 18. Jahrhunderts das allgemeine Ansehen genossen, obwohl sie (bis auf 20 Originale) nur Wiederholungen fremder Originale sein konnten, da in Deutschland bis dahin erst wenig genaue Aufnahmen gemacht waren, bessere Karten aber aus militärischen Gründen ein Staatsgeheimnis blieben. — Die Firma hieß seit 1730 Homännische Erben. Für Homanns Erben arbeitete eine Zahl von vorzüglichen Gelehrten, darunter auch unser vielgenannter E. D. Hauber, Tob. Mayer, G. Moriz Lowiz, Y. M. Hase u. v. a.

Der älteste Homannatlas mit 70 Karten erschien 1702—1707. Homann gibt als der erste den Anfangsmeridian an, das Jahr und den Autor. Vergl. Wolkenhauer 49. — Als Frankreich aber in der darstellenden Geographie durch die Triangulation, welche Jacques und César Cassini von 1750—1793 durchführten, allen Staaten vorangieng, begannen fast alle größeren europäischen Staaten nacheifernd mit der topographischen Kartenaufnahme und kritischen Bearbeitung der Karten.

Einige Daten zur weiteren Entwickelung der Kartographie bis zur Periode der Triangulation und geodätischen Aufnahmen seit 1750: Von 1667—1681 machen J. Picard und Lahire die ersten genaueren astronomischen Lagenbestimmungen für Frankreich, indem sie das aufzunehmende Terrain in ein zusammenhängendes trigonometrisches Netz von Dreiecken zerlegen. — 1667 entwirft Mathias Vischer das Herzogthum Oberösterreich, das 1669 in Kupferstich herauskommt. (Vischer war 1628 in Tirol geboren, Pfarrer in Leonstein, starb wahrscheinlich zu Wien im Jahre 1695. Seine Karten standen länger als 1 Jahrhundert in Ansehen. Vergl. Mittheilungen des Alterthumsvereines in Wien 1857. — S. 299 dieser Abh.)

G. Delisles Karte von Europa vom Jahre 1725 schuf das erste natur-

[1] Ein Ungenannter führte auf Müllers Karte im Jahre 1755 die Einzeichnung sämmtlicher Herrschaften und Güter durch; Cerroni besaß eine solche große Karte sammt einem Register der Besitzungen und Güter.

wahre Bild dieses Continents. — 1716 führt J. G. Doppelmayer nur 127 Städte der Welt an, deren Länge und Breite astronomisch bestimmt war. — 1730 gibt Matth. Roth in Wien den Atlas Novus Indicibus Instructus von Matthäus Seutter[1] heraus. Um jene Zeit war M. Seutter, k. k. Geograph in Augsburg (1678—1757), der bedeutendste deutsche Kartograph. — 1749 erscheint die epochemachende Karte Afrikas von B. d'Anville. — 1746 stellt Joh. Hübner[2] im Museum Geogr. ein Verzeichnis der besten Landkarten zusammen. — Periode der Triangulation und geodätischen Aufnahmen: Seit 1750 arbeitet C. Fr. Cassini de Thury an der Carte géométrique de la France, welche durch größere mathematische Richtigkeit das vorbildliche Muster für genaue ausgedehnte Landaufnahmen wurde. Das Terrain ist durch langgezogene Bergstriche in der Richtung des größten Gefälles charakterisiert. — Im Jahre 1764 beginnen die von FM. Daun angeregten ersten militärischen Landaufnahmen Österreichs, die Josefinischen.[3] — 1767 wird als das Mündigkeitsjahr der mathematischen Ortsbestimmungen bezeichnet. Lamberts „Beyträge" 1765—1772 begründen die neuere Epoche der Projectionen. — 1786—1794 erscheint Fr. Ant. Schrämbls: Allgemeiner deutscher Atlas (herausgegeben von Ph. Schalbacher in Wien), der erste selbständige in Österreich verlegte Atlas. — 1791 erscheint die erste Isohypsen-Karte, die Karte von Frankreich des J. L. Dupain-Triel. — Entscheidend für die Terraindarstellung war das Jahr 1799; J. G. Lehmann (Darstellung einer neuen Theorie der Bergzeichnung der schiefen Flächen im Grundriss, Leipzig) führt in dieser epochemachenden Schrift zuerst auf wissenschaftlicher Grundlage die Methode des Schraffierens mit einfachen Strichen in verschiedener Stärke zur Bezeichnung der Neigung des Bodens ein unter Annahme senkrechter Beleuchtung und mit Verwendung von Horizontalen in gleicher verticaler Entfernung. — 1806 Joh. de Lipszky vollendet die schöne Karte von Ungarn. — 1807—1812 erscheint die topographisch-militärische Karte von Deutschland, Weimar. — 1807 Beginn der zweiten militärischen Landesaufnahmen Österreichs unter Franz II.[4] — Nach den napoleonischen Kriegen macht sich das Bedürfnis nach Karten mit entsprechender Wiedergabe der Höhenunterschiede im Terrain fühlbar, dass die meisten Staaten mit neuen topogr.

---

[1] Gedrukt bey Joh. Pet. v. Ghelen. Dieser Atlas befindet sich im mähr. Landesarchiv, ein anderer in der Stiftsb. in Raigern.

[2] S. Hauber S. 3 u. Kurtze geogr. Nachricht v. A. F. Zürner S. 21.

[3] J. Liesganig: Dimensio Graduum Meridiani Viennensis . . . Wien 1770, S. 261: Brünn: Latitudo 49° 11′ 28″ munimentum Spilberg, 0° 55·3° ori. v. Stephansthurm. (S. auch Liter. Anzeiger 1816, 35.) — Liesganig aus Sobieschitz bei Brünn, S. J. — Vgl. Peschel 587, 599. — Hesperus 1812 — Patriot. Tagbl. 1803, 216; 1805.

[4] In der Monatl. Corresp. v. Frh. F. v. Zach, 18. Bd., Gotha 1808, S. 113 die Breitenbestimmungen des Hptm. von Fallon v. 1807. — Hesperus 1819, 198, 252.

Aufnahmen beginnen. — Gegen Ende des 18. Jahrhunderts war der Sitz der darstellenden Kunst nach England gewandert. — 1817 A. Stielers Handatlas. — 1820 Erfindung des Stahlstiches. — 1822 Generalkarte von Österreich (unter Leitung des Obersten Fallon) 1:864.000, Wien. — 1825 Einführung der Lithographie durch Senefelder zur Reproduction von Karten. — 1839 Gründung des k. k. militär.-geographischen Instituts in Wien, einer Musteranstalt ersten Ranges. (H. Wagner S. 176.) [1]

Es sind 2 Generalkarten Mährens, eine kleine und eine große, nach Müller herausgegeben worden.

Die kleine Müllersche Generalkarte hat die Größe von 47 *cm* × 56 *cm* (das Meridianstück 17·5 *cm*); sie heißt: **Tabula Generalis Marchionatus Moraviae** In Sex Circulos Divisae, quos Mandato Caesareo accurate emensus hac mappa delineatos exhibet Joh. Christoph **Müller** S. C. M. Capitan. Editore Joh. Bapt. Homanno. Noribergae. Cum Privilegio Sac. Caes. Maj.

Auf der großen Titelvignette steht das Landeswappen und ringsum allegorische Figuren der Jagd, des Bergbaues, des Wein- und Obstbaues, der Fischerei und des Handels. Die Meilenscala hat nur mährische Meilen, die Characterum explicatio 5 Zeichen und das Posthorn der Poststationen. Länge und Breite sind von 2 zu 2 Minuten gezeichnet, Linien zu jedem halben Grad laufen über die Karte; dazu kommt die praktische Buchstabenbezeichnung am Rand von A bis K und a bis e zur Aufsuchung der Orte in den einzelnen Feldern. Die Projection zeigt eine leise Krümmung der Breitenlinien. Diese Karte Müllers war die erste mit richtigen Umrissen des Landes. Die äußersten Punkte der Peripherie sind fast dieselben wie auf unseren Karten.

Äußerste Punkte	Müller		Militärkarte	
	geogr. Breite	geogr. Länge	geogr. Breite	geogr. Länge
Ost	49° 15′	38° 49′	49° 28′	36° 12′
Süd	48° 13′	36° 41′	48° 41′	34° 39′
West	49° 2′	34° 7′	49° 12·5′	32° 47·5′
Nord	50° 16′	36° 54′	50° 16′	34° 40′
Brünn	48° 55′	36° 9′	49° 12′	34° 16′ 36″
Olmütz	49° 23′	37° 6′	49° 35′	34° 55′

[1] In Gehler, Physikal. Wörterb. Leipzig 1844, Resultate der Triangulierung Österreichs.

Die Meridiane reiehen von 34° bis 39° östlicher Länge und von 47° 56′ bis 50° 35′ nördlicher Breite. Die 6 Kreise sind in Farben gedeckt, die Grenzen bunt, dazu kommen die mährisehen Enelaven in Sehlesien. Das Terrain ist sehr zurückhaltend, durch westlich beleuchtete kleine Berge angedeutet, die Büsche und Wälder durch sehr kleine punktartige Kreuzchen und etwas größere Bäume; die Namen in deutseher Spraehe. Die Städte sind noch dureh Thurmgruppen charakterisiert, die Flüsse in zarteren Linien als bisher üblieh. Die Dörfer sind recht zahlreich gegeben, die Ortslage recht zuverlässig, doch nicht immer (Austerlitz z. B. liegt zu weit südwärts). Diese Generalkarte bringt schon Straßen: 1. von Stoekerau nach Hollabrunn, Pulkau, Fratting, Zlabings; 2. von Hollabrunn nach Znaim, Budwitz, Iglau; 3. von Wolkersdorf nach Nikolsburg, Pohrlitz, Brünn, Czernahora, Lettowitz, Tyrnau, Trübau, Landskron; 4. von Brünn nach Rausnitz, Wisehau, Olmütz, Sternberg, Friedland, Engelsthal (Engelsberg), Wirmthal, Zuekmantl, Neiss; 5. von Sternberg nach Hof, Troppau, Ratibor.

„Ist eine ins kleinere gebrachte Copie der großen Müllerischen Carten, die Homann ediret“, Haubers Historie der Landkarten, pag. 181. Nach d'Elvert aus dem Jahre 1740, eine Reduction der großen Tabula generalis auf 4 Bl. vom J. 1720, der „ständischen Karte.“ [1] —

Die große Müllersche Karte (96·5 *cm* hoch, 137 *cm* lang, das Meridianstück $59^1/_2$ *cm*) führt denselben Titel: **Tabula Generalis Marchionatus Moraviae.** In Sex Circulos Divisae, quos Mandato Caesareo accurate emensus hac mappa delineatos exhibet Joh. Christoph **Müller** S. C. M. Capitan.

Die Zeichenerklärung hat auf dieser Karte eine große Bereicherung erfahren:

1. Urbes muro cinctae. 2. Urbes apertae. 3. Oppida et vici. 4. Arees munitae. 5. Palatia Magnatum et Nobilium. 6. Monasteria. 7. Pagi cum et sine Templo. 8. Villae Diversoria. 9. Templa solitaria. 10. Arees destruetae. 11. Acidulae. 12. Viae regiae, Via Postarum. 13. M. Mons. 14. Fodina Ferri. 15. Thermae. 16. Alumnis fodina.

---

[1] In der Stiftsbibl. in Raigern enthält der Atlas Novus v. Homann v. 1716 (?) eine Tab. General. nach Müller. (L. u. ein Flußgott, die Kreise in Farben angelegt.) — Desgl. im Atlas Minor v. J. 1731 (?). — Österr. Nationalencyclop 1835, I, 517.

Die Scala gibt 1 Meile gleich 2 Wegstunden. Die Gradeintheilung ist von 2 zu 2 Minuten gezeichnet, doch ohne eingezeichnetes Gradnetz. Die größeren Orte hat Müller auch noch in Zinnober grell abgedeckt; die Kreise und Enclaven haben *farbige* Grenzen. „Diese große Müllersche Karte wurde auf Kosten der mährischen *Stände* durch den Kupferstecher Joh. Christoph *Leidig* in Brünn gestochen und gedruckt,“ berichtet auch d'Elvert S. 87, wie ähnlich Cerroni.

Der Tom. XXII aber schreibt: „Ist eine vortreffliche Carte und vermuthlich von Pfeffel und Engelbrecht gestochen, denn es ist fast ein Stich mit der Hungarischen und Böhmischen Carte dieses Autoris.“ Das vielleicht ein Irrthum. Im Franzensmus. finden sich 2 dieser großen Generalkarten, die eben besprochene in *Farben*, und dieselbe in *Schwarzdruck* mit Register u. Randbuchstaben! (Vgl. S. 306.)

Diese große Generalkarte entspricht den besonderen Blättern, die für die einzelnen Kreise (Circuli) Mährens nach Müllers Aufnahme der Handlichkeit wegen gedruckt worden sind. — Wenn ein einzelner dieser 6 Kreise näher betrachtet wird, so dürfte das fürs allgemeine genügen; denn alle möglichen Einzelheiten anzuführen, zu summieren, allen Fehlern nachzugehen, das entscheidet doch nicht über den Gesammtwert einer Karte und den in ihr erreichten Fortschritt; Mängel finden sich auf den besten Blättern. Freilich stimmt die Zeichnung nicht immer ganz genau auf der großen Generalkarte mit den Kreiskarten (man vergleiche z. B. den Straßenzug ostwärts von Brünn), auch die Kreisumrisse kommen nicht in allen kleinen Einzelheiten überein. Das alles aber thut der damals unerreichten Arbeit Müllers keinen Abtrag. (S. Patriot. Tagbl. 1803, 215, 771; 1805, S. 373, 403.)

Die Aufschrift der einzelnen Kreiskarten lautet:

1. Marchionatus Moraviae **Circulus Brunnensis,** quem Mandato Caesareo accurate emensus hac mappa delineatum exhibet J. C. *Müller* S. C. M. Capit. et Ingen. Editore Joh. Baptista *Homanno*, Noribergae. 2 Blätter, auf dem südlichen die 14 Zeichen, reicher Bilderschmuck (Hirschjagd, Bergwerk, Gottheiten des Handels, der Fischerei, des Weinbaues, der Jagd).

2. Marchionatus Moraviae **Circulus Hradistiensis** etc. wie oben. (Titelbild, 9 Zeichen.)

3. Marchionatus Moraviae **Circuli Znoymensis** et.

4. **Iglaviensis** etc. (Titelbild.)

5. Marchionatus Moraviae **Circulus Olomucensis** etc. (Titelvignette. Jagd: Bären- und Sauhatz.) 2 Meilen = 4 Stunden.

6. Marchionatus Moraviae **Circulus Preroviensis** etc. (Titelbild.) 3 Meilen = 6 Stunden. 2 Blätter, auf dem nördlichen Blatt (Pars Borealis) die Einschlussgebiete in Schlesien. — Diese 9 Blätter sind in Homanns Atlas v. J. 1720 (Größe 1 : 150.000) anders geordnet erschienen; vergleiche d'Elvert: Schriften der histor.-statist. Section, V. Heft, 1853, S. 86, 87, 88. — Bei der Betrachtung eines solchen einzelnen Kreisblattes ergibt sich ungefähr Folgendes:

Die Grade sind im Rand (ohne Linien) von Minute zu Minute abgetheilt, Brünn liegt unter 48° 55′ nördlicher Breite und 36° 8′ östlicher Länge; die Terrainzeichnung, kräftig und hervortretend, lässt noch die alte Manier erkennen (von Westen beleuchtete Berge, mit Bäumchen bedeckt, Wälder durch sehr kleine Bäumchen, größere Orte noch durch Thürme und einen Kreis in der Zeichensprache ausgedrückt), aber auch den Übergang zu besserer Terraindarstellung; die Schraffen zeigen sich an vielen Steilufern der Flüsse, sehr gut im Zwittathal nördlich von Brünn, die größeren Städte sind durch roth angelegte übergroße Pläne und Stadtmauern gelagert. — Die Namen sind deutsch und viele auch slawisch angegeben, nicht ganz fehlerfrei, z. B. bei Reskowitz, Eisgrug, Czertuhradek u. a. Das Terrain um Brünn ist erträglich gut versinnbildet, vor allem die Bergplateaus, doch mehr andeutungsweise als genau; den Unterschied zwischen Hügelland und Bergland vermochte Müller nicht auszudrücken; im Hügelland erheben sich wie aus einer Ebene einzelne Berge. Man erkennt auch die größere Teichwirtschaft jener Tage. Die Zwitta gilt als der Hauptbach gegenüber der viel schwächeren „Schwartza". So mancher Ort der heutigen Karte fehlt, so Posorzitz, das auf sehr alten Karten und auch auf Müllers kleiner Generalkarte zu finden ist. (Vielleicht hat der Stecher diese Fehler gemacht.) Berge um Brünn sind keine benannt. Bei Mokra, nordöstlich von Brünn, ist ein Marmorbruch verzeichnet. Die Schrift ist ziemlich gut leserlich. Straßen laufen vier in Brünn zusammen; von Pohrlitz, von Wischau, von Blansko, von Groß-Bittesch und Rossitz. Die Distanzen der Orte stimmen mit den heutigen Karten nicht genau, man vergleiche Brünn, Lösch und Schlapanitz; die

Orientierung der Orte ist besser. Auch die Distanzen auf den Straßen stimmen auf der kleineren Generalkarte nur annähernd mit unseren Militärkarten, was bei der rohen Messungsmethode mit dem Wagenrad leicht begreiflich ist. Von der kleinen Übersichtskarte Müllers: **Tabula Generalis Marchionatus Moraviae** . . . . besteht auch ein zweiter Abdruck ohne Gradnetz.[1] (Im Musejní spolek eine ständische Karte, 4 Bl.) —

Von anderen Karten Mährens, nach Müllers Karte gezeichnet, sind folgende vorhanden:

Neue und Accurate **General Land-Karten** der gantzen Marggraffschafft **Mähren** worinen alle Haupt-Crayß sambt der Graffschafft Glatz, vornemlich aber ein groser Theil beyder daran gräntzenden König-Reichen Hungarn und Böhmen, bei welchen leztere annoch die 3 Königl. Chrudimer, Czaslauer, und König-Gratzer Crayß, sambt allen Post Straßen auf das deutlichste mit vorgestellet werden. 1742 (mit Tinte umgeschrieben). Mit sonderbahren Mühe und Fleiß an dass Liecht gebracht durch **J. J. Lidl** Kön: Priv: und Univ: Kupferstecher in Wienn.

Landeswappen. Erklärung der 10 Zeichen. Gemeine Teutsche Meillen, deren 15 in ein Grad. In Farben angelegte Verzierungen: Früchte, Jagdthiere, Landschaft, Bergleute. Grade: von 5 zu 5 Minuten, und Buchstabenabtheilung A bis E, a bis h. Die Grade sind gezogen, die Meridiane merklich convergierend, die Breiten fast gerade Linien. Diese Karte ist etwas kleiner als Müllers kleine Generalkarte, auch die Meridiane sind etwas verschoben, so auch die Lage von Brünn, die Straßen in Westmähren fehlen. Die Kreise in Farben, große Wälder gelbgrün, die Flussebenen durch ein Schmutziggrün angedeutet, etwas bunt, die Farben schwankend im Ton. Die Grenzumrisse sind sorgfältiger verfolgt als bei der kleinen Karte von Müller. — (In Raigern ein Blatt mit Ortsverz.) —

Carte Particuliere De La **Moravie** Divisée en Six Cercles avec les Principaux Postes de ce Marquisat pour l'jntelligence de la Guerre presente.

A Paris Par et Chez le Sr. **le Rouge** Ingr. Geographe du

---

[1] Die Müllerschen Karten galten ihrer Zeit „als wahre Musterkarten"; Dor. Schindler besaß mehr als 30 Nachstiche derselben. Hesperus 1810, 11, S. 162, 240. — d'Elvert V, 128. — Patriot. Tagbl. 1803, Nr. 17, S. 215, 481.

Roy. Rue des grands Augustins vis a vis le panier fleuri 1742. Avec Privi. du Roy. Suivant l'Original de Mr. Müller jngenieur de S. M. J.

Die Titelvignette ist mit Kriegsabzeichen decoriert. Echelle (r. u.) 4 Meiles de Moravie ou 8 Lieues Comunes de France. Vier kleine Festungspläne in den Ecken: Olmutz und Iglaw, Brunn, Neustatt.

Diese Karte, der die von Lotter auffallend entspricht, ist nach le Rouge's Bemerkung eine Copie nach Müller. Die Kreisnamen sind nicht geschrieben, die Kreisstädte dafür groß gedruckt; überhaupt legt die Karte auf Reichhaltigkeit und Deutlichkeit Gewicht. Die Berge, von Osten beleuchtet, sind kräftig betont; auch ist die steile Böschung durch Schraffen ausgedrückt bei Sternberg, an der Festung Iglau, an den Hängen des Spielbergs, das steile Mohra-Ufer an der Straße Hof-Troppau, ebenso Flussufer der Waag. Die Straßen wie bei Müller-Lotter. Auch ist es interessant zu beachten, wie die Ortszeichen der Städte bei Lotter und le Rouge immer kleiner werden. —

Die **Mappa Geographica Specialis Marchionatus Moraviae** in sex circulos divisae, adnotatis principaliorib. huj. Marchion: cursibus publicis, ad meliorem praesentis belli intelligentiam. Cura et sumptibus Tobiae Conradi **Lotter**, Chalcogr. Aug. Vindel. 1758.

Tom. XXII. bemerkt dazu: „Unten sind die Städte Brünn und Olmütz im Grund-Riss. Eine recht gute general-Carthe.“ (Brünn mit Gassen und Plätzen und der Festung Spielberg, von Olmütz nur der Festungsgürtel.) Die große Titel-Vignette ist mit dem Landeswappen geziert; rechts ein Hirt und eine Herde, links die Kriegsgöttin.

Die Scala mit 4 Milliaria Moraviae, sive 8 Milliaria Gallica. Breiten- und Längengrade wie bei Müller, aber das Netz nicht gezeichnet. — (Auch in der Stiftsbibl. zu Raigern.)

Dieser Stich ist fast gleich an Größe der Tabula Generalis von Müller (Homann), in der West- und Osterstreckung ein kleiner Unterschied, die Schrift feiner als bei Homann, die Berge kräftiger; auffallend ist das Hochland nördlich von Sternberg durch Schraffen hervorgehoben. — (Ein Atlas Minor v. Tob. Conr. Lotter, vornehmlich für milit. Zwecke, in der Bibl. Raigern.)

Wie diese Karte ist auch die von Le Rouge ausdrücklich zum Verständnis des Kriegsschauplatzes gezeichnet. —

Das Marggrafthum Mähren mit der älteren und im Jahre

1783 abgeänderten Eintheilung der Kreisen, auch Bezeichnung der Gränze der Olmütz. Diöces in Schlesien genau gezeichnet im Jahre 1784. Joan **Venuto** del; J. W. Engelmann sculp.

Auf der Vignette links oben Bilder der Viehzucht, Früchte des Landes, Wappen. Scala quatuor Milliarium Moravicorum (4 Meilen = 8 Stunden). Quinque Milliaria Germanica.

Die Zeichenerklärung ist auffallend reich. (Königliche und unmauerte Städte roth angelegt. Ehemalige Bergwerke. Poststationen.) Die Kreise sind in gelber Farbe geschieden. Die Grade von 2 zu 2 Minuten gezeichnet; cylindrische Projection, ein Meridianstück 34 *cm*.

Diese Karte sieht bei ihrem großen Format etwas leer aus. Die Straßen wie bei Müller; die von Brünn nach Trebitsch und die nach Groß-Meseritsch, die von Trübau gegen Leitomischl und die nach Altstadt an der March sind neu; in ganz Ostmähren dagegen ist noch keine Straße eingezeichnet. (Ein solches Blatt auch in Raigern.)

Dieselbe Karte ist auch ohne Farben vorhanden. Sie ist ebenfalls ein Nachstich der Müller'schen Karte. (1764—68 vermaß Oberst Fabris mit Officieren ganz Mähren, um eine neue Karte auf Grund von geodät. Messungen herauszugeben; es kam nicht dazu, nur Müllers Karte wurde verbessert; vielleicht hat die obige Karte diese Verbesserungen verwertet. S. Frh. v. Liechtenstern: Geogr. II, 935.)

Fr. J. Schwoy, Oberamtmann zu Nikolsburg, hat seiner Topographie vom Markgrafthum Mähren diese Landkarte Venutos beigegeben, 1 Regalbogen, mit vielen Berichtigungen der Müllerschen Verstöße, einer Menge alter Schlösser, die in anderen Karten vermisst werden (siehe die Vorrede des erwähnten Werkes), gezeichnet vom Nikolsburger Domherrn Joh. Venuto, sehr sauber gestochen von J. W. Engelmann in Wien. Vergleiche Cerroni, und d'Elvert 89, 90. —

Tabula Generalis Marchionatus Moraviae in sex circulos divisae. (Carte général du Marquisat de Moravie . . . . dressée sur les Memoires les plus nouveaux. A Amsterdam. Chez **Cóvens et Mortier.** — J. Condet sculpsit.

Auf der großen Titelvignette (links oben) das Wappen, allegorische Gestalten, im Hintergrund eine Sauhatz in schöner Ausführung.

Die Characterum explicatio ist reich an Zeichen: Befestigte

Städte sind grell roth angelegt, dann offene Städte, Flecken, feste Schlösser, etc.; Viae Regiae, Poststraßen, Bergwerke und Papiermühlen. Scala trium Milliarium Moravicorum. Die Gradminuten von 2 zu 2, von 32° 6′ bis 36° 50′ östlicher Länge und 48° 12′ bis 50° 20′ nördlicher Breite; das Meridianstück 22·2 *cm.* Im Tom. XXII ist ad 29 angemerkt: „Ist ein sehr sauberer Extract der großen Müllerischen Carte.“

Die Kreiseintheilung und Grenzen sind in zarten Farben gehalten; die Karte ist sehr reich an Ortsnamen, fast zu dicht bedeckt, die Wälder zahlreich, die kleinen westlich beleuchteten Berge rücken zu dichten Gruppen zusammen, lassen jedoch der reinen Schrift Raum; die Flussadern sind zahlreich und fein und scharf gezeichnet; sie ist überhaupt feiner ausgeführt als die Generalkarte von Müller-Homann, Lotter und Le Rouge und nähert sich in vielem moderner Methode der Zeichnung. Die Straßenzüge treffen sich zahlreich in den Hauptorten des Landes. (Über Cóvens u. Mortier s. d'Elvert: Schriften V, 79, Hauber 35, 45. Die Firma hat auch Wit'sche Karten herausgegeben. — Obiges Bl. auch in Raigern.) Viele Versehen Müllers sind hier gebessert. —

Marchionatus Moravia accurate designatus per **Matth. Seutter,** Geographum Caesar. et Chalcogr. Augustae Vindel. Cum Privil. S. R. J. Vicariat. T. C. Lotter sc. Reiter und Grenadiere zu beiden Seiten des Wappenschildes, links unten ein Reiterkampf.

Die Kreise sind in Farben angelegt. Straßen mit Poststationen. Die Berge sind mit abgerundeten Zacken und Bäumen gezeichnet, mangelhaft vertheilt. (In Raigern ein Exempl. mit: „Anjezo im Verlag b. T. C. Lotter“.)

Ein hübsches kleines Blatt, 18·5 : 24·5 *cm*[1], ein Schreibbogen. —

---

[1] Es findet sich in m. Besitz eine größere Karte Mährens von M. Seutter: Moravia Marchionatus in 6 circ. div. etc. Links unten ein Bild von „Brinn“. — Weiter in einem Homann-Atlas, der nach 1748 erschienen, ein Blatt von Mähren (mit einem Quellgott, einem fliegenden Genius mit Brief u. Mercurstab.) Dann folgen 8 Kreiskarten. (Im Besitz des H. Moriz v. Harrassowsky auf Ober-Toschonowitz.) — Auch im mähr. Landesarchiv die „Tabula Generalis M. M.“ u. die Kreiskarten nach J. Ch. Müller in einem Homann-Atlas. — Im L. Archiv der Atlas Novus v. M. Seutter. In einem anderen Homann-Atlas des L. A. die Kreiskarten nach Müller, u. eine Mappa Geogr. Reg. Bohemiae cum adjunctis Ducatu Silesiae et M. Moraviae et Lusatiae repraesentans. Cura et sumpt. T. C. Lotter. — Eine Karte: Regni Bohemiae, Duc. Silesiae, M. Moraviae et Lusatiae Tabula generalis ex mensurationibus geodäticis Mülleri Wilandii aliorumque ad normam observationum astronomicarum adaptatis deprompta et designata a Tob.

Eine gar kleine Karte: **„Das Marckgrafftlium Maehren** mit seinen abgetheilten Creissen“ ist nach Tom. XXII dem Atl. port. Germ. von **Weigel** entnommen. (Nürnberg 1733 und 1742?) Auch bei Zürner. —

Die kriegerischen Zeiten unter Maria Theresia erzeugten ein steigendes Bedürfnis nach Karten. So erschien damals auch die „Neue und Accurate Geogr. **Post-Land-Karten** des Herzogtum **Schlesien** und Marggrafftum **Mähren** sambt allen angräntzenden Ländern, 1741“ (mit Tinte geschrieben). Zu fünden im Harpfischen Haus im Tieffen Graben. (Wien?) Sie hat nur 5 Zeichen; Städte und Festungen in Zinnober; Postwechsel; gemeine deutsche Meilen und französische oder ganze Stunden. Sie ist dürftig im Terrain und auch sonst; einige Berghaufen im Osten, Norden und Südwesten, ein großer Wald um Neustadt. Poststraßen. Die Grenzen in Farben, die ganze Karte farbenreich, wie die von Lidl. 1 Schreibbogen. —

Diese Karten alle und noch einige der weiter unten genannten sind nach den Müllerschen Blättern copiert — bis um das J. 1805! —

Somit wäre die Absicht dieser Abhandlung erreicht, die aus den vorliegenden Blättern, unter Hinblick auf die Fortschritte der Kartographie, eine Geschichte der Planbilder Mährens verfolgen wollte, soweit dies der lückenhafte Kartenschatz der besprochenen Sammlung gestattet. Wir stehen damit geschichtlich zugleich am Beginn der Katastral-Detailvermessung[1] (für Mähren 1824—35) und der ausgezeichneten

---

Majero .... Edentibus Homann. Heredibus. A. 1747. In einem 3. Atlas des L. A. — Diese Karte und die Generalkarte v. Mähren (mit Genius mit Brief u. Mercurstab) im „Atlas Germaniae Specialis .... a Joh. B. Homanno .... et ab Homannianis Haeredibus continuatum 1753“. Die Allgem. Einleitung v. J. 1777. (In der Bibl. des Augustinerstiftes zu Altbrünn.) — Ein Atlas der Homannischen Erben, 1747 gedruckt bei J. J. Fleischmann, mit der Karte v. Böhmen, Mähren und Schlesien nach Tob. Majers astron. Beob. in der Scherschnikbibl. in Teschen. — Eine solche Majer-Karte v. Böhmen, Mähren u. Schles. v. J. 1747 im Atlas Compendiarius mit 50 Homann-Karten, Nürnb. 1752. (Im St. Raigern.) Im St. Raigern auch ein Atlas Novus v. M. Seutter mit ähnlicher Karte. — Die Seutter-Karte mit dem Flussgott l. o. u. dem Genius, links unten mit dem Bild von „Brinn“ im großen „Atlas Novus“ II. Theil v. Matth. Seutter 1731? (Moravia M.) In der Bibl. in Raigern. Dieselbe Karte im Wiener Seutter-Atlas, herausgeg. v. M. Roth, kais. Hof-Kriegs-Agenten, 1730. — (Peschel S. X.)

[1] Übersichtskarte der Steuerbezirke u. Catastralgemeinden, Steindruck, 1839, 1844, 1849.

Arbeiten des k. u. k. militär.-geogr. Instituts; im Jahre 1836 beginnt die militärische Mappierung, 1844/6 die Ausgabe der Specialkarten (1 : 144.000).[1] Hier muss unsere Betrachtung abbrechen; denn trotz Bemühung des löblichen Curatoriums ist das Franzens-Museum heute noch nicht im Besitz einer entsprechenden Samlung von Karten aus diesem Jahrhundert.

Von den Karten im Beginn des 19. Jahrhunderts verdienen noch zwei besonders hervorgehoben zu werden, sie bezeichnen einen weiteren Fortschritt: die Karte des **Mähr.-Schles. Gouvernements** nach den neuesten astronomischen Beobachtungen von **Josef Bayer,** Grundbuchs-Verwalter der Staatsherrschaft Hradisch; schön und verlässlich gestochen von F. Reisser in Wien 1818. Gewidmet dem Grafen Prokop Lažansky. 4 Blätter 1 : 200.000, $1^1/_2$ Wiener Zoll auf die geographische Meile. Jedes Blatt von 31 Wiener Zoll Breite und 21 Wiener Zoll Höhe. Sie zählt 28 Punkte in Mähren und Schlesien auf, die astronomisch bestimmt waren. Längenangaben nach Ferro. Geographische Meilen, Wiener Klafter und Postmeilen, mährische Landmeilen. Sie war ihrer Zeit die beste, zuverlässigste Karte, die Orientierung das erste Mal richtig, doch nicht ohne Mängel in Topographie und Distanzen. M. vergl. d'Elvert S. 93 und 128; das topographische Handbuch von Bayer, Brünn 1817; Cerroni. Sie brachte zuerst die Vertheilung der Volksstämme, „aber noch sehr zu berichtigen." (Vaterl. Bl. 1818 u. a.) Das Terrain ist bereits ganz in Schraffen ausgeführt, große Wälder haben Schneisendurchschläge, die Ortszeichen sind modern, selbst die zerstreuten Häusergruppen im Gebirge sind angedeutet.[2] (Hesperus 1812, 1819, 1820.) —

Dann zeichnete **Dr. Konrad Schenkl,** k. k. Kreisingenieur, mit Benützung der neuen Katastraloperate (stabiler Kataster, Detail-Vermessung und Mappierung von 1817—1835) und anderer Hilfsmittel **Kreiskarten von Mähren**[3] in 8 Blättern, welche, bei

[1] Österr. liter. Blätter 1844, 1845.

[2] Vgl. im Archiv des Vereines f. d. Gesch. Mährens und Schlesiens aus Horkys Sammlung: K—L, IV. — Literar. Anzeiger 1816, 35. — Nationalencycl. 1835.

[3] Titel: Die Markg. Mähren mit dem Hz. Schlesien in 8, die einzelnen Kreise darstellenden Blättern, nach den neuesten astron. und geometr. Messungen. ... Ein Supplement zu den topogr. Werken von Wolny, Ens, Kneifel. In der Seherschnik-

L. Förster in Wien in Zinkographie vervielfältigt, bei C. Winiker in Brünn verlegt, 1841—45 in die Öffentlichkeit kamen, und zwar: I. Section: Der Brünner Kreis; II. Section: Der Znaimer Kreis; III. Section: Der Hradischer Kreis; IV. Section: Der Prerauer Kreis; V. Section: Der Iglauer Kreis; VI. Section: Der Olmützer Kreis. Links am Rande ist ein Verzeichnis der Dominien gegeben, die auf den Sectionen in Flächencolorit sauber abgegrenzt sind; rechts Erklärungen. Viele Straßen. Vergleiche d'Elvert S. 95; Moravia 1841, 1842, 1844. — (Im Fr.-Museum auch in einer Mappe.)

Zum Schlusse wären noch einige besondere Karten zu erwähnen; Hauber nennt solche Karten „Curiose Darstellungen“, und zwar:

1. Reductio Cartae de qua in Capit. IV. complectentis partem Moraviae, **Beczwae, et Oderae.** Maßstab: 10.000 Tois. ou Kl.; M. Pfeifer sc. Viennae; ein schmales Blatt der oberen Oder und Betsch. Darauf ist ein Regulierungs-Canal eingetragen, am rechten Betschwaufer laufend von W.-Meseritsch bis Prerau, der Verbindungs-Canal von Porop (Chorin) bis Dub, Olmendorf. Vielleicht zum Projecte von Vogemonte (Lotharius a Vogesomonte im Trattato interno allo Stabilimento del Commercio, Wien 1709) oder zu J. A. v. Hanke gehörig (Karte über die Vereinigung der Flüsse in Mähren zu dem Werke: Versuch über die Schiffbarmachung der March. 3. Auflage 1796.?)

2. „**Mappa des March-Flus** . . . ., wie die so großen Nutzen bringende Schiffart, unter Glorwürdigster Regierung Ihrer Römisch. Kais. zu Hispanien, Hungarn u. Böheim Königl. Mayst. Caroli VI. durch den Flus Beczwa, vermög eines Canals, oder Durchschnit in die Oder gebracht wird . . . . Norbert Wencel **von Linck**, Obristwachtmeister bey der Kay. Quarnison der graniez Vestung und Königl: Stadt Hradisch hat mit der Kai. hoch Löbl: Commission in August 1719 den Marchflus visitirt u. dise Mappam delinirt.“ Der Canal ist von Chorin an der Betsch bis Kamenetz, Olmendorf eingezeichnet, ungefähr nur 1 Meile lang. (Mehrere Blätter, eines in Farben.) P. Tagbl. 1804, 814, 1152.

---

bibl. in Teschen. — In der Bibl. des Landhauses in Brünn: „Die M. Mähren mit d. Hzg. Schlesien nach astron. u. geom. Messungen als Land-, Wasser-, Strassen-, Eisenbahn- und Postkarte mit Bezeichnung der pol. und gerichtl. Bezirke bearb. v. Dor. Conr. Schenkl.“ Vlg. v. K. Winiker. Mit Tabellen und zahlreichen Erklärungen. Nicht gut lesbar.

3. Dann wäre noch die kleine geschichtliche Karte: **Vanniani Regni et Veteris Silesiae Amplitudo Fines et Gentes conterminae.** Winckler f. Dazu merkt Tom. XXII an: H. v. Sommersberg in Breßlau hat in seinem A. 1717 herausgegebenen Tractat: Regnum Vannianum folgende Karte angefügt. $^1/_2$ B. (Hauber 131.)

Über andere neuere Karten vergleiche man noch d'Elvert (Schriften der hist.-stat. Section V) und die Vlastivěda Moravská von Dvorský und Hladik, Brünn 1897. Cerroni nennt noch die Namen: Weigel, Beaurain, den sächsischen Geographen A. F. Zürner (1733 Atl. portat.), dann die Geographie von Zeplichal 1774, die Verfasser der neuen Reise- und Staatsgeographie vom Jahre 1750, St. Julien[1] in seinem Atlas Topogr. Milit. Paris 1758 (nach Müller); den Olmützer Domherrn Joh. Wenzel von Freyenfels (Tabulae almae diöcesis Olomucensis in LXII decanat. div. 1772 bei Homann, nach Müller). — Ebenso noch eine zweite kleinere Karte.[2] — Müllers Karte verbessert vom preußischen Ingen.-Lieut. von Geyer, bei Knorr in Breslau 1779. — Der Abt von Saar, Otto Steinbach von Granichstein, zu seiner Geschichte von Mähren 1782, J. Berka[3] sc. Pragae. — Schreiber, de Witt, M. Probst 1779, u. a. — Neue u. zuverl. General-Charte v. Böhmen, Mähren und Schlesien. Schütz, Wien 1790.[4]

Chr. Torricella: Neue mähr. Postkarte. Wien 1786.

Der Natur- und Kunstproducten-Atlas der gesammten österreichischen Staaten. Wien 1795. (Halbregal.)

Karte des M. Mähren, entworfen nach jener v. C. Müller u. nach den besten und neuesten Hilfsquellen berichtigt v. J. E. S., bei Tranquillo Mollo u. C. in Wien 1802, gest. v. F. Reiser, akadem. Kupferst. Gewidmet dem Erzbisch. von Olmütz, Ant. Th. Gr. v. Colloredo = Mels. (In Raigern u. Olmütz; Patr. Tagbl.

---

[1] St. Juliens Atlas Topographique et Militaire, gew. der Kaiserin Maria Theresia. 1758. (Topogr. Karte des Krieges in Deutschl.) Bibl. Raigern.

[2] Die v. 1772 im Musejní spolek (slaw. Museumsverein) in Brünn. (Patr. Tagbl. 1803, 215, 481.) Die kleinere Tabula v. 1762 bei Sct. Thomas in Altbrünn.

[3] In der B. zu Raigern findet sich eine originelle, kleine Landk. des M. Mähren für die Jugend, in Bildern, 1782, inv. delin. Otto A. M. Z — J. Berka sc. Pragae.

[4] Ein Hofdecret vom 25. März 1780 befahl, in jedem Erblande eine zusammengezogene Straßen-, Post- und Commercialkarte mit Genauigkeit zu verfertigen etc. (Größe 2 Wiener Zoll = 1 deutschen Meile.) Nach dieser Vorschrift soll diese Karte von Josef Anneis(?), Officianten der Brücken- und Wegdirection in Mähren, ausgeführt und 1782 nach Hof übergeben worden sein. „Ein Duplicat dieser wertvollen Karte ist aber in der Gubernial-Registratur nicht zu finden.“ Cerroni, d'Elvert V, 93.

1803, 215.)[1] Schraffenmanier. Allg. geogr. Ephemeriden XXI, 70. Vgl. auch Cerroni u. d'Elverts Nachträge. Patriot. Tagbl. 1805, 403. — Nation.-Encycl. 517.

Übersichtskarten von Böhmen, Mähren und Schlesien in Geographica Politica von P. Henrico Scherer, S. 7; Augsburg bei Joh. Casp. Bencard, 1737. — In der Olmützer Bibliothek findet sich auch ein Taschenatlas von T. C. Lotter, gestochen von F. Lobeck. U. a.

Charte von Mähren und Schlesien nach Murdochs Projection, nach den neuesten astronomischen Ortsbestimmungen auf der Sternwarte zu Prag und Seeberg bei Gotha berichtigt, gezeichnet von Güssefeld, Weimar 1799; Patr. Tagbl. 1805.

Gasparis allgemeiner Handatlas. — Charte von Mähren und Schlesien von J. K. Kindermann 1802, gestochen von J. Stöber, in Kindermanns Atlas der österreichischen Monarchie.

F. A. Schraembl: Allg. Großer Atlass, Wien 1800. Mähren Nr. 61. Schraffen. Scherschnikbibl. in Teschen, Musealbibl. Troppau.

Die M. Mähren Nr. 22 im Atlas v. Deutschland zu Büschings Erdbeschr. Wien 1803, zu finden bei Reilly. (St. B. Raigern — Musealbibl. in Troppau.)

Die Karte Konrad Mannerts (für Homanns Erben) vom Jahre 1805.

Josef Wüstinger gab 1807 eine Karte nach dem Entwurf des Jos. v. Liechtenstern heraus.

Topographisch-militärischer Atlas der M. Mähren. Weimar 1809, 13 Großfolio-Blätter. Vergleiche Büschings Erdbeschreibung, 5. Theil und dessen wochentliche Nachrichten, Jahrgang 7, St. 2, S. 16. — Moravia 1815, S. 100.

Karte von Mähren und Schlesien v. Christoph von Passy, Professor am Lyceum in Olmütz, 1810 von List in Wien gestochen, bei Fr. Haller in Brünn verlegt. Gewidmet dem Erzherzog Ferdinand von Österreich-Este. Mit Berücksichtigung der neuesten astronomischen Bestimmungen, durch den Generalstab revidiert, in Schraffenmanier. (Einzelne Fehler in den Begrenzungen, der Oro- und Hydrographie.) D'Elvert V, 92. Literar. Anzeiger 1816, 35 (Horkys Sammlung). Hesperus 1817; 1810 (11. St.); 1819, S. 252; 1820, Bd. 25, Bl. 24.

M. Mähren sammt österr. Schlesien nach den neuesten u. a. Bestimmungen. Im Handatlas v. Josef Dirwaldt, Wien 1818 bey Tranquillo Mollo. (Im Franzensmuseum. — Vom J. 1809 in Raigern.)

Eine Post- und Straßenkarte 1825.

Mähren und Schlesien im Handatlas v. C. F. Weiland in Weimar 1830. Verl. des geogr. Instit. Zu feine Schraffierung.

R. v. L. Generalkarte v. Böhmen, Mähren und Schlesien. Berlin, Lüderitz 1826, 1833.

---

[1] Karten, bei denen der Besitzer o. der Bibliotheksort angegeben ist, habe ich in der Hand gehabt; bei anderen kann ich nur auf verschiedene Nachrichten verweisen. — Die angeführten Blätter des „Patriot. Tagblattes" sind in den Bänden der M. Bibl. nicht immer zu finden; sie sind seinerzeit herausgeschnitten worden liegen aber in einem gesonderten Einband großentheils beisammen.

Neueste General-, Post- und Straßenkarte v. M. Mähren u. H. Schlesien v. F. Fried. Wien bei Artaria u. C. 1836. Gest. v. List. (Raigern.)

Kreis-, Gerichts-, Telegraphen-, Völker-, Eisenbahn- und Postkarte der M. Mähren u. Schlesien herausg. v. Fr. Raffelsberger. Wien 1844, 1851. Tabellen. (Raigern.)

Mähren in Weigels Atlas. Leipzig 1845.

Straßenkarte der M. Mähren und des H. Schlesien.

Nach dem Bestande vom Jahre 1842. („Eisenbahnen mit Dampf", Wien-Lundenburg-Brünn.) K. k. Provincial-Baudirection 30. April 1844. Fr. Mus.

Straßenkarte der M. Mähren u. des H. Schlesien 1846. Kreise. (Raigern.)

Orientierungs-Karte in der neuen gerichtlichen und politischen Eintheilung der M. Mähren und des H. Schlesien etc. Herausgegeben von C. Hennig und F. Tempsky. Prag 1850. (In Raigern eine K. mit Tabellen.)

Darstellung der polit. u. Gerichtseintheilung in Mähren und Schlesien. A. Trassler in Troppau. Randtabellen. (Raigern.) —

Chorographische Delineation des Marchstromes von Napajedl etc. von Josef Wieland, Ing. 1723.

Ichnographie über den Marchfluss von der Festung Hradisch an . . . von Joh. Krzaupal, Landes-Ingenieur 1741.

Charte von dem ganzen Marchflusse nach der Nivell. des k. Ingen. von Breguin. 1773.

Charte von dem Thayafluss von Ingen. Josef Stoschek 1791.

Dann noch eine Karte über die Schiffbarmachung der March von Dimpter, Magistratsbeamten in Olmütz.

Conspectus Moraviae exhibens nomina locorum patronymica. Del. Herm. Jireček. Handzeichnung ohne Jahreszahl. (Im mähr. Landesarchiv.) Vgl. auch Dudik: Mährens allg. Gesch. IV, 1865. A. H. Jireček: Slovanské právo.

Enthoffer: Nr. XX. Blatt zur Übersicht der Specialkarten der M. Mähren. (Raigern.) U. a.

Mit dem J. 1850, in dem wegen der neuen polit. und Gerichtseintheilung die Herausgabe zahlreicher Übersichtskarten neue Anregung erhalten hatte, bricht diese Studie über die Karten der Moll'schen Sammlung, wie über später erworbene Karten Mährens, die sich im Besitze des Franzensmuseums befinden, ab; möchte das 19. Jhd. in löblichem Sammeleifer nicht allzuweit hinter dem 18. zurückbleiben!

Diese Umschau darf vielleicht mit dem Wunsche geschlossen werden, dass sie die Aufmerksamkeit auf diese unsere heimische Sammlung gelenkt hätte, und mit der Erwartung, die gegebenen Anregungen

mögen in der Richtung Früchte bringen, dass sich Freunde der Heimatkunde finden, welche das Gebotene zu weiteren Studien benützen, das Fehlende ergänzen und das Begonnene fortführen.

Zum Schlusse sei noch m. Dank ausgesprochen den H. H. Dr. B. Bretholz, P. Clemens Janetschek, V. Nebovidský, Dr. W. Schram u. insbesondere Dr. K. Zelbr in Brünn, D. W. Müller u. D. A. Schubert in Olmütz, P. M. Kinter in Raigern, Dr. Witrzens in Teschen.

Nachtrag.

Das Franzensmuseum besitzt einen Ortelius-Atlas (Theatrum Orbis Terrarum), auf dessen Titelblatt mit Tinte die Jahreszahl 1570 eingeschrieben ist. Dieser Atlas enthält auch eine Karte von Crato-Fabricius: Moraviae, quae olim Marcomannorum sedes, Corographia . . . Auf der Vorderseite des Kartenblattes steht der Text dazu, in welchem Crato erwähnt wird; auch sind deutsche und slawische Ortsnamen gegenübergestellt.

In dieser Abhandlung ist auf die Jahreszahl 1570 keine Rücksicht genommen — und mit Recht; denn die älteren Ortelius-Ausgaben bringen, nach meiner bisherigen Kenntnis, noch keine Karte von Mähren. So findet sich in der Stiftsbibliothek in Raigern ein Ortelius-Atlas (mit dem Bildnis des Ortel) in Schwarzdruck ohne Farben; er enthält zwar die Karte von Mähren „a generosis Moraviae baronibus quibusdam correcta, also die Cratokarte;“ unten auf dem Titelblatt steht aber die Bemerkung: „Opus nunc tertio ab ispso Auctore (Ortel.) recognitum . . . quamplurimis novis Tabulis . . . auctum!“ (Ad. S. 283.)

Ein anderer Ortelius-Atlas in Raigern, auch ohne Farben, mit dem Vorwort des Ortel v. J. 1570, hat im Catalogus Auctorum den Joannes Crigingerus, Bohemiae Pragae 1568 — aber keine Karte von Mähren! Der Tenor Pivilegii v. 1569, der Druck apud Aegid. Coppenium Diesth. Antverpiae 1571. —

D'Elvert hat vermuthet, dass vielleicht Leovitius als der erste die Polhöhe wichtiger Orte in Mähren bestimmt habe. Das Buch (in der Wiener Univers.-Bibl.) führt den Titel: Eclipsium Omnium Ab Anno Domini 1554 Usque In Annum Domini 1606 Accurata Descriptio — —

Autore Cypriano Leovitio à Leonicia, Bohemo, Hradecensi, Illustrissimi principis Electoris Ottonis Henrici Palatini Rheni etc. Mathematico. (Im Wappen des Leovitius zwei Löwenköpfe, mit einer Schlange im Rachen.) — Augsburg, bei Philipp Uhlard 1556.

Leovitius hat nun Breitenangaben von zahlreichen Städten in dem Index Praecipuarum Civitatum Europae . . . u. zw: Kuttenberg 49° 52′, Neisse 50° 30′, Olmutza 49° 30′, Pressburg 48° 8′, Prag 50° 6′, Trebitsch 49° 26′, Troppana Moraviae (Troppaw) 50° 6′, Wien 48° 22′, Znaim 48° 49′, auf Folio R, facie 2 Brunna Moraviae 49° 8′ geographischer Breite.

Doch gibt der Astronom und Astrolog Leovitius nicht an, woher er diese Positionsbestimmungen genommen hat, oder was er selbst bestimmt hat; „Hradetzinm Bohemiae patria mea“ gibt er mit 50°; im J. 1540 scheint er in Breslau beobachtet zu haben. Man müsste jedenfalls die älteren Tafeln anderer (die Alfons. Tafeln, den Cosmographicus liber v. Peter Bienewitz, vgl. Peschel S. 351) zum Vergleiche nachschlagen. — Die Tabulae Rudolphinae . . . Joannes Keplerus . . . Anno 1627, S. 33 bringen im Catalogus Locorum Europae . . . Brinna mit 49° 10′, Jägerndorf 50° 2′, Olmütz 49° 30°, Prag 50° 6′, Teschen 49° 20′, Troppa 49° 50′ geogr. Breite. (Ad S. 279.)

Die Angaben Mercators sind bereits auf S. 279, 285, 289 d. Abh. erwähnt. —

Von anderen Karten und Plänen wären noch zu erwähnen: Kleiner Atlas Scholasticus von 18 Charten, edicrt durch J. B. Homann, accomodiret durch Joh. Hübnern Rectorn zu Merseburg. (Atlas Novus.) Im Bes. des H. Jul. M. Rill in Brünn. — In Raigern zwei hübsche ältere Stadtbilder v. Brünn u. Olmütz, Handzeichnungen, ersteres v. J. Maserle. — Im Franzensmuseum noch ein: Atlas Novus Terrarum Orbis Imperia . . . Operá Johannes Baptistae Homanni. Grosser Atlas Uber Die Gantze Welt . . . Nürnberg 1725, mit einer Tab. Gener. M. Moraviae nach J. Ch. Müller. (L. u. ein Flussgott, die Kreise in Farben.) — In Raigern in schöner sorgfältiger Handzeichnung in einem kleinen Atlas ein „Plan der Attaque von Olmütz, 29. Mai bis 1. Juli 1758; Plan v. Neudörffl u. Cuntersdorff, 30. Juni 1758. — H. Bornemann bes. einen P. Kaerius.

Distanzangaben finden sich im Theatrum Urbium v. M. Abrah. Saur von Franckenberg v. J. 1595, u. zw: Von Prag gen Wien, von Wien gen Bresslaw, S 460. U. s. w.

Über Landesmuseen.[1]

Vom Museums-Secretär Otto Schier.

Die Mitte unseres Jahrhunderts bezeichnet den Anbruch einer neuen Ära in der Entwicklung der Museen. Der schöne und classische Ausspruch des um Kunst und Wissenschaft so hochverdienten Erzherzogs Johann, des Begründers des steiermärkisch landschaftlichen Museums Joanneum: „Es ist schmählich, Fremdling zu sein im eigenen Vaterlande“, der schon damals den Landesmuseen so klar und einfach Ziel und Richtung wies, war wirkungslos verhallt, denn jener Zeit war der Begriff der auf naturwissenschaftlicher Grundlage aufgebauten organischen Entwicklung noch fremd, und es fehlten ihr auch die Mittel, die Thatsachen, aus denen die Entwicklungsgesetze abzuleiten sind, zu erkennen, zu ordnen und geistig zu beherrschen.

Das Bedürfnis nach Klarheit über den Verlauf der Gesammtentwicklung, aber nicht mehr im Wege der Speculation, sondern auf Grund eines kritisch gesichteten und wissenschaftlich verlässlichen Materials, eröffnete den reformbedürftigen Landesmuseen einen Wirkungskreis, auf dem sie greifbar gewordene und hohe Ziele anstreben und eine ebenso intensive als lohnende Thätigkeit entfalten konnten. Und sie haben ihre Zeit wohl genützt. Aus den früheren „Raritäten“-sammlungen, welche nur den einzigen Zweck verfolgten, den Besucher mit naivem Staunen zu erfüllen, sind heute Sammelstätten geworden für fachmännisch geprüftes Material, dessen der Natur- und Culturhistoriker, der Literat und Kunstkritiker, der Anthropolog und Ethnograph

[1] Im Auftrage des Curatoriums besuchte der Museums-Secretär die Landesmuseen in Graz, Klagenfurt, Innsbruck, Linz und Prag, das Nationalmuseum in München und das städtische Museum in Salzburg und erstattete hierüber in der Curatoriums-Sitzung am 27. November 1896 den Bericht, der mit Weglassung von Details über Aufstellung, Conservierung, Raumgewinnung u. s. w. im folgenden wiedergegeben ist.

bedarf, um verlässliche Anhaltspunkte und Aufschlüsse über den Entwicklungsgang der Cultur und über deren materielle Bedingungen zu erhalten, und bilden sie außerdem als Ganzes ein Denkmal dessen, was die Vorzeit im Dienste der Civilisation und des Fortschrittes gearbeitet und geschaffen hat. Da jedoch die richtige Auswahl und sachgemäße Anordnung des gesammelten Materials wieder nur vom Natur- und Culturhistoriker, vom Literaten und Kunstverständigen, Anthropologen und Ethnographen getroffen werden kann, so sind sie auch zugleich Mittelpunkte eines universellen Wissens geworden und führen darum mit Recht die Bezeichnung „Museum“.

Durch das Abgehen von der früheren Richtung hat das Museumswesen in den letzten 30 Jahren einen außerordentlichen Aufschwung genommen, welcher sich in den großartigen Neubauten und in der Zuwendung reicher Dotationen aus öffentlichen Mitteln auch äußerlich kennzeichnet, und der in erfreulicher Weise die stets wachsende Theilnahme der Bevölkerung hervorgerufen hat.

Gerade aber die zunehmende Volksthümlichkeit erschwert in nicht geringem Grade die abschließende Gestaltung der Museen. Immer mehr drängt sich das Verlangen in den Vordergrund nach einer derartigen Anordnung der Sammlungen, dass auch für jene, die keine besondere Vorbildung genossen haben, der Entwicklungsgang der Cultur anschaulich und verständlich gemacht werde, und wenn hiedurch auch das Grundprincip der Museen nicht geändert wird, so ist doch dessen einheitliche Durchführung wesentlich beeinflusst, da, abgesehen von den sich hierbei ergebenden Schwierigkeiten, nicht in allen Instituten die gleiche Geneigtheit besteht, dieser Forderung, welche mit der fortschreitenden Popularisierung des Wissens von immer weiteren Kreisen erhoben wird, nachzukommen. Diese moderne Strömung hat jedoch bereits bewirkt, dass die Nutzbarmachung der Sammlungen als wichtige Aufgabe der heutigen Museen allgemein anerkannt wird und man infolge dessen von dem früheren starren Museumsgrundsatze, nach welchem man sich nur das Sammeln und Bestimmen zum Ziele setzte, abgegangen ist und theils durch gefällige und wirkungsvolle Anordnung der Objecte, theils durch wissenschaftliche Publicationen über die einzelnen Gebiete die Sammlungen dem großen Publicum näher rückt.

Für die „Landesmuseen“ bildet die systematische Darstellung des

Heimischen Grundlage und Leitmotiv, und es gibt die Vollständigkeit und Abgeschlossenheit der Sammlungen in Beziehung auf die vaterländischen Naturalien und Kunstproducte der Vergangenheit und Gegenwart den Prüfstein für die Beurtheilung des Wertes und der Bedeutung dieser Anstalten.

Es kann nicht die Aufgabe des Referenten sein, durch eine eingehende Schilderung der Sammlungen zu zeigen, wie die von ihm besuchten Museen dieser Aufgabe nachgekommen sind, sondern wird sich der Bericht darauf zu beschränken haben, die Sammlungen von allgemeinen Gesichtspunkten aus kurz zu besprechen und die wichtigsten Unterschiede hervorzuheben, welche zwischen dem Franzens-Museum und den auswärtigen Instituten bestehen.

Die meisten Museen, durchaus nicht alle, bestehen aus den vier Abtheilungen: Bibliothek, Kunstgallerie, Naturalien- und culturhistorische Sammlung.

Es mag wohl diese Verschiedenheit und Mannigfaltigkeit als zu weitgehend erscheinen, und doch ist sie gerechtfertigt, ja nothwendig, um das gesammte Leben des Landes im Zusammenhange zur Anschauung zu bringen; in den Centren großer Staaten wird des großen Umfanges jedes einzelnen Gebietes wegen eine Theilung und Specialisierung stattfinden müssen, ein Landesmuseum jedoch, das eine übersichtliche Darstellung der Landesindividualität zum Zwecke hat, würde den Gedanken der Einheit nicht mehr verkörpern, wenn es die vier Theile nicht enthalten würde.

Für Bibliotheken und die mitunter mit ihnen verbundenen Archive bestehen bereits seit langem gewisse Normen, die mit kleinen Abweichungen überall in der gleichen Weise beobachtet werden und daher zu besonderen Bemerkungen keinen Anlass bieten.

Die Gemäldegallerien stellen sich die Aufgabe, die Werke heimischer Künstler zu sammeln, um die verschiedenen Richtungen der Kunst bestimmter Zeiten als Documente für die Zukunft zu erhalten. Bei dem Umstande jedoch, als die Bereicherung der Gallerien überwiegend im Wege von Schenkungen erfolgt, können sich die Institute nicht ausschließlich von musealen Gesichtspunkten leiten lassen, und es werden daher neben originalen Schöpfungen, welche die charakteristischen

Ausdrucksformen der vaterländischen Kunst in einer bestimmten Periode zeigen und als Keime der künftigen Entwicklung grundlegenden Wert haben, den Sammlungen auch Werke fremdländischen Ursprungs einverleibt, welche allgemeinen Liebhaber- und Kunstwert besitzen und geeignet sind, auf die Geschmacksbildung veredelnd einzuwirken. Das Innsbrucker Ferdinandeum wird dem Doppelcharakter des Museums, als übersichtliche Landesveranschaulichung und allgemeine Bildungsanstalt, dadurch gerecht, dass es in nachahmenswerter Weise, um ein zusammenhängendes Bild heimischen Schaffens zu geben, die Tiroler Meister räumlich abgesondert aufstellt und die fremdländischen Werke nach Schulen geordnet in besonderen Abtheilungen vereinigt.

Der Grundsatz, dass in einem Landesmuseum die Naturproducte des Landes vor allem berücksichtigt werden sollen, ist überall durchgeführt, u. zw. in der Weise, dass die geologisch-paläontologischen Sammlungen durchwegs nur aus dem vom Lande gebotenen Materiale bestehen, während in den anderen Naturaliensammlungen, bei denen zu didaktischen Zwecken auch fremdländische Producte Verwendung finden, diese entweder nach Räumen und Schränken getrennt oder dort, wo sie mit Inlandsproducten gemeinschaftlich aufgestellt sind, durch farbige Zettel oder in anderer Weise besonders kenntlich gemacht werden. Das Prager Museum hat die Vereinigung der Landesproducte am strengsten und consequentesten durchgeführt, indem alle Naturalien böhmischen Ursprunges ohne jede Vermischung mit auswärtigem Material in eigenen Räumen untergebracht sind; das Innsbrucker Ferdinandeum beschränkt sich überhaupt nur auf Tirolensia.

Die Aufstellung der Mineralien erfolgt in einigen Museen nach den schulmäßigen Systemen: Tschermak, Groth, Hochstetter u. s. w., in anderen nach Kennzeichen oder nach der chemischen Zusammensetzung oder wird auf topographischer Grundlage durchgeführt; außerdem bestehen noch Localsammlungen von Erzlagerstätten, sowie Specialsammlungen von technisch verwertbaren Mineralien mit oder ohne Angabe ihrer chemischen Bestandtheile und von mineralischen Kunstproducten.

Die ausgestellten Pflanzensammlungen bestehen zumeist nur aus Pilzen, Hölzern, Wurzeln, Früchten, Moosen, Flechten u. dergl., während die Herbarien der öffentlichen Besichtigung entzogen und nur dem Forscher oder Studierenden zugänglich sind.

Die zoologischen Sammlungen machen durchwegs einen sehr vortheilhaften Eindruck durch die lebenswahren Stellungen der Säugethiere, Vögel und Reptilien, sowie durch ihre Reichhaltigkeit an dermoplastischen und Spiritus-Präparaten, Skeletten u. s. w., und enthalten vielfach sehr lehrreiche Entwicklungsreihen und Verwandlungsstufen neben zahlreichen Detailcollectionen solcher Species, welche irgendwie Einfluss auf die Cultur nehmen.

In allen Museen sind die Naturaliensammlungen mit großer Umsicht und Sorgfalt und, wenn auch nach verschiedenen modernen Systemen geordnet, doch derart angelegt, dass sie die gesammte heimische Naturproduction umfassend und klar zur Anschauung bringen und auch das allgemeine Naturstudium wirksam unterstützen, so dass sie nicht nur den Unterrichtszweck vollständig erfüllen, sondern auch zu wissenschaftlichen Untersuchungen und Vergleichen treffliches und ausreichendes Material bieten.

Eine sehr wertvolle Ergänzung der übersichtlichen Vorführung der Landesproducte bilden die geoplastischen Darstellungen, deren namentlich das Carolino-Augusteum in Salzburg mehrere mit großer Genauigkeit und Anschaulichkeit ausgeführte besitzt, an denen die Vertheilung der Gesteinsarten und Culturen durch verschiedene Farben ersichtlich gemacht ist.

Solche Reliefkarten sind ein sehr wichtiger Museumsbehelf, denn zeigen auch die Naturaliensammlungen, was das Land producirt, so geben doch erst die Bewässerung, Bodengestaltung und Culturvertheilung Aufschluss über die Fruchtbarkeit des Bodens, über die Schwierigkeiten, welche sich dem Verkehre entgegenstellen, über das nähere oder weitere Zusammenwohnen, über die Verbindungen mit dem Auslande, den Charakter der Bewohner u. s. w., kurz über die reale Grundlage der Culturentwicklung, und wenn sich auch das psychische Wachsthum aus materiellen Bedingungen allein nicht erklären lässt und eine topographische Begründung der Culturgeschichte nicht erbracht werden kann, so gewinnt man doch sehr schätzbare Anhaltspunkte zur Beurtheilung der Wechselwirkung und des Zusammenhanges von Klima, Bodengestaltung und Volkscharakter und damit Einblick in den Gang und die Art der Gesammtentwicklung im Lande.

An die Naturaliensammlungen schließen sich als neues Element,

welches die alten Museen nicht kannten und auch nicht kennen konnten, die Vermittler zwischen dem naturwissenschaftlichen und historischen Theile, die vor- und frühgeschichtlichen Sammlungen an, welche nach Fundorten geordnet sind und für deren systematische Ergänzung die Museumsleitungen mit Aufwendung von bedeutenden Mitteln durch umfassende Ausgrabungen auf bekannten und durch eifriges Nachsuchen nach neuen Fundstätten Sorge tragen.

Bei der hohen Wichtigkeit, welche diesem Gebiete für die Erforschung des Landes zukommt, und bei den bedeutsamen Anregungen, welche fast alle Wissenszweige durch prähistorische Funde erhalten, ist die Beibringung möglichst vollständigen Materiales lebhaft zu wünschen, schon darum, um die weitgehenden und kühnen Combinationen, welche von einzelnen Forschern auf Grund ungenügender Thatsachen als wissenschaftliche Wahrheiten hingestellt wurden, corrigieren zu können.

Fast alle Museen enthalten reiches und interessantes Material, welches von Gräberfeldern, Depôt- und Einzelfunden herrührt, und zu dessen Erhaltung sehr sinnreiche Conservierungsmethoden in Anwendung kommen.

Leider wird auch auf diesem Gebiete die Allgemeinheit durch Privatliebhaberei schwer geschädigt und befinden sich wertvolle Einzelstücke und Sammelfunde im Besitze von Personen, welche keinen rechten Gebrauch davon machen können, sie aber dennoch der wissenschaftlichen Bearbeitung entziehen.

In viel höherem Grade als bei der Anordnung der Naturalien machen sich abweichende Meinungen in den culturhistorischen Sammlungen geltend.

Alle Museen haben sich die Aufgabe gestellt, den Entwicklungsgang der Cultur anschaulich zu machen. Nun ist aber „Cultur“ kein einfacher Begriff und kann auch nicht nach den Fortschritten in einer einzelnen Richtung gemessen werden, sondern bezeichnet den Grad der Vervollkommnung und Veredelung, den ein Volk zu einer bestimmten Zeit auf dem materiellen, geistigen und moralischen Gebiete erreicht hat und umfasst das ganze sociale Leben in allen seinen Theilen. Jeder dieser einzelnen Theile schreitet scheinbar unabhängig von den anderen vor oder zurück, und doch vereinigt sich Nichtzusammengehöriges zu einem organischen Ganzen mit bestimmtem Gepräge und gibt in jeder Periode ein anderes Bild.

Darum kann die Veranschaulichung auf zweifache Weise geschehen, entweder werden in den einzelnen Sammelgebieten: Kunstindustrie; Münzen, Waffen, Siegel, Karten, Wohnung, Kleidung etc. die Objecte chronologisch geordnet, so dass der Kundige nach bestimmten Veränderungen im Material, Grundform und Ornamentik auf fremde Einflüsse und auf das Eindringen neuer Ideen schließen kann und daraus die Wirkungen historischer Vorgänge in den verschiedenen Zeiträumen erkennt, oder es werden Objecte, welche zur gleichen Zeit entstanden sind, zu Gesammtculturbildern vereinigt, wodurch auch der Laie in den Stand gesetzt wird, sich über jene Zeiten zu orientieren.

Die erste Darstellungsart ist für den Fachmann, die zweite wirkt durch Stimmung und ist für den Laien, und darum kann keiner von ihnen ein unbedingter Vorzug zuerkannt werden. Denn wenn es auch richtig ist, dass ein Museum in erster Linie Gelehrtenbehelf ist und vor allem Forschungszwecken zu dienen hat, so muss doch auch andererseits die gegenwärtig der ersten bereits coordinierte zweite Aufgabe des Museums, als allgemeines Volksbildungsmittel zu dienen, anerkannt und berücksichtigt werden. Es ist vorläufig nicht abzusehen, wie den beiden gleichberechtigten Forderungen voll entsprochen werden könnte, obwohl reich ausgestattete Anstalten einen beide Theile befriedigenden Ausweg in der Weise finden könnten, dass sie in einzelnen Abtheilungen beide Darstellungsarten combinieren.

Bei einigen Partien ergeben sich übrigens auch durch rein chronologische Aneinanderreihung der Objecte so interessante und instructive Zusammenstellungen, dass sie den Fachmann wie den Laien im höchsten Grade befriedigen. So ist in den Sammlungen für Bildhauerkunst, Tafelmalerei und kirchliche Geräthschaften im Nationalmuseum zu München ohne besonderen Hinweis deutlich zu erkennen, welche Schwierigkeiten das deutsche Kunstgewerbe zu überwinden hatte, um von dem mit dem Volkscharakter so harmonierenden schlichten gothischen Stile zur Renaissance übergehen zu können, und wie die Behandlung erst in dem Maße freier wird, als die von Italien übernommenen Motive dem eigenen Geiste angepasst werden. Sehr ansprechend und lehrreich sind ferner die Entwicklung der Fibula von früh-italischen Formen bis zu den Typen der Völkerwanderung im Innsbrucker Ferdinandeum, die Entwicklung der Axt im Salzburger Museum und ähnliche Zusammen-

stellungen, obwohl zugegeben werden muss, dass jener stimmungsvolle Reiz, den bei strengster Sachlichkeit die individuell behandelten Wohnräume im Grazer und die Bauernstube im Linzer Museum ausüben, durch eine schematische Anordnung nie hervorgerufen werden kann.

Alle Museen befleißen sich einer sehr regen Sammelthätigkeit und ordnen das Sehenswerte, wenn auch nach verschiedenen Principien, doch immer folgerichtig an, so dass jedes einzelne Sammelgebiet je nach seiner Reichhaltigkeit einen mehr oder weniger weiten, aber immer sehr befriedigenden Überblick über das vergangene und gegenwärtige Schaffen im Lande gewährt.

Es ist den Museen schon mehrfach, auch von berufener Seite, der Vorwurf gemacht worden: es werde zu viel gesammelt. Diesen Vorwurf kann Referent nicht gelten lassen. In der universellen Anlage der Museen liegt das Bedürfnis nach einer solchen Reichhaltigkeit von Objecten und eine derartige Fülle von Aufgaben, dass eine auch nur annähernde Vollständigkeit, welche doch für die Darstellung einer lückenlosen Entwicklungsreihe nothwendig ist, kaum je wird erreicht werden, trotzdem sich die Museen in richtiger Auffassung ihrer Bestimmung darauf beschränken, nur die Erzeugnisse des eigenen Landes systematisch zu sammeln. Um ein übersichtliches und umfassendes Bild des vielverzweigten Lebens gewinnen zu können, muss eben alles zum Gegenstande der Untersuchung gemacht werden, denn die einfachsten und alltäglichsten Dinge, die man sonst kaum für beachtenswert hält, können die schätzbarsten Fingerzeige geben, und bei dem Umstande, als die Forschungsmethoden heute noch lange nicht abgeschlossen sind, gibt es nichts Nebensächliches und Unscheinbares, das nicht in der Zukunft hohe Wichtigkeit erhalten könnte.

Zur Erreichung des Museumszweckes kann nie zu viel gesammelt, wohl aber kann zu viel ausgestellt werden, insbesondere dann, wenn auch Minderwertiges kritiklos in die Schausammlungen aufgenommen wird (in der Studiensammlung darf es nicht fehlen), und die Menge des Materiales den ungeschulten Besucher förmlich erdrückt. Aber auch von diesem Fehler haben sich die vom Referenten besuchten Institute durchwegs frei gehalten, ja stellenweise wurde die berechtigte Klage erhoben, dass einzelne Ausstellungsgebiete nicht so gut vertreten sind, wie es im Interesse des Museums erwünscht wäre. Schöne und sehr

wertvolle Objecte, welche jedem Museum zur Zierde gereichen würden, befinden sich im Privatbesitze und würden doch ungleich mehr Nutzen und Freude schaffen, wenn sie öffentlich zugänglich wären. (Ganz wie bei uns!)

Je nach dem vorhandenen Materiale sind in den verschiedenen Museen die Sammlungen von: topographischen Karten, Maßen und Gewichten, Rechtsdenkmälern, Jagdgeräthen, Zunftgegenständen, Siegeln, Musikinstrumenten, Objecten der kirchlichen Kunst, Gemmen u. s. w. ungleichartig ausgestattet, und können in einzelnen Anstalten die in diese Kategorien gehörenden Gegenstände ihrer geringen Zahl wegen nicht einmal zu selbständigen Collectionen vereinigt, sondern müssen anderen Sammlungen zugewiesen werden.

Es würde den Rahmen eines Berichtes weit übersteigen, aus der Fülle der ausgestellten Objecte auch nur die interessantesten und museal wertvollsten hervorzuheben, und würde die bloße Aufzählung der Unica einen mäßigen Band ausmachen.

Vom größten Interesse für die Gegenwart und Zukunft sind die Bemühungen, die allerorten gemacht werden, Gebrauchsgegenstände historischer Personen und reichhaltiges auf die Volkskunde bezugnehmendes Material in den Museen zu vereinigen.

Wenn auch die neuere Culturgeschichte alle Vorgänge als nothwendige Folge eines natürlichen Entwicklungsganges zu erklären sucht, so haben auf diesen Process doch Einzelne, welche die Gesammtheit an Geistesgröße, Entschlossenheit, besondere Begabung u. s. w. überragen, bestimmenden Einfluss genommen und der Bewegung ihrer Zeit die Richtung gegeben, und es liegt ehrende Anerkennung und Pietät darin, Gegenstände, die von solchen Personen benützt wurden, für die nachfolgenden Geschlechter aufzubewahren und in dem rastlosen Drängen nach Fortschritt das Andenken an die großen Männer der Vergangenheit wachzuerhalten. Es liegt ein guter und schöner Gedanke darin, dass man im Innsbrucker Ferdinandeum den patriotischen Saal eingerichtet hat, wo jedes Stück begeisterte Vaterlandsliebe predigt und an den edlen Volksmann Andreas Hofer erinnert, dass man ebendaselbst die Werke Defreggers in einem eigenen Rundbau vereinigt, dass man im Klagenfurter Museum für Originalarbeiten und Nachbildungen der Werke des heimischen Bildhauers Hans Gasser einen eigenen

Raum reserviert und überall historisch wertvollen Stücken einen Ehrenplatz zuweist. Und wie man damit den Gefühlen der Besucher entgegenkommt, ist am besten zu erkennen aus dem Flügel Ludwig van Beethovens im Linzer Museum, welcher unverkennbare Spuren wahrhaft schwärmerischer Verehrung an sich trägt.

Will man durch Conservierung solcher Objecte das Individuum vor Vergessenheit bewahren, so bezwecken die Volkskundesammlungen, das äußere Leben der höheren Einheit, des Volksstammes, möglichst vollständig und abgeschlossen darzustellen und das zähe Festhalten am Herkömmlichen oder das allmähliche Anpassen an geänderte Verhältnisse, soweit dies aus Äußerlichkeiten: Tracht, Hausrath, Schmuck u. s. w. ersichtlich sein kann, anschaulich zu machen.

Allerdings befinden sich diese Sammlungen noch in ihren ersten Anfängen, aber mit lobenswertem Eifer geht man daran, alles, auch das Unscheinbarste, was geeignet wäre zur Aufklärung über Vergangenheit und Gegenwart beizutragen, zu sammeln und zu ordnen.

Vorläufig richten sich die Bemühungen der Museumsleitungen auf die Beschaffung früherer und gegenwärtiger Volkstrachten und der Einrichtung von Innenräumen.

In der Anbringung der Volkstrachten weichen die verschiedenen Anstalten oft wesentlich von einander ab: die einen ordnen das Material nach Trachtenbestandtheilen, die anderen bekleiden damit lebensgroße, den Volkstypus repräsentierende Figurinen, welche Darstellungsart, namentlich bei künstlerisch ausgeführten lebenswahren Figurinen, wie es z. B. die des Münchner Nationalmuseums sind, ungemein wirkungsvoll ist. Eine erschöpfende und gefällige Vorführung der Volkstypen bereitet immer große Schwierigkeiten und erfordert sorgfältige Auswahl des Charakteristischen, weise Beschränkung sowie entwickelten Geschmack, und ist ein decentes Zurückhalten der Darstellung des Volkslebens in seiner idealen Gestaltung ungleich förderlicher, als eine Überfülle von Schaumaterial oder das Bestreben, auch malerische Effecte hervorbringen zu wollen.

In Beziehung auf Innenräume hat das Grazer Museum mit seinem Rittersaale, Empirezimmer und den verschiedenartigen Bauernstuben durch richtige Raumverhältnisse, bis ins kleinste Detail gehende Echtheit der Stücke und stimmungsvolle Anordnung und Beleuchtung geradezu

Vollendetes geschaffen, und heimeln aus den gleichen Ursachen auch die Bauern- und Wirtsstube im Linzer- und das Bauernstübchen im Salzburger Museum den Besucher so wohlthuend an.

Die Volkskunde-Abtheilung ist trotz der vielversprechenden Anfänge noch überall einer weitgehenden Vervollständigung und Ausgestaltung bedürftig, wobei es jedoch nothwendig sein wird, sich nicht nur auf das bäuerliche Element allein zu beschränken, sondern auch den Adel und das Bürgerthum miteinzubeziehen und überdies auch rasch zuzugreifen, damit nicht unter dem Einflusse des modernen Lebens unersetzliche Stücke für immer verloren gehen.

Die culturhistorischen Sammlungen sind überall den Raum- und Beleuchtungsverhältnissen trefflich angepasst, die Anordnung erfolgt zumeist in Gruppen nach dem Materiale, doch keineswegs streng programmatisch, und ist überall auch das Bestreben wahrnehmbar, jedes einzelne Sammelgebiet bei voller Wahrung des sachlichen Momentes harmonisch und gefällig anzuordnen. Das heutige Museumswesen ist noch zu jung, um eine Tradition zu haben, und so zeigen auch, namentlich in Beziehung auf die culturhistorischen Sammlungen, die verschiedenen Institute auch verschiedenartige Physiognomien. Wenn auch eine Uniformität weder erwünscht noch erreichbar ist, so wird sich doch in der Folge das Bedürfnis herausstellen, auch für diese Kategorie von Sammlungen eine Systematik zur Geltung zu bringen, um das Material in ähnlicher Weise zu beherrschen, wie dies, selbstverständlich im anderen Sinne, bei den Naturaliensammlungen der Fall ist, und ist Referent der Meinung, dass gerade die erweiterte Volkskundesammlung dazu berufen ist, den natürlichen Mittelpunkt des Museums zu bilden, um welchen sich die Specialsammlungen zu einem innerlich einheitlichen und logisch entwickelten Ganzen zu gruppieren haben.

Wenn sich die einzelnen Schaffensgebiete, in denen sich nach den verschiedenen Richtungen die Einsichten, Fertigkeiten und schöpferischen Gedanken des Volkes ausprägen, an die lebensvolle Darstellung des äußeren Lebens zusammenhängend und organisch angliedern, so ergibt sich hieraus eine übersichtliche und charakteristische Wiedergabe des Landes und Volkes, welche selbst den, der der Sprache und Sitten unkundig ist, den Volksgeist richtig auffassen und beurtheilen lässt. So zeigt z. B. die Ausführung der im Hause angefertigten Gegenstände

deutlich die allgemeine künstlerische Veranlagung des Volkes und weisen die Grundformen und Ornamente auf alte vererbte Motive hin, von denen sich entlehnte, individuell abgeänderte und frei erfundene Formen scharf abheben; die Mannigfaltigkeit der Hausarbeitsproducte lässt auf die Art der Lebensführung und auf den Volkswohlstand schließen, das Festhalten an den eigenen Erzeugnissen auf Stetigkeit, Solidität und Familiensinn, sowie darauf, dass das Volk Wert darauf legt, in der Befriedigung seiner Bedürfnisse sich seine Unabhängigkeit zu bewahren u. s. w. kurz, es gewährt die verständnisvolle Betrachtung einer solchen möglichst vollständigen Sammlung einen Einblick in das innere Leben des Volkes, welches wirkliche historische Erkenntnis schafft und subjectiv gefärbte Darstellungen sowie ungenaue Beobachtungen richtig stellt. Ebenso verlässliche Aufschlüsse geben auch andere Sammelgebiete, namentlich das Kunstgewerbe, welches in unverkennbarer Deutlichkeit das allgemein herrschende ästhetische Bedürfnis jeder Epoche kennzeichnet und klar zeigt, wie fremde Einflüsse befruchtend und modificierend auf die heimische Kunstthätigkeit eingewirkt haben. Die Sprache durch Formen ist ebenso conservativ, wie die durch Worte; widerstrebend und unbeholfen bedient sie sich anfangs fremder Ausdrucksweise und ändert sie dem eigenen Charakter entsprechend solange um, bis allmählich die reine und abgeklärte Form stilvoll zutage tritt und sich dauernd behauptet, oder bis sie als nichtaufnahmsfähig ausgeschieden und durch alte halbvergessene Motive ersetzt wird.

Die Durchführung der oben ausgesprochenen Ansicht bildet ein ausstellungs-technisches Problem, dessen Lösung sich wohl keine unüberwindlichen Schwierigkeiten entgegenstellen werden. In ihrer bisherigen Isoliertheit erleiden die Detailsammlungen für jeden, der nicht Specialforscher ist, eine Einbuße an allgemein verständlicher plastischer Anschaulichkeit und erschweren dadurch die Bildung einer richtigen und übersichtlichen Gesammtauffassung. Dieser Mangel wird jedoch behoben durch die Schaffung eines einigenden Principes und das kann, weil ja jedes einzelne Thätigkeitsgebiet seiner inneren Natur nach nicht unabhängig von den anderen entstanden ist und bestehen konnte, nur in der Anpassung an das alle umfassende Milieu „Volkskunde“ liegen. Die wahre Aufgabe des Landesmuseums, Spiegelbild des Landes und Volkes in Vergangenheit und Gegenwart zu sein, welches das Heimat-

land als einheitlichen Organismus auffassen und verstehen lehrt, wird erst dann erfüllt sein, wenn die realen Bedingungen und Daseinsformen mit den verschiedenen Richtungen volksthümlichen Denkens und Empfindens in inneren, nothwendigen Zusammenhang gebracht sein werden, und es scheint dem Referenten, der oben angegebene Weg der einzige zu sein, auf dem dieses, bei dem gegenwärtig herrschenden allgemeinen Bildungsdrange doppelt erstrebenswerte Ziel zu erreichen wäre.

Außerdem, dass jedes Museum für sich als selbständige Individualität erscheint, welche sich sowohl im Einzelnen wie als Ganzes, trotz der Gemeinsamkeit des Zweckes, von anderen Anstalten unterscheidet, so machen sich auch noch weitere, mehr allgemeine Unterschiede geltend zwischen jenen Instituten, welche hinreichend capitalskräftig waren, um durch Aufführung von zweckentsprechenden Neubauten, Ergänzung der Sammlungen, planmäßiges Aufsuchen museal wertvoller Objecte u. s. w. den berechtigten Forderungen der Gegenwart nachzukommen, und solchen, welche wohl die Einsicht und den Willen haben, in die neuen Bahnen einzulenken, dies jedoch bei der Unzulänglichkeit ihrer Mittel nur nach und nach bewerkstelligen können.

Es sollen darum hier noch in aller Kürze die wichtigsten Punkte hervorgehoben werden, in welchen sich das Franzensmuseum in Brünn von den vom Referenten besuchten Museen unterscheidet, wobei jedoch selbstverständlich jede Vergleichung mit dem großartigen Nationalmuseum in München vermieden wird.

Mit Ausnahme des Salzburger Museums, dessen Sammlungen zum Theile in einem Stadthause, zum Theile in dem sehr interessanten Schlosse Mirabell untergebracht sind, sind die übrigen Museen durchwegs neuentstandene Prachtbauten, welche ausschließlich zu Museumszwecken nach modernen Anschauungen und mit sehr bedeutenden Kosten angelegt wurden und in den belebtesten Stadttheilen gelegen sind.

Das neue Bild hat auch einen neuen Rahmen erhalten, die Größe der sehr gut belichteten Säle stimmt mit der Quantität des ausgestellten Materials vollkommen überein und konnte durch die Verwendung von

Mittelkästen für die einzelnen Objecte ein derartiger Raum bemessen werden, dass jedes Stück auch wirkungsvoll zur Geltung kommt.

Schon dieser Umstand allein begünstigt die Entwicklung der auswärtigen Museen in hohem Grade. Wenn z. B. im Grazer Museum für den Rittersaal und die verschiedenen Bauernstuben schon bei der Aufführung des Gebäudes der entsprechende Raum ausgespart und die Größe und Vertheilung der Fenster mit dem Original in volle Übereinstimmung gebracht werden konnte, oder wenn im Museum des Königreiches Böhmen den einzelnen Vogelexemplaren je nach der Größe 40 bis 100 *cm* Raum zugewiesen werden konnte, so sind das eben Verhältnisse, welche im hiesigen Museum nicht bestehen und welche zu zweckwidriger Anhäufung von Objecten zwingen, wodurch selbst wertvolle Stücke übersehen werden müssen. Dieser Übelstand, welcher den inneren Wert des Franzensmuseums beeinträchtigt, ist eine der Hauptursachen, aus denen die auswärtigen Museen fast durchaus den Eindruck der größeren Reichhaltigkeit machen, obwohl dies thatsächlich nicht immer der Fall ist.

Allerdings steht das Franzensmuseum in Beziehung auf einzelne Zweige der Biologie und auf die Waffensammlung hinter sämmtlichen Instituten zurück, es ist ferner die Sammlung für Volkskunde erst im Entstehen begriffen und jene für kirchliche Kunst noch nicht angelegt, dafür ist aber unser Museum auf anderen Gebieten weit reicher ausgestattet und übertrifft jede einzelne Anstalt in gewissen Partien.

Zur Entstehung des oben erwähnten Eindruckes trägt noch außerdem der Umstand bei, dass die historischen Landesmuseen auch kunstgewerbliche Sammlungen enthalten, und die Sammlungen der Originalobjecte durch gute Nachbildungen systematisch ergänzt werden.

Die Darstellung der Entwicklung des Kunstgewerbes hat in Brünn das reich ausgestattete und umsichtig geleitete Gewerbemuseum übernommen, und ist daher das Franzensmuseum, wenn es über seine Bestimmung nicht hinausgehen will, darauf angewiesen, sich auf die Aufsammlung solcher Kleinkunstobjecte zu beschränken, welche sich im Besitze hervorragender Persönlichkeiten befanden und darum historischen Wert besitzen. Dieser Aufgabe, so lohnend sie ist und so sehr die Bedeutung des Institutes durch deren Erfüllung auch gehoben wird, ist ungemein schwer nachzukommen. Es ist ein anerkennenswerter Zug

des Menschen, solchen Gegenständen, welche bedeutenden Individualitäten zum Gebrauche dienten, eine höhere, pietätvolle Theilnahme zuzuwenden, und darum fällt es jedem, der sich im Besitze eines derartigen Stückes befindet, sehr schwer, sich davon zu trennen, auch wenn er es einsieht, dass das Object in einer für das Gemeinwohl thätigen öffentlichen Anstalt ungleich mehr Nutzen bringen würde als im Privatbesitze, wo es nur wenig oder gar nicht zugänglich ist. Außerdem tritt aber noch der Umstand hinzu, dass der Nachweis für die Echtheit des Stückes nicht immer zu erbringen ist und dass daher das Museum auf die Erwerbung lieber verzichtet, als sich der Gefahr auszusetzen, den Beschauer, wenn auch unabsichtlich, irre zu führen. Diese Vorsicht, welche überhaupt alle Museen in richtiger Erfassung ihrer gegenwärtigen Bestimmung beobachten, verdient hervorgehoben zu werden, denn nur eine Sammlung von Objecten, deren Echtheit und Provenienz durch Erhebungen und Untersuchungen sichergestellt ist, bietet dem Forscher die Grundlage zu klaren und verlässlichen Folgerungen und gibt dem Museum erst den Charakter eines wissenschaftlichen Institutes.

Wenn das Franzensmuseum von der Aufstellung guter Imitationen bisher abgesehen hat, so ist dies zunächst in dem Mangel an Raum begründet, jedoch wird es sich, sobald der nothwendige Platz geschaffen sein wird, nicht umgehen lassen, auch Nachahmungen, die aber als solche gekennzeichnet sein müssen, den Sammlungen einzuverleiben. Namentlich dann, wenn es sich darum handelt, fehlende wichtige Zwischenglieder einer Entwicklungsreihe zur Abrundung einer Sammlung einzuschalten, oder wenn dem Publicum Gelegenheit geboten werden soll, Unica von hohem kunst- oder culturhistorischem Werte überhaupt kennen zu lernen, sind gute Nachbildungen nicht zu entbehren, weil durch die Vollständigkeit der Sammlungen erst das Museum seinen didaktischen Wert erhält. Überdies ist die Beschaffung künstlerisch ausgeführter Imitationen heimischer Werke gerade bei uns ein Gebot der Nothwendigkeit. Es wird kaum ein zweites Land in Mitteleuropa geben, dessen Kunst- und Culturwerte in dem Maße verschleppt wurden, wie es bei Mähren der Fall ist, und wenn auch das Land keine ureigene Cultur besitzt, so hat es doch die von außen kommenden Ideen und Anregungen in seiner besonderen Weise verarbeitet. Es wird sich darum für die Wissenschaft immer verlohnen, in diese eigenartige Auffassung Einblick

zu nehmen, der aber nur dann gewährt werden kann, wenn die Leistungen der Vergangenheit möglichst vollständig vorliegen, was aber bei dem Abgange von Originalwerken nur durch gute Nachbildungen erreicht werden kann.

Hinsichtlich der Bereicherung der Sammlungen, namentlich durch Objecte von historischem Werte, sind die Museen zunächst auf die Schenklust der Bevölkerung gewiesen. In dieser Beziehung jedoch lassen die Verhältnisse in Mähren viel zu wünschen übrig.

Das Franzensmuseum hat durchaus keine Ursache, über Mangel an Interesse von Seite des Publicums zu klagen, denn bis zur heutigen Sitzung (27. November) haben die Sammlungen eine Frequenz von 32.769 Besuchern aufzuweisen, aber diese Theilnahme beschränkt sich auf's Empfangen, wogegen derjenige Theil der Bevölkerung, der auch geben könnte, sich eine mitunter weitgehende Reserve auferlegt. Während in den Alpenländern Adel, Stadt und Land ihr Landesmuseum als ein Stück nationalen Geistesleben auffassen und es sich darum angelegen sein lassen, durch Beitritt zu den Museumsvereinen, durch Schenkungen, bedingte Ueberlassung museal wertvoller Gegenstände u. s. w. das Institut zu bereichern und zu dessen Entwicklung nach Kräften beizutragen, ist das Franzensmuseum bloß auf die Subventionen vom Lande, der Stadtgemeinde Brünn und der k. k. mährischen Landwirtschafts-Gesellschaft angewiesen, welche zusammengenommen noch nicht $^1/_5$ jener Subvention erreichen, die das Land Steiermark, und nicht $^1/_7$ desjenigen Betrages, den Böhmen jährlich auf sein Museum aufwendet, und erfahren die Sammlungen, mit Ausnahme der reichen Widmungen des langjährigen Gönners des Franzensmuseums, des hochsinnigen Fürsten Liechtenstein, nur spärliche Zuwächse.

In jener Zeit, in welcher alle Museen dem „Raritäten"-Principe huldigten, war die active Theilnahme der Bevölkerung überall eine sehr geringe und hat sich erst gesteigert, als man von der alten Richtung abgieng, was sich in den Alpenländern und in Böhmen auch äußerlich dadurch kundgab, dass für die nunmehr wirklichen Landesmuseen überall prächtige Neubauten in belebten Stadttheilen aufgeführt wurden, die ihr Dasein dem Vorübergehenden ununterbrochen in Erinnerung bringen. Bei uns aber blieben die Sammlungen in dem alten Gebäude, welches durch seine aus dem 16. Jahrhunderte stammende

Anlage und architektonische Schönheit wohl selbst ein wertvolles Museumsstück ist, dessen Innenräume jedoch für die Unterbringung neuzeitlicher Sammlungen nicht geeignet sind und welches außerdem auch abseits von jedem Verkehre liegt. Da überdies bis zum Jahre 1894 sehr wenig geschah, um das Publicum auf anderem Wege über die bereits vollzogene Änderung der Richtung aufzuklären, so haben sich bei jenen, welche entweder nicht Gelegenheit oder nicht die Muße gefunden hatten, den Entwicklungsgang der Museen verfolgen zu können, die früheren Ansichten noch erhalten, trotzdem die moderne Wissenschaft schon wiederholt die Mitwirkung des Franzensmuseums in Anspruch genommen hat.

Wenn man auch von den Gleichgiltigen, die theilnahmslos abseits stehen, absieht, so hindern doch auch jene, welche Interesse an den Geistesäußerungen der Vergangenheit und an der Wissenschaft nehmen, eine umfassende Ausgestaltung dadurch, dass sie wertvolles Material Anstalten einverleiben, welche die Culturentwicklung im Lande in einer schon voraus bestimmten Richtung suchen. Es ist nicht alles damit gethan, dass überhaupt gesammelt und aufbewahrt werde, von ebensolcher Wichtigkeit ist auch die übersichtliche Vollständigkeit und eine derartige Anordnung, dass die Mannigfaltigkeit der Producte heimischer Thätigkeit sich nach einem einheitlichen Principe und geschlossen darstellt. Dieser Erfolg kann aber nicht erreicht werden, wenn die Belege örtlich und räumlich getrennt sind und ohne übereinstimmenden Plan in verschiedenen Anstalten oder vereinzelt im Privatbesitze sich befinden. Das Franzensmuseum kann aus keinem Titel ein Recht darauf ableiten, dass ihm die zur Erforschung des Landes und Volkes dienenden Objecte einverleibt werden; es kann die Bevölkerung auf die Wichtigkeit und Bedeutung vollständiger Sammlungen aufmerksam machen, muss es aber ihrer Einsicht und Willfährigkeit überlassen, inwieweit sie der Anregung Folge geben will.

Und doch wäre eine höher entwickelte Schenklust schon aus dem Grunde sehr wünschenswert, als das Franzensmuseum das einzige Landesmuseum ist, welches von der Einhebung eines Eintrittsgeldes und von einem gewinnbringenden Verkauf von Katalogen absieht, sondern durchwegs unentgeltlichen Besuch der Sammlungen und der Bibliothek, sowie um Kataloge und Führer entbehrlich zu machen

zweisprachige Aufschriften zur Bezeichnung der Objecte eingeführt hat, und damit auf eine Einnahme verzichtet, die bei anderen Anstalten eine ganz stattliche Höhe erreicht.

Es ist hier nicht am Platze zu zeigen, wie das Museum seiner Aufgabe als allgemeines Bildungsinstitut gerecht wird, wie das Anschauen zum Vergleichen und allmählich zum selbständigen Denken führt und wie durch wiederholtes Betrachten von Kunstwerken der Geschmack veredelt wird. Um aber diese Wirkung hervorzubringen und etwas Angeschautes in bewusstes Denken umsetzen zu können, bedarf es beim Mindervorgeschrittenen öfterer Einwirkung, die sich jedoch in den anderen Museen der Wenigbemittelte bei den relativ hohen Eintrittsgeldern und bei der Nothwendigkeit, den Katalog benützen zu müssen, versagen muss.

Wenn also heute das Franzensmuseum hinsichtlich des Umfanges seiner Sammlungen auf einzelnen Gebieten hinter manchen der auswärtigen Museen noch zurücksteht, so muss ihm dagegen der Vorzug zuerkannt werden, dass es seine Bestimmung als wichtiges Glied im Organismus des heutigen Volksbildungswesens vollinhaltlich aufgefasst hat und dem gegenwärtigen Bildungsbedürfnisse am weitesten entgegenkommt.

Zum Schlusse obliegt es noch dem Referenten der wohlwollenden Unterstützung zu gedenken, die ihm von Seite aller Beamten, mit denen ihn die Besichtigung der Museen zusammengeführt hat, in überaus gütiger und zuvorkommender Weise zutheil wurde, und er betrachtet es als angenehme Pflicht, ihnen allen für die liebenswürdige Bereitwilligkeit in Ertheilung sachlicher Auskünfte und für die erhaltenen Anregungen auch an dieser Stelle nochmals den wärmsten und aufrichtigsten Dank auszusprechen.





